

11.1.2019

EOAK/128/2018

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Maija Sakslin

Esittelijä: Esittelijäneuvos Ulla-Maija Lindström

SALON KAUPUNGIN MENETTELY TIEDUSTELUIHIN VASTAAMISESSA

1 KANTELU

Kantelija pyysi tutkimaan Salon kaupungin virkamiesten menettelyn. Kantelijan mukaan hän oli vaatinut kaupunginhallituksen päätöksessä 16.3.2015 § 88 olleen asiavirheen korjaamista. Kaupunginhallitus päätöksellään 25.5.2015 § 199 jätti kantelijan vaatimuksen tutkimatta. Kantelijan lähetti 16.10. ja 16.11. sekä 6.12.2016 tiedustelut, joissa hän arvosteli tehtyjä päätöksiä ja kysyi, miltä asian käsittely vaikutti hänen lähettämänsä aineiston perusteella. Jälkimmäisessä viestissä kantelija pyysi toimittaman tiedot hänen lähettämiensä asiakirjojen käsittelystä sekä mahdollisista toimenpiteistä ja päätöksistä. Kantelija uudisti tietopyyntönsä 24.1.2017 ja viittasi hallintolakiin, joka edellytti, että viranomainen vastaa asian käsittelyn etenemistä koskeviin tiedusteluihin. Koska kyselyt ja tiedustelut olivat jääneet tuloksettomiksi, kantelija lähetti 4.2.2017 neuvonta- ja tietopyynnön, jossa hän viittasi aikaisempiin tiedusteluihinsa ja tietopyyntöihinsä. Kantelija uudisti pyyntönsä 4.3.2017. Kantelija oli myös 27.4.2016 lähettänyt kaupungin silloiselle kansliapäällikölle tiedustelun asiansa mahdollisesta käsittelystä kaupunginhallituksessa.

Kantelijalle oli ilmoitettu kaupungin kirjaamosta, että hänen tiedustelunsa ja tietopyyntönsä oli toimitettu muun ohella silloiselle kaupunginlakimies A:lle ja silloiselle kansliapäällikö B:lle. Kantelijan mukaan silloinen kaupunginlakimies A ei toiminut hallintolain 6, 7 ja 8 §:ssä säädetyllä tavalla.

2 SELVITYS

Salon kaupungilta pyydettiin 16.1.2018 päivätyllä selvityspyynnöllä kantelun tutkimiseksi tarvittava selvitys ja lausunto. Kaupungilta pyydettiin arviota siitä, millä tavoin kaupungin ja virkamiesten menettely täyttää hyvän hallinnon vaatimukset, joiden mukaan hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja neuvontaa sekä vastauksia asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Kaupunkia pyydettiin lähettämään kantelun kohteena olevien virkamiesten selvitykset ja antaman oman lausuntonsa viimeistään 23.3.2018.

Kun kaupungin selvitystä ja lausuntoa ei saapunut määräaikaan, kanteluasian esittelijä lähetti kaupungin kirjaamoon 25.6.2018 tiedustelun, jossa todettiin, että esittelijä oli ollut puhelimitse yhteydessä kaupungin kirjaamoon, josta oli vahvistettu, että selvitys- ja lausuntopyyntö oli saapunut ja kirjattu. Lisäksi yhteydenotto oli luvattu välittää asian käsittelijälle. Kuitenkaan mitään vastausta tai yhteydenottoa näiden kiirehtimispyyntöjen johdosta ei tapahtunut. Tämän vuoksi sähköpostitse pyydettiin selvitystä ja vastausta, miksi asian käsittely oli viivästynyt jo yli kolme kuukautta sekä ilmoittamaan, milloin pyydetty selvitys ja lausunto tullaan antamaan.

Kaupungin kirjaamosta ilmoitettiin 25.6.2018, että pyyntö oli rekisteröity ja välitetty apulaiskaupunginjohtaja A:lle käsittelyyn.

Kun vieläkään lausuntoa ja selvitystä ei saatu, lähetin 11.9.2018 uuden selvitys- ja lausuntopyynnön, jossa totesin seuraavaa.

Olin kahdessa kanteluasiassa EOAK/128/2018 ja EOAK/2021/2018 pyytänyt kantelujen tutkimiseksi tarvittavat Salon kaupungin selvitykset kantelijoiden asioiden käsittelyn viivästyisestä Salon kaupungin hallinnossa. Ensimmäisessä kanteluasiassa pyysin selvityksen 23.3.2018 mennessä ja toisessa 29.6.2018 mennessä. Kumpaankaan pyyntöni ei vastattu asetetussa määräajassa. Huolimatta puhelimitse ja sähköpostitse tehdyistä tiedusteluista laiminlyöntejä ei korjattu. Viimeksi kanteluasian esittelijä oli elokuun lopussa puhelimitse yhteydessä apulaiskaupunginjohtaja [A:n nimi poistettu].

Perustuslain 111 §:n 1 momenttiin viitaten pyydän, että kaupunginhallitus toimittaa oman lausuntonsa ja asianomaisten virkamiesten selvitykset, miksi ylimmän laillisuusvalvojan selvityspyyntöihin ei ole vastattu annetussa määräajassa, sekä kanteluiden tutkimiseksi tarvittavat selvitykset. Selvityksissä ja lausunnossa tulisi erityisesti kiinnittää huomiota siihen, että oikeusasiamiehen laillisuusvalvontatehtävästä säädetään perustuslaissa. Jotta oikeusasiamies voi toteuttaa hänelle asetettua tehtävää valvoa perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutumista, viranomaisten ja muiden julkista tehtävää hoitavien tulee antaa oikeusasiamiehelle hänen laillisuusvalvontaansa varten pyytämät selvitykset. Asian yhteiskunnallista merkitystä ja tärkeyttä ilmentää se, että myös oikeusasiamiehen tiedonsaantioikeudesta säädetään perustuslaissa. Ylimmän laillisuusvalvojan perustuslaillinen tiedonsaantioikeus merkitsee viranomaisten ja virkamiesten velvollisuutta toimittaa asianmukaiset tiedot ja selvitykset asetettuun määräaikaan mennessä.

Totesin, että selvitysten antamisen laiminlyöntiä voidaan pitää virkavirheenä.

Pyysin Salon kaupunginhallitusta lähettämään selvitykset ja kaupunginhallituksen lausunnon viimeistään 31.10.2018 mennessä.

Sain Salon kaupunginhallituksen puolesta kaupunginjohtaja C:n ja kaupunginlakimies D:n allekirjoittaman 15.11.2018 päivätyn lausunnon, jossa todettiin seuraavaa.

Lausunnon antajat toimittivat tämän lausunnon ja apulaiskaupunginjohtaja [A:n nimi poistettu] selvityksen. Entinen kaupunginjohtaja [nimi poistettu] jäi vuosilomalle ja eläkkeelle kesäkuun alusta 2017. Sen vuoksi hän ei pysty antamaan selvitystä kantelun johdosta. Lisäksi kantelussa mainitut asiat ovat sellaisia, jotka kuuluvat asioiden valmistelusta vastaavien viranhaltijoiden vastattavaksi.

Lausunnon antajan kiinnittävät erityistä huomiota siihen, että ylimmän laillisuusvalvojan pyyntöihin on vastattava määräajassa. Lisäksi kiinnitetään [A:n nimi poistettu] huomiota vastaisuudessa ottamaan paremmin huomioon hallintolain säännökset asian käsittelyn viivytyksettömyydestä.

Apulaiskaupunginjohtaja A:n selvityksessä 15.11.2018 todettiin seuraavaa.

Kantelu liittyy vuonna 2015 tapahtuneen [jätehuolto-yhtiöiden nimet poistettu] sulautumista koskevaan Salon kaupungin päätöksentekoon.

Kantelija esitti 24.3.2015 vaatimuksen asiavirheen korjaamisesta Salon kaupunginhallituksen päätökseen 16.3.2015 § 88. [A:n nimi poistettu] valmisteli asian kaupunginhallitukselle, joka teki päätöksen 25.5.2015 § 199. Kaupunginhallitus päätti asian kohtuullisessa ajassa valmistelusta.

Kantelijan myöhemmät yhteydenotot liittyivät samaan, jo päätettyyn ja lainvoimaiseksi tulleeseen asiaan. Sulautumista koskevasta asiasta tiedotettiin kuntalaisille asianmukaisesti ja sitä käsiteltiin laajasti myös mediassa. Kantelijan yhteydenottoihin olisi kuitenkin pitänyt vastata. [A:n nimi poistettu] pahoitteli omalta osaltaan, ettei vastannut niihin ja hän kiinnittää jatkossa huomiota yhteydenotto-pyyntöihin vastaamiseen kohtuullisessa ajassa.

Apulaiskaupunginjohtaja [A:n nimi poistettu] mukaan pääasiallinen syy kanteluihin annettujen selvitysten viivästy-miseen oli hänellä oleva poikkeuksellisen suuri työ määrä ja siitä johtuva kuormitus. [A:n nimi poistettu] siirtyi kaupunginlakimiehen tehtävästä apulaiskaupunginjohtajan tehtäviin 1.5.2017 alkaen. Uudessa tehtävässään hän johtaa noin 2500 viranhaltijan ja työntekijän hyvinvointipalveluja eli koko kaupungin palvelusektoria. Aiemmin tänä vuonna työt kasaantuivat, mutta nyt hän oli saanut työtilanteensa hallintaan. [A:n nimi poistettu] oli pahoillaan siitä, että selvitykset viipyivät ja hän myönsi virheensä. Hän kiinnittää jatkossa erityistä huomiota pyyntöihin vastaamiseen määräajassa.

Sähköpostiviestillä 20.11.2018 pyydettiin vielä täydennystä lausuntoon ja selvitykseen. Lausun-nosta ja selvityksestä ei ilmennyt, oliko kantelijan tietopyyntö 4.2.2107 käsitelty viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 14 §:ssä säädetyllä tavalla ja oliko silloinen kansliapääl-likkö B vastannut kantelijan tiedusteluun 27.4.2016.

Hallintojohtaja B:n selvityksessä 23.11.2018 todettiin seuraavaa.

Kantelijan tiedustelu ja asiakirjapyyntö 4.2.2017 on diaarimerkinnän mukaan toimitettu kirjaamosta apulaiskaupunginjohtaja [A:n nimi poistettu], mutta ei kansliapäällikölle. Kirjaamo vastasi 27.3.2017 tiedusteluun, että asiakirjapyyntö oli toimitettu viranhaltijalle. Diaarimerkinnän mukaan asiakirjapyyntöön ei vastattu.

Diaarimerkintöjen mukaan kantelija oli toimittanut hallintojohtaja [B:n nimi poistettu] osoitetun selvityspyynnön 27.4.2016. Kirjaamosta se oli diaarimerkintöjen mukaan toimitettu [B:n nimi poistettu] valmisteltavaksi. Diaarissa ei ole merkintää, että siihen olisi vastattu. [B:n nimi poistettu] ei itsellään ole tallessa sähköposteja tuolta ajalta. Kantelija toteaa, että ei hän saanut vastausta eikä [B:n nimi poistettu] ole perusteita epäillä sitä.

3 RATKAISU

3.1 Kantelijan tiedusteluihin ja tietopyyntöihin vastaaminen

Tapahtumat

Kantelija oli vuoden 2016 syksyllä ja keväällä 2017 lähettänyt Salon kaupungin virkamiehille lukuisia tiedusteluja ja tietopyyntöjä, jotka koskivat kaupunginhallituksen päätöksiä 16.3. ja 25.5.2015. Kantelijan näkemyksen mukaan asioiden käsittely oli virheellinen. Hän lähetti 16.10.2016 ensimmäisen kirjeen tiedoksi ja mahdollisia toimenpiteitä varten. Myöhemmin hän tiedusteli, miltä asian käsittely vaikutti hänen lähettämänsä aineiston perusteella. Kun kantelija ei saanut tiedusteluunsa vastausta, hän lähetti uuden tiedustelun, jossa pyysi toimittaan kopiot asiakirjansa käsittelystä sekä mahdollisista toimenpiteistä ja päätöksistä. Keväällä 2017 hän uudisti tiedustelunsa viesteillä 24.1., 4.2., 27.3. ja 27.4.2017. Kaupungin kirjaamosta oli ilmoitettu kantelijalle, että hänen kirjeensä ja tiedustelunsa oli toimitettu silloiselle kaupunginjohtaja - - ja kaupunginlakimies A:lle. Lisäksi kantelija oli 27.4.2016 lähettänyt asiaan liittyvän tiedustelun kansliapäällikkö B:lle. Kirjaamon mukaan tiedustelu oli vastaanotettu ja välitetty eteenpäin.

Käytettävissä olevan asiakirja-aineiston perusteella kantelijan tiedusteluihin ja tietopyyntöihin ei vastattu.

Oikeusohjeet ja oikeudellinen arviointi

Perustuslain 21 §:ssä säädetään oikeusturvasta. Pykälän 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiinsa ja velvollisuuksiinsa koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Pykälän 2 momentin mukaan käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

Hallintolain 2 luvun hyvän hallinnon perusteisiin kuuluu lain 7 §:ssä säädetty palveluperiaate ja palvelun asianmukaisuuden vaatimus sekä lain 8 §:ssä säädetty neuvonta.

Hallintolain 7 §:n 1 momentin mukaan asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomaisen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti.

Hallintolain 8 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Neuvonta on maksutonta. Pykälän 2 momentin mukaan,

jos asia ei kuulu viranomaisen toimivaltaan, sen on pyrittävä opastamaan asiakas toimivaltaiseen viranomaiseen.

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 14 §:ssä säädetään asiakirjan antamisesta päättämisestä. Pykälän 3 momentin mukaan, jos virkamies tai muu 2 momentissa tarkoitettu henkilö kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa, hänen on 1) ilmoitettava tiedon pyytäjälle kieltäytymisen syy, 2) annettava tieto siitä, että asia voidaan saattaa viranomaisen ratkaistavaksi, 3) tiedusteltava asian kirjallisesti vireille saattaneelta tiedon pyytäjältä, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi sekä 4) annettava tieto käsittelyn johdosta perittävistä maksuista.

Pykälän 4 momentin mukaan tässä pykälässä tarkoitettu asia on käsiteltävä viivytyksettä, ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön. Jos pyydettyjä asiakirjoja on paljon tai niihin sisältyy salassa pidettäviä osia tai jos muu niihin rinnastettava syy aiheuttaa sen, että asian käsittely ja ratkaisu vaativat erityistoimenpiteitä tai muutoin tavanomaista suuremman työmäärän, asia on ratkaistava ja tieto julkisesta asiakirjasta annettava viimeistään kuukauden kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

Kantelijan tiedusteluihin asiansa käsittelystä ja asiakirjapyyntöihin ei vastattu. Hyvän hallinnon palvelun asianmukainen toteuttaminen edellyttää, että viranomainen järjestää palvelunsa siten, että hallinnon asiakas voi muodostaa kokonaiskäsityksen asiansa hoitamisesta ja siihen liittyvistä toiminnoista. Viranomaisen neuvontavelvollisuutta täydentää viranomaisen velvollisuus vastata asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Julkisuuslaissa asiakirjan antamisesta päättämiselle säädetyt menettelytavat ja määräajat ovat ehdottomat. Ainoa lain tuntema liikkumavara koskee asiakirjapyyntöjen toteuttamisaikaa, joka voi laissa säädettyin edellytyksin pidentyä korkeintaan kuukauteen. Oikeusasiamiehen laillisuusvalvontakäytännössä on edellytetty valituskelpoisen päätöksen antamista myös tietyissä erityistilanteissa. Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun (KHO 22.3.2005/668) mukaisesti on vakiintuneesti todettu, että valituskelpoinen päätös tulee antaa myös siinä tilanteessa, jossa viranomaisella ei ole pyydettyä asiakirjaa.

Apulaiskaupunginjohtaja A:n selvityksen mukaan kantelijan yhteydenotot liittyivät jo päätettyyn ja lainvoimaiseksi tulleeseen asiaan. Käsitykseni mukaan viesteihin vastaaminen ei siten edellyttänyt erityisiä toimenpiteitä ja niihin olisi tullut vastata välittömästi. Kantelijan lukuisista viesteistä myös ilmeni, että hän odotti niihin vastausta. Hänen tiedusteluihinsa ei kuitenkaan vastattu ja menettely oli perustuslain 21 §:n kokonaisuudesta johdettavan hyvän hallinnon perusteisiin kuuluvan asianmukaisen palvelun ja viranomaisen neuvontavelvollisuuden vastainen. Kun viesteihin jätettiin vastaamatta, samalla laiminlyötiin asiakirjan antamisesta päättämisestä julkisuuslaissa säädetty ehdottomat menettelytavat.

Totean, että nämä Salon kaupungin virkamiesten laiminlyönnit olivat lainvastaiset.

3.2 Ylimmän laillisuusvalvojan tiedonsaantioikeuden toteuttaminen

Olin pyytänyt kantelun johdosta Salon kaupungin lausuntoa ja selvitystä 23.3.2018 mennessä. Eräässä toisessa kanteluasiassa olin pyytänyt Salon kaupungin lausuntoa ja selvitystä 29.6.2018 mennessä. Kumpaankaan pyyntöni ei vastattu määräajassa. Huolimatta puhelimitse ja sähköpostitse tehdyistä tiedusteluista laiminlyöntejä ei korjattu. Kaupungin kirjaamosta ilmoitettiin, että kiirehtimispyyntö oli 26.6.2018 välitetty apulaiskaupunginjohtaja A:lle. Myöskään kanteluasian esittelijän puhelinyhteydenotto apulaiskaupunginjohtaja A:han ei korjannut tilannetta.

Lähetin 11.9.2018 uuden lausunto- ja selvityspyynnön, jonka määräaika oli 31.10.2018. Apulaiskaupunginjohtaja A pyysi lisäaikaa lausuntojen ja selvitysten antamiselle. Ensin 9.11.2018 asti, minkä kanslian kirjaamo myönsi, ja tämän jälkeen hän pyysi lisäaikaa vielä 16.11.2018 asti. Jälkimmäiseen pyyntöön vastattiin, että kaupunginhallituksen lausunnon valmistelu asioissa olisi hyväksyttävä peruste jatkaa jo kerran jatkettua määräaikaa. Kaupunginjohtaja C ja kaupunginlakimies D antoivat kaupunginhallituksen puolesta 15.11.2018 päivätyn lausunnon ja apulaiskaupunginjohtaja A:n selvitykset. Niihin jouduttiin pyytämään vielä täydennystä, mikä saatiin 23.11.2018.

Eduskunnan oikeusasiamiehen laillisuusvalvontatehtävästä säädetään perustuslain 109 §:ssä. Pykälän 1 momentin mukaan oikeusasiamiehen tulee valvoa, että tuomioistuimet ja muut viranomaiset sekä virkamiehet, julkisyhteisön työntekijät ja muutkin julkista tehtävää hoitaessaan noudattavat lakia ja täyttävät velvollisuutensa. Tehtäväänsä hoitaessaan oikeusasiamies valvoo perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutumista.

Ylimpien laillisuusvalvojen tiedonsaantioikeudesta säädetään perustuslain 111 §:ssä. Pykälän 1 momentin mukaan oikeuskanslerilla ja oikeusasiamiehellä on oikeus saada viranomaisilta ja muilta julkista tehtävää hoitavilta laillisuusvalvontaansa varten tarvitsemansa tiedot.

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun 1 luvussa säädetään laillisuusvalvonnasta. Luvun 10 §:ssä säädetään huomautuksesta ja käsityksestä. Pykälän 1 momentin mukaan, jos oikeusasiamies laillisuusvalvontaansa kuuluvassa asiassa katsoo, että valvottava on menetellyt lainvastaisesti tai jättänyt velvollisuutensa täyttämättä, mutta harkitsee, ettei syytteen nostaminen tai asian saattaminen kurinpitomenettelyyn ole kuitenkaan tarpeen, hän voi antaa valvottavalle huomautuksen vastaisen varalle.

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 17 §:ssä säädetään viranhaltijan yleisistä velvollisuuksista. Pykälän 1 momentin mukaan viranhaltijan on suoritettava virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä noudattaen asianomaisia säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan työnjohto- ja valvontamääräyksiä.

Jotta oikeusasiamies voi toteuttaa hänelle asetettua tehtävää valvoa perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutumista, viranomaisten ja muiden julkista tehtävää hoitavien tulee antaa oikeusasiamiehelle hänen laillisuusvalvontaansa varten pyytämät selvitykset. Asian yhteiskunnallista merkitystä ja tärkeyttä ilmentää se, että oikeusasiamiehen tiedonsaantioikeudesta säädetään perustuslaissa. Ylimmän laillisuusvalvojan perustuslaillinen tiedonsaantioikeus merkitsee viranomaisten ja virkamiesten velvollisuutta toimittaa asianmukaiset tiedot ja selvitykset asetettuun määräaikaan mennessä. Virkamiehen laiminlyöntiä antaa pyydetty tiedot voidaan pitää virkavirheenä.

Apulaiskaupunginjohtaja A:n mukaan pääasiallinen syy kantelujen johdosta annettujen selvitysten viivästyminen oli hänellä oleva poikkeuksellisen suuri työmäärä ja siitä johtuva kuormitus. Kaupunginhallituksen puolesta annetussa lausunnossa kiinnitetään erityistä huomiota siihen, että ylimmän laillisuusvalvojan pyyntöihin on vastattava määräajassa. Lisäksi siinä kiinnitetään A:n huomiota vastaisuudessa ottaa paremmin huomioon hallintolain säännökset käsittelyn viivytyksettömyydestä.

Olen tässä ratkaisussa todennut, että apulaiskaupunginjohtaja A oli lainvastaisesti laiminlyönyt perustuslaissa perusoikeutena turvattuun hyvän hallinnon perusteisiin kuuluvan asianmukaisen palvelun ja viranomaisen neuvontavelvollisuuden sekä julkisuuslaissa säädetyt määräajat ja

menettelytavat. Myös toisessa kanteluasiassa hän oli laiminlyönyt perustuslaissa turvattuun oikeusturvaan kuuluvan kantelijan oikeuden saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ilman aiheetonta viivytystä. A:n mukaan syynä minulle annettavien lausuntojen ja selvitysten viivästy-miseen oli apulaiskaupunginjohtajan työmäärä. Kuitenkin myös hänen toimiessaan kaupunginlakimiehenä oli kanteluiden perusteella todettavissa samaa piittaamattomuutta ja viivästy-mistä. Olin pyytänyt kaupunginhallituksen lausuntoa ja arviota sen virkamiesten menettelyistä. Kau-punginhallituksen puolesta annetussa lausunnossa tyydytään kiinnittämään huomiota velvolli-suuteen vastata ylimmän laillisuusvalvojan selvityspyyntöihin ja käsittelyn viivytyksettömyyteen, mutta ei arvioida eikä selvitetä kantelijoiden asioiden käsittelyssä tapahtuneita merkittäviä lai-minlyöntejä.

Painotan, että laiminlyönneissä vastata ylimmän laillisuusvalvojan lausunto- ja selvityspyyntöi-hin oli kysymys kantelijoiden asianmukaisen oikeusturvan toteutumisen vaarantamisesta. Salon kaupunginhallituksen ja virkamiesten osoittama piittaamattomuus huolehtia selvittämisvelvolli-suudestaan ja kaupungin asukkaiden oikeusturvan asianmukaisesta toteutumisesta on erittäin poikkeuksellista. Menettely on omiaan vakavasti vaarantamaan myös eduskunnan oi-keusaisiamiehelle perustuslaissa asetettua laillisuusvalvontatehtävää.

Kuntalain mukaan kunnassa on valtuusto, joka vastaa kunnan toiminnasta ja taloudesta. Kun-nanhallituksen tulee puolestaan vastata kunnan hallinnosta ja taloudenhoidosta. Käsitykseni mukaan ratkaistavanani olleiden kanteluiden perusteella Salon kaupungin hallinnossa on ilmen-nyt huolestuttavia laiminlyöntejä ja puutteita. Olen kuitenkin arvioinut, että riittävä toimenpiteeni on antaa kaupunginhallitukselle ja apulaiskaupunginjohtajalle huomautus todetuista lainvastai-suuksista ja saattaa päätökseni kaupunginvaltuuston tietoon.

4 TOIMENPITEET

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 10 §:n 1 momentin nojalla annan Salon kaupun-ginhallitukselle ja apulaiskaupunginjohtaja A:lle huomautuksen vastaisen varalle edellä tode-tuista lainvastaisista menettelyistä. Tässä tarkoituksessa saatan jäljennökset päätöksestäni kaupunginhallituksen ja apulaiskaupunginjohtaja A:n tietoon.

Saatan myös hallintojohtaja B:n tietoon käsitykseni hyvän hallinnon perusteisiin kuuluvasta asi-anmukaisesta palvelusta ja viranomaisen neuvontavelvollisuudesta. Tässä tarkoituksessa lähe-tän jäljennöksen päätöksestäni hänen tietoonsa.

Saatan päätökseni ja siinä todetuista kaupunginhallituksen ja apulaiskaupunginjohtajan lainvas-taisista menettelyistä myös Salon kaupungin ylintä päätösvaltaa käyttävän kaupunginvaltuuston tietoon lähettämällä sille jäljennöksen tästä päätöksestäni.