

Allekirjoitusten yhteenveto

Tunniste 5bc7da75-97da-4f9e-a279-f9e37fe75d32

Allekirjoittajat

Allekirjoittajan nimi	Päivä ja aika
Söderlund Christina	18.04.2019 09:14
Ahonen-Ojala Leena	18.04.2019 09:14
Uusitalo Ilkka	18.04.2019 10:54
Nummentalo Juhani	18.04.2019 11:14

Asiakirjat

Liite 1	Pöytäkirja Tilapäinen valiokunta (valtuusto) 12.04.2019.pdf
---------	--

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)

12.04.2019

Aika 12.04.2019 klo 17:00 - 18:45**Paikka** Kaupungintalo, kokoustila Saarni, Tehdaskatu 2, Salo**Käsitellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
32	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
33	Pöytäkirjan tarkastaminen	4
34	Kokonaisarvio, vs. kaupunginlakimies Mikko Heiskanen	5
35	Kokonaisarvio, kaupunginjohtaja Lauri Inna	9
36	Kokonaisarvio, hallintojohtaja Irma Nieminen	13
37	Kokonaisarvio, apulaiskaupunginjohtaja Jari Niemelä	17
38	Muut asiat	21

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Nummentalo Juhani	17:00 - 18:45	puheenjohtaja	
	Ahonen-Ojala Leena	17:00 - 18:45	varapuheenjohtaja /pöytäkirjantarkastaja	
	Pesonen Sari	17:00 - 18:45	jäsen	
	Tamminen Heikki	17:00 - 18:45	jäsen	
	Uusitalo Ilkka	17:00 - 18:45	jäsen /pöytäkirjantarkastaja	
	Söderlund Christina	17:00 - 18:45	sihteeri	

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) 12.04.2019 § 32

Valiokunnan toiminnassa noudatetaan kuntalain ja soveltuvin osin hallintosäännön määräyksiä.

Kuntalain 103 §:n mukaan kokous on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on saapuvilla.

Kokouskutsun toimittamiseen voidaan soveltaa kuntalain valtuuston koolle kutsumista koskevia määräyksiä. Kuntalain 94 §:n mukaan kokouskutsu on lähetettävä vähintään neljä päivää ennen kokousta. Hallintosäännön 138 §:n mukaan kokouskutsu voidaan lähettää sähköisesti.

Päätösehdotus:

Tilapäinen valiokunta toteaa, että kokous on laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen.

Päätös:

Tilapäinen valiokunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Pöytäkirjan tarkastaminen

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) 12.04.2019 § 33

Tilapäisen valiokunnan pöytäkirjan tarkastaa kaksi kussakin kokouksessa valittua pöytäkirjan tarkastajaa. Pöytäkirja tarkastetaan seuraavassa kokouksessa, ellei valiokunta muuta erikseen päättä.

Kaikki tilapäisen valiokunnan pöytäkirjat allekirjoitetaan sähköisesti sen jälkeen, kun tilapäisen valiokunnan työ on päättynyt.

Päätösehdotus:

Tilapäinen valiokunta päättää, että sen pöytäkirjat tarkastetaan esittelyn mukaisesti ja valitsee tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Leena Ahonen-Ojala ja Ilkka Uusitalo.

Päätös:

Tilapäinen valiokunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 28	04.04.2019
Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 34	12.04.2019

Kokonaisarvio, vs. kaupunginlakimies Mikko Heiskanen

794/00.02.12.02/2019

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) 04.04.2019 § 28

Laki kunnallisesta viranhaltijasta määrää viranhaltijan yleisistä velvollisuuksista. Yleismääräyksessä velvollisuudet on jaettu kolmeen ryhmään

- 1) velvollisuus noudattaa säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan johtaja valvontamääräyksiä
- 2) aktiivinen velvollisuus suorittaa virkaan kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä
- 3) toimittava tehtävässään tasapuolisesti ja käyttäytyttävä asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla.

Laissa kunnallisesta viranhaltijasta 35 §:ssä määrätään viranhaltijasta johtuvista irtisanomisperusteista. Työnantaja ei saa irtisanoa virkasuhdetta viranhaltijasta johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole asiallinen ja painava. Tällaisena syynä voidaan pitää virkasuhteesta, laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä sekä sellaisten viranhaltijan henkilöön liittyvien työntekoedellytysten olennaista muuttumista, joiden vuoksi viranhaltija ei enää kykene selviytymään tehtävistään.

Viranhaltijan henkilöön liittyvän irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettava huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan. Tämä tarkoittaa, että irtisanomisperusteen riittävyttä on arvioitava kaikkien tapauksessa ilmenevien seikkojen kokonaisharkinnalla. Yksilöperusteisessa irtisanomisessa arvioinnissa vaikuttavia seikkoja voivat olla esimerkiksi viranhaltijan rikkeen laatu ja vakavuus, viranhaltijan asema ja hänen suhtautumisensa tekoonsa tai käyttäytymiseensä, työn luonne, työn teettämiseen liittyvät erityispiirteet ja työnantajan asema.

Tavallisin virkavelvollisuuksien vastainen menettely on virantoimitusvelvollisuuden laiminlyönti, joka voi ilmetä muun muassa yksittäisen virkatehtäviin kuuluvan tehtävän täyttämättä jättämisenä, virkatehtävien puutteellisena hoitona, luvattomana työstä poissaolona taikka jatkuvana tai usein toistuvana myöhästelynä. Irtisanomisperuste voi olla myös viranhaltijan ilmeinen huolimattomuus työssä, työnantajan direktio-oikeuden tai muun toimivallan rajoissa antamien määräysten noudattamatta jättäminen ja epäasianmukainen käyttäytyminen. Myös perusteeton työstä kieltäytyminen sekä viranhaltijan epärehellisyys ja siitä aiheutuva luottamuspuula voivat olla irtisanomisen perusteena.

Virkasuhdetta käytetään lain mukaan vain niissä tehtävissä, joihin kuuluu julkisen vallan käyttämistä. Julkisen vallan käyttämisessä korostuu toiminnan laillisuuden, tasapuolisuuden ja julkisen toiminnan luotettavuuden vaatimus. Näillä seikoilla on merkitystä myös arvioitaessa irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) § 28**04.04.2019****Tilapäinen valiokunta (valtuusto) § 34****12.04.2019**

Viranhaltijaa, joka on laiminlyönyt virkasuhteesta johtuvien velvollisuuksien täyttämisen tai rikkonut niitä, ei pääsääntöisesti saa irtisanoa ennen kuin hänelle on varoituksella annettu mahdollisuus korjata menettelynsä. Varoituksella viranhaltija saa tiedon siitä, kuinka vakavana rikkomuksena työnantaja pitää hänen menettelyään. Varoitus on ennakkomuistutus siitä, millä tavoin työnantaja tulee reagoimaan varoituksessa tarkoitetun rikkomuksen tai laiminlyönnin toistuessa. Varoituksen tarkoituksena on antaa viranhaltijalle mahdollisuus korjata menettelynsä ja osoittaa siten, että edellytykset virkasuhteen jatkamiselle ovat olemassa. Jos viranhaltijalle on annettu varoitus, saman tai samantyyppisen rikkomuksen toistuessa voidaan irtisanomisperusteena vedota aiemmin annettuun varoitukseen, ellei varoituksen antamisesta ole kulunut niin pitkää aikaa, että sen on katsottava menettäneen merkityksensä.

Varoitus on työnantajan määräysvaltaan kuuluva työnjohdollinen ohjaus viranhaltijalle vastaisen varalle. Oikeuskäytännön mukaan viranhaltijalle ei anneta muutoksenhakuohjeita (ks. KHO 2005:30). Varoituksen antamisvelvollisuutta ei ole, jos irtisanomisen perusteena on niin vakava virkasuhteeseen liittyvä rikkomus, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista. Tällaisessa tilanteessa viranhaltijan olisi ilman varoitustakin tullut ymmärtää menettelynsä moitittavuus, eikä varoituksen antaminen tällöin ole irtisanomisen edellytyksenä.

Viranhaltijan henkilöön liittyvän irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettava huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan. Tämä tarkoittaa, että irtisanomisperusteen riittävyttä on arvioitava kaikkien tapauksessa ilmenevien seikkojen kokonaisharkinnalla. Yksilöperusteisessa irtisanomisessa arvioinnissa vaikuttavia seikkoja voivat olla esimerkiksi viranhaltijan rikkeen laatu ja vakavuus, viranhaltijan asema ja hänen suhtautumisensa tekoonsa tai käyttäytymiseensä, työn luonne, työn teettämiseen liittyvät erityispiirteet ja työnantajan asema.

Päätösehdotus:

Päätösehdotus tehdään kokouksessa.

Päätös:

Puheenjohtajan kokouksessa tekemä päätösehdotus:

Tilapäinen valiokunta käy läpi kuulemismuistion ja käy alustavaa keskustelua kokonaisarviosta.

Tilapäinen valiokunta hyväksyi päätösehdotuksen. Muistio hyväksyttiin allekirjoitettavaksi 5.4.2019.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) 12.04.2019 § 34

Päätösehdotus:

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 28	04.04.2019
Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 34	12.04.2019

Päätösehdotus tehdään kokouksessa.

Päätös:

Puheenjohtajan kokouksessa tekemä päätösehdotus:

Tilapäisen valiokunnan toimeksianto kaupunginvaltuuston 18.2.2019 tekemässä päätöksessä oli:

Tilapäisen valiokunnan tehtävänä on kaupunginhallituksen sijaan sen ollessa kokonaisuudessaan esteellinen eikä näin ollen päätösvaltainen,
1. käyttää työnantajalle kuuluvaa puhevaltaa ja arvioida eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätösten merkitystä kuntalain 35 §:n 2 momentissa säädetyllä tavalla
2. huolehtia eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksissä mainittujen tahojen kuulemisesta.

Lisäksi kaupunginvaltuusto päätti, että valiokunnalla on toimivalta työnantajan edustajana arvioida mahdollisia työ- ja virkamiesoikeudellisia seuraamuksia eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksistä johtuen. Tilapäisen valiokunnan tulee saattaa päätöksensä/toimenpiteensä kaupunginvaltuuston tiedoksi.

Kokonaisarviossa käytettävät asiakirjat

Tilapäinen valiokunta on kokonaisarviota tehdessään tutustunut kuultavien viranhaltijoiden etukäteen antamiin kirjallisiin kuvauksiin, eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksiin ja kohteena olevien kanteluasioiden asiakirjoihin sekä hyvän hallinnon periaatteisiin (hallintolaki, 2. luku) ja Salon kaupungin hallintosääntöön.

Kuulemiset

Tilapäinen valiokunta on kuullut viranhaltijalain ja kaupunginvaltuuston edellyttämällä tavalla kaikki ne viranhaltijat, jotka on mainittu eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksissä.

Kokonaisarvio

Kokonaisarvioon vaikuttavia seikkoja voivat olla esimerkiksi

- viranhaltijan rikkeen laatu ja vakavuus
- viranhaltijan asema
- hänen suhtautumisensa tekoonsa tai käyttäytymiseensä
- työn luonne
- työn teettämiseen liittyvät erityispiirteet ja
- työnantajan asema
- mahdollinen oma hyöty.

Vs. kaupunginlakimies Mikko Heiskanen on mainittu eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen sekä päätöksessä EOAK/128/2018 että päätöksessä EOAK/2021/2018 kaupunginjohtajan nimen varmentajana.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 28
Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 34

04.04.2019

12.04.2019

Yhteenveto

Tilapäinen valiokunta toteaa, että vs. kaupunginlakimies Mikko Heiskanen ei ole suoranaisesti menetellyt virheellisesti, mutta lakimiehenä hänen olisi pitänyt prosessien eri vaiheissa vahvemmin ottaa kantaa hyvän hallinnon periaatteiden ja esteellisyysäännösten noudattamiseen. Tilapäinen valiokunta kehottaa Mikko Heiskasta jatkossa kiinnittämään huomiota juridisiin tekijöihin ja ottamaan aktiivisempaa roolia kaupunginlakimiehenä.

Päätös:

Tilapäinen valiokunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tämä pykälä tarkastettiin kokouksessa.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 29	04.04.2019
Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 35	12.04.2019

Kokonaisarvio, kaupunginjohtaja Lauri Inna

794/00.02.12.02/2019

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) 04.04.2019 § 29

Laki kunnallisesta viranhaltijasta määrää viranhaltijan yleisistä velvollisuuksista. Yleismääräyksessä velvollisuudet on jaettu kolmeen ryhmään

- 1) velvollisuus noudattaa säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan johtaja valvontamääräyksiä
- 2) aktiivinen velvollisuus suorittaa virkaan kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä
- 3) toimittava tehtävässään tasapuolisesti ja käyttäytyttävä asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla.

Laissa kunnallisesta viranhaltijasta 35 §:ssä määrätään viranhaltijasta johtuvista irtisanomisperusteista. Työnantaja ei saa irtisanoa virkasuhdetta viranhaltijasta johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole asiallinen ja painava. Tällaisena syynä voidaan pitää virkasuhteesta, laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä sekä sellaisten viranhaltijan henkilöön liittyvien työntekoedellytysten olennaista muuttumista, joiden vuoksi viranhaltija ei enää kykene selviytymään tehtävistään.

Viranhaltijan henkilöön liittyvän irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettava huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan. Tämä tarkoittaa, että irtisanomisperusteen riittävyttä on arvioitava kaikkien tapauksessa ilmenevien seikkojen kokonaisharkinnalla. Yksilöperusteisessa irtisanomisessa arvioinnissa vaikuttavia seikkoja voivat olla esimerkiksi viranhaltijan rikkeen laatu ja vakavuus, viranhaltijan asema ja hänen suhtautumisensa tekoonsa tai käyttäytymiseensä, työn luonne, työn teettämiseen liittyvät erityispiirteet ja työnantajan asema.

Tavallisin virkavelvollisuuksien vastainen menettely on virantoimitusvelvollisuuden laiminlyönti, joka voi ilmetä muun muassa yksittäisen virkatehtäviin kuuluvan tehtävän täyttämättä jättämisenä, virkatehtävien puutteellisena hoitona, luvattomana työstä poissaolona taikka jatkuvana tai usein toistuvana myöhästelynä. Irtisanomisperuste voi olla myös viranhaltijan ilmeinen huolimattomuus työssä, työnantajan direktio-oikeuden tai muun toimivallan rajoissa antamien määräysten noudattamatta jättäminen ja epäasianmukainen käyttäytyminen. Myös perusteeton työstä kieltäytyminen sekä viranhaltijan epärehellisyys ja siitä aiheutuva luottamuspuula voivat olla irtisanomisen perusteena.

Virkasuhdetta käytetään lain mukaan vain niissä tehtävissä, joihin kuuluu julkisen vallan käyttämisestä. Julkisen vallan käyttämisessä korostuu toiminnan laillisuuden, tasapuolisuuden ja julkisen toiminnan luotettavuuden vaatimus. Näillä seikoilla on merkitystä myös arvioitaessa irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 29	04.04.2019
Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 35	12.04.2019

Viranhaltijaa, joka on laiminlyönyt virkasuhteesta johtuvien velvollisuuksien täyttämisen tai rikkonut niitä, ei pääsääntöisesti saa irtisanoa ennen kuin hänelle on varoituksella annettu mahdollisuus korjata menettelynsä. Varoituksella viranhaltija saa tiedon siitä, kuinka vakavana rikkomuksena työnantaja pitää hänen menettelyään. Varoitus on ennakkomuistutus siitä, millä tavoin työnantaja tulee reagoimaan varoituksessa tarkoitetun rikkomuksen tai laiminlyönnin toistuessa. Varoituksen tarkoituksena on antaa viranhaltijalle mahdollisuus korjata menettelynsä ja osoittaa siten, että edellytykset virkasuhteen jatkamiselle ovat olemassa. Jos viranhaltijalle on annettu varoitus, saman tai samantyyppisen rikkomuksen toistuessa voidaan irtisanomisperusteena vedota aiemmin annettuun varoitukseen, ellei varoituksen antamisesta ole kulunut niin pitkää aikaa, että sen on katsottava menettäneen merkityksensä.

Varoitus on työnantajan määräysvaltaan kuuluva työnjohdollinen ohjaus viranhaltijalle vastaisen varalle. Oikeuskäytännön mukaan viranhaltijalle ei anneta muutoksenhakuohjeita (ks. KHO 2005:30). Varoituksen antamisvelvollisuutta ei ole, jos irtisanomisen perusteena on niin vakava virkasuhteeseen liittyvä rikkomus, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista. Tällaisessa tilanteessa viranhaltijan olisi ilman varoitustakin tullut ymmärtää menettelynsä moitittavuus, eikä varoituksen antaminen tällöin ole irtisanomisen edellytyksenä.

Viranhaltijan henkilöön liittyvän irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettava huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan. Tämä tarkoittaa, että irtisanomisperusteen riittävyttä on arvioitava kaikkien tapauksessa ilmenevien seikkojen kokonaisuudessaan. Yksilöperusteisessa irtisanomisessa arvioinnissa vaikuttavia seikkoja voivat olla esimerkiksi viranhaltijan rikkeen laatu ja vakavuus, viranhaltijan asema ja hänen suhtautumisensa tekoonsa tai käyttäytymiseensä, työn luonne, työn teettämiseen liittyvät erityispiirteet ja työnantajan asema.

Päätösehdotus:

Päätösehdotus tehdään kokouksessa.

Päätös:

Puheenjohtajan kokouksessa tekemä päätösehdotus:

Tilapäinen valiokunta käy läpi kuulemismuistion ja käy alustavaa keskustelua kokonaisarviosta.

Tilapäinen valiokunta hyväksyi päätösehdotuksen. Muistio hyväksyttiin allekirjoitettavaksi 5.4.2019.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) 12.04.2019 § 35

Päätösehdotus:

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 29	04.04.2019
Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 35	12.04.2019

Päätösehdotus tehdään kokoksessa.

Päätös:

Puheenjohtajan kokouksessa tekemä päätösehdotus:

Tilapäisen valiokunnan toimeksianto kaupunginvaltuuston 18.2.2019 tekemässä päätöksessä oli:

Tilapäisen valiokunnan tehtävänä on kaupunginhallituksen sijaan sen ollessa kokonaisuudessaan esteellinen eikä näin ollen päätösvaltainen,
1. käyttää työnantajalle kuuluvaa puhevaltaa ja arvioida eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätösten merkitystä kuntalain 35 §:n 2 momentissa säädetyllä tavalla
2. huolehtia eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksissä mainittujen tahojen kuulemisesta.

Lisäksi kaupunginvaltuusto päätti, että valiokunnalla on toimivalta työnantajan edustajana arvioida mahdollisia työ- ja virkamiesoikeudellisia seuraamuksia eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksistä johtuen. Tilapäisen valiokunnan tulee saattaa päätöksensä/toimenpiteensä kaupunginvaltuuston tiedoksi.

Kokonaisarviossa käytettävät asiakirjat

Tilapäinen valiokunta on kokonaisarviota tehdessään tutustunut kuultavien viranhaltijoiden etukäteen antamiin kirjallisiin kuvauksiin, eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksiin ja kohteena olevien kanteluasioiden asiakirjoihin sekä hyvän hallinnon periaatteisiin (hallintolaki, 2. luku) ja Salon kaupungin hallintosääntöön.

Kuulemiset

Tilapäinen valiokunta on kuullut viranhaltijalain ja kaupunginvaltuuston edellyttämällä tavalla kaikki ne viranhaltijat, jotka on mainittu eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksissä.

Kokonaisarvio

Kokonaisarvioon vaikuttavia seikkoja voivat olla esimerkiksi

- viranhaltijan rikkeen laatu ja vakavuus
- viranhaltijan asema
- hänen suhtautumisensa tekoonsa tai käyttäytymiseensä
- työn luonne
- työn teettämiseen liittyvät erityispiirteet ja
- työnantajan asema
- mahdollinen oma hyöty.

Kaupunginjohtaja Lauri Inna on mainittu eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksissä EOAK/128/2018 ja EOAK/2021/2018 kaupunginhallituksen nimissä 15.11.2018 annettujen lausuntojen

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) § 29

04.04.2019

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) § 35

12.04.2019

allekirjoittajana.

Eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksessä EOAK/2021/2018 kaupunginjohtaja Lauri Innan tietoon on saatettu eduskunnan oikeusasiamiehen käsitys hänen esteellisyydestään ja hyvän hallinnon perusteisiin kuuluvasta viranomaisen neuvontavelvollisuudesta.

Eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätökset ovat tulleet Salon kaupungille tiedoksi 14.1.2019. Kaupunginjohtaja on niistä suullisesti tiedottanut kaupunginhallitusta 21.1.2019 ja kaupunginvaltuustolle on toimitettu tiedote asiasta 24.1.2019.

Ylimmän laillisuusvalvojan antama huomautus viranhaltijalle ja kaupunginhallitukselle on sen tyyppinen asiakokonaisuus, josta tulee tiedottaa viivytyksettä kaupunginvaltuustoa. Lisäksi kaupunginjohtajan tulee kehittää viestintää niin, että huomioidaan asioiden julkinen tiedottaminen ja avoimuus vaikeissakin asioissa. Tässä tapauksessa asia nousi esiin mediassa, jota ei voi pitää kaupungin imagon kannalta positiivisena asiana.

Yhteenveto

Kaupunginjohtaja kantaa kokonaisvastuun kaupungin työnjaon selkeydestä ja vastuista sekä vastaa sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan toimeenpanosta ja tuloksellisuudesta. Kaupunginjohtaja päättää, mitä asioita kaupunginhallituksen käsittelyyn viedään ja miten kaupunginhallituksen asioista tiedotetaan. Tilapäisen valiokunnan käsityksen mukaan kaupunginjohtaja Lauri Innan ei ole riittävästi informoitu kummankaan kantelun todellisesta sisällöstä. Tilapäisen valiokunnan mukaan kaupunginjohtaja Lauri Innan tulee kiinnittää huomiota alaistensa toiminnan valvontaan ja asioiden oikea-aikaiseen tiedottamiseen.

Päätös:

Tilapäinen valiokunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tämä pykälä tarkastettiin kokouksessa.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) § 30

04.04.2019

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) § 36

12.04.2019

Kokonaisarvio, hallintojohtaja Irma Nieminen

794/00.02.12.02/2019

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) 04.04.2019 § 30

Laki kunnallisesta viranhaltijasta määrää viranhaltijan yleisistä velvollisuuksista. Yleismääräyksessä velvollisuudet on jaettu kolmeen ryhmään

- 1) velvollisuus noudattaa säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan johtaja valvontamääräyksiä
- 2) aktiivinen velvollisuus suorittaa virkaan kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä
- 3) toimittava tehtävässään tasapuolisesti ja käyttäytyttävä asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla.

Laissa kunnallisesta viranhaltijasta 35 §:ssä määrätään viranhaltijasta johtuvista irtisanomisperusteista. Työnantaja ei saa irtisanoa virkasuhdetta viranhaltijasta johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole asiallinen ja painava. Tällaisena syynä voidaan pitää virkasuhteesta, laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä sekä sellaisten viranhaltijan henkilöön liittyvien työntekoedellytysten olennaista muuttumista, joiden vuoksi viranhaltija ei enää kykene selviytymään tehtävistään.

Viranhaltijan henkilöön liittyvän irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettava huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan. Tämä tarkoittaa, että irtisanomisperusteen riittävyttä on arvioitava kaikkien tapauksessa ilmenevien seikkojen kokonaisharkinnalla. Yksilöperusteisessa irtisanomisessa arvioinnissa vaikuttavia seikkoja voivat olla esimerkiksi viranhaltijan rikkeen laatu ja vakavuus, viranhaltijan asema ja hänen suhtautumisensa tekoonsa tai käyttäytymiseensä, työn luonne, työn teettämiseen liittyvät erityispiirteet ja työnantajan asema.

Tavallisin virkavelvollisuuksien vastainen menettely on virantoimitusvelvollisuuden laiminlyönti, joka voi ilmetä muun muassa yksittäisen virkatehtäviin kuuluvan tehtävän täyttämättä jättämisenä, virkatehtävien puutteellisena hoitona, luvattomana työstä poissaolona taikka jatkuvana tai usein toistuvana myöhästelynä. Irtisanomisperuste voi olla myös viranhaltijan ilmeinen huolimattomuus työssä, työnantajan direktio-oikeuden tai muun toimivallan rajoissa antamien määräysten noudattamatta jättäminen ja epäasianmukainen käyttäytyminen. Myös perusteeton työstä kieltäytyminen sekä viranhaltijan epärehellisyys ja siitä aiheutuva luottamuspuula voivat olla irtisanomisen perusteena.

Virkasuhdetta käytetään lain mukaan vain niissä tehtävissä, joihin kuuluu julkisen vallan käyttämisestä. Julkisen vallan käyttämisessä korostuu toiminnan laillisuuden, tasapuolisuuden ja julkisen toiminnan luotettavuuden vaatimus. Näillä seikoilla on merkitystä myös arvioitaessa irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 30	04.04.2019
Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 36	12.04.2019

Viranhaltijaa, joka on laiminlyönyt virkasuhteesta johtuvien velvollisuuksien täyttämisen tai rikkonut niitä, ei pääsääntöisesti saa irtisanoa ennen kuin hänelle on varoituksella annettu mahdollisuus korjata menettelynsä. Varoituksella viranhaltija saa tiedon siitä, kuinka vakavana rikkomuksena työnantaja pitää hänen menettelyään. Varoitus on ennakkomuistutus siitä, millä tavoin työnantaja tulee reagoimaan varoituksessa tarkoitetun rikkomuksen tai laiminlyönnin toistuessa. Varoituksen tarkoituksena on antaa viranhaltijalle mahdollisuus korjata menettelynsä ja osoittaa siten, että edellytykset virkasuhteen jatkamiselle ovat olemassa. Jos viranhaltijalle on annettu varoitus, saman tai samantyyppisen rikkomuksen toistuessa voidaan irtisanomisperusteena vedota aiemmin annettuun varoitukseen, ellei varoituksen antamisesta ole kulunut niin pitkää aikaa, että sen on katsottava menettäneen merkityksensä.

Varoitus on työnantajan määräysvaltaan kuuluva työnjohdollinen ohjaus viranhaltijalle vastaisen varalle. Oikeuskäytännön mukaan viranhaltijalle ei anneta muutoksenhakuohjeita (ks. KHO 2005:30). Varoituksen antamisvelvollisuutta ei ole, jos irtisanomisen perusteena on niin vakava virkasuhteeseen liittyvä rikkomus, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista. Tällaisessa tilanteessa viranhaltijan olisi ilman varoitustakin tullut ymmärtää menettelynsä moitittavuus, eikä varoituksen antaminen tällöin ole irtisanomisen edellytyksenä.

Viranhaltijan henkilöön liittyvän irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettava huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan. Tämä tarkoittaa, että irtisanomisperusteen riittävyttä on arvioitava kaikkien tapauksessa ilmenevien seikkojen kokonaisuudessaan. Yksilöperusteisessa irtisanomisessa arvioinnissa vaikuttavia seikkoja voivat olla esimerkiksi viranhaltijan rikkeen laatu ja vakavuus, viranhaltijan asema ja hänen suhtautumisensa tekoonsa tai käyttäytymiseensä, työn luonne, työn teettämiseen liittyvät erityispiirteet ja työnantajan asema.

Päätösehdotus:

Päätösehdotus tehdään kokouksessa.

Päätös:

Puheenjohtajan kokouksessa tekemä päätösehdotus:

Tilapäinen valiokunta käy läpi kuulemismuistion ja käy alustavaa keskustelua kokonaisarviosta.

Tilapäinen valiokunta hyväksyi päätösehdotuksen. Muistio hyväksyttiin allekirjoitettavaksi 5.4.2019.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) 12.04.2019 § 36

Päätösehdotus:

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 30	04.04.2019
Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 36	12.04.2019

Päätösehdotus tehdään kokouksessa.

Päätös:

Puheenjohtajan kokouksessa tekemä päätösehdotus:

Tilapäisen valiokunnan toimeksianto kaupunginvaltuuston 18.2.2019 tekemässä päätöksessä oli:

Tilapäisen valiokunnan tehtävänä on kaupunginhallituksen sijaan sen ollessa kokonaisuudessaan esteellinen eikä näin ollen päätösvaltainen,
1. käyttää työnantajalle kuuluvaa puhevaltaa ja arvioida eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätösten merkitystä kuntalain 35 §:n 2 momentissa säädetyllä tavalla
2. huolehtia eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksissä mainittujen tahojen kuulemisesta.

Lisäksi kaupunginvaltuusto päätti, että valiokunnalla on toimivalta työnantajan edustajana arvioida mahdollisia työ- ja virkamiesoikeudellisia seuraamuksia eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksistä johtuen. Tilapäisen valiokunnan tulee saattaa päätöksensä/toimenpiteensä kaupunginvaltuuston tiedoksi.

Kokonaisarviossa käytettävät asiakirjat

Tilapäinen valiokunta on kokonaisarviota tehdessään tutustunut kuultavien viranhaltijoiden etukäteen antamiin kirjallisiin kuvauksiin, eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksiin ja kohteena olevien kanteluasioiden asiakirjoihin sekä hyvän hallinnon periaatteisiin (hallintolaki, 2. luku) ja Salon kaupungin hallintosääntöön eri ajankohtina.

Kuulemiset

Tilapäinen valiokunta on kuullut viranhaltijalain ja kaupunginvaltuuston edellyttämällä tavalla kaikki ne viranhaltijat, jotka on mainittu eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksissä.

Kokonaisarvio

Kokonaisarvioon vaikuttavia seikkoja voivat olla esimerkiksi

- viranhaltijan rikkeen laatu ja vakavuus
- viranhaltijan asema
- hänen suhtautumisensa tekoonsa tai käyttäytymiseensä
- työn luonne
- työn teettämiseen liittyvät erityispiirteet ja
- työnantajan asema
- mahdollinen oma hyöty.

Hallintojohtaja Irma Nieminen on mainittu eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksessä EOAK/128/2018 seuraavasti:

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 30	04.04.2019
Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 36	12.04.2019

Lausunnosta ja selvityksestä (15.11.2018) ei ilmennyt, oliko kantelijan tietopyyntö 4.2.2017 käsitelty viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 14 §:ssä säädetyllä tavalla ja oliko silloinen kansliapäällikkö vastannut kantelijan tiedusteluun 27.4.2016.

Salon kaupungin kirjaamon lokitietojen mukaan Nieminen oli vastannut kantelijan alkuperäiseen tietopyyntöön 6.2.2016. Hänen vastauksensa oli kirjattu eri asianumerolle, eikä tätä tietopyyntöasiaa oltu linkitetty alkuperäiseen, kantelijan kohteena olleeseen asiaan. Tätä eri asianumerolle kirjattua tietopyyntöasiaa ei oltu huomattu siihen vaiheeseen, kun Nieminen oli vastannut eduskunnan oikeusasiamiehen selvityspyyntöön.

Yhteenveto

Tilapäisen valiokunnan saaman selvityksen perusteella hallintojohtaja Irma Niemisen toiminta on ollut hyvän hallinnon mukaista, eikä siten aiheuta toimenpiteitä työnantajalta.

Päätös:

Tilapäinen valiokunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tämä pykälä tarkastettiin kokouksessa.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 31	04.04.2019
Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 37	12.04.2019

Kokonaisarvio, apulaiskaupunginjohtaja Jari Niemelä

794/00.02.12.02/2019

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) 04.04.2019 § 31

Laki kunnallisesta viranhaltijasta määrää viranhaltijan yleisistä velvollisuuksista. Yleismääräyksessä velvollisuudet on jaettu kolmeen ryhmään

- 1) velvollisuus noudattaa säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan johtaja valvontamääräyksiä
- 2) aktiivinen velvollisuus suorittaa virkaan kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä
- 3) toimittava tehtävässään tasapuolisesti ja käyttäytyttävä asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla.

Laissa kunnallisesta viranhaltijasta 35 §:ssä määrätään viranhaltijasta johtuvista irtisanomisperusteista. Työnantaja ei saa irtisanoa virkasuhdetta viranhaltijasta johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole asiallinen ja painava. Tällaisena syynä voidaan pitää virkasuhteesta, laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä sekä sellaisten viranhaltijan henkilöön liittyvien työntekoedellytysten olennaista muuttumista, joiden vuoksi viranhaltija ei enää kykene selviytymään tehtävistään.

Viranhaltijan henkilöön liittyvän irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettava huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan. Tämä tarkoittaa, että irtisanomisperusteen riittävyttä on arvioitava kaikkien tapauksessa ilmenevien seikkojen kokonaisharkinnalla. Yksilöperusteisessa irtisanomisessa arvioinnissa vaikuttavia seikkoja voivat olla esimerkiksi viranhaltijan rikkeen laatu ja vakavuus, viranhaltijan asema ja hänen suhtautumisensa tekoonsa tai käyttäytymiseensä, työn luonne, työn teettämiseen liittyvät erityispiirteet ja työnantajan asema.

Tavallisin virkavelvollisuuksien vastainen menettely on virantoimitusvelvollisuuden laiminlyönti, joka voi ilmetä muun muassa yksittäisen virkatehtäviin kuuluvan tehtävän täyttämättä jättämisenä, virkatehtävien puutteellisena hoitona, luvattomana työstä poissaolona taikka jatkuvana tai usein toistuvana myöhästelynä. Irtisanomisperuste voi olla myös viranhaltijan ilmeinen huolimattomuus työssä, työnantajan direktio-oikeuden tai muun toimivallan rajoissa antamien määräysten noudattamatta jättäminen ja epäasianmukainen käyttäytyminen. Myös perusteeton työstä kieltäytyminen sekä viranhaltijan epärehellisyys ja siitä aiheutuva luottamuspuula voivat olla irtisanomisen perusteena.

Virkasuhdetta käytetään lain mukaan vain niissä tehtävissä, joihin kuuluu julkisen vallan käyttämisestä. Julkisen vallan käyttämisessä korostuu toiminnan laillisuuden, tasapuolisuuden ja julkisen toiminnan luotettavuuden vaatimus. Näillä seikoilla on merkitystä myös arvioitaessa irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 31	04.04.2019
Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 37	12.04.2019

Viranhaltijaa, joka on laiminlyönyt virkasuhteesta johtuvien velvollisuuksien täyttämisen tai rikkonut niitä, ei pääsääntöisesti saa irtisanoa ennen kuin hänelle on varoituksella annettu mahdollisuus korjata menettelynsä. Varoituksella viranhaltija saa tiedon siitä, kuinka vakavana rikkomuksena työnantaja pitää hänen menettelyään. Varoitus on ennakkomuistutus siitä, millä tavoin työnantaja tulee reagoimaan varoituksessa tarkoitetun rikkomuksen tai laiminlyönnin toistuessa. Varoituksen tarkoituksena on antaa viranhaltijalle mahdollisuus korjata menettelynsä ja osoittaa siten, että edellytykset virkasuhteen jatkamiselle ovat olemassa. Jos viranhaltijalle on annettu varoitus, saman tai samantyyppisen rikkomuksen toistuessa voidaan irtisanomisperusteena vedota aiemmin annettuun varoitukseen, ellei varoituksen antamisesta ole kulunut niin pitkää aikaa, että sen on katsottava menettäneen merkityksensä.

Varoitus on työnantajan määräysvaltaan kuuluva työnjohdollinen ohjaus viranhaltijalle vastaisen varalle. Oikeuskäytännön mukaan viranhaltijalle ei anneta muutoksenhakuohjeita (ks. KHO 2005:30). Varoituksen antamisvelvollisuutta ei ole, jos irtisanomisen perusteena on niin vakava virkasuhteeseen liittyvä rikkomus, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista. Tällaisessa tilanteessa viranhaltijan olisi ilman varoitustakin tullut ymmärtää menettelynsä moitittavuus, eikä varoituksen antaminen tällöin ole irtisanomisen edellytyksenä.

Viranhaltijan henkilöön liittyvän irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettava huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan. Tämä tarkoittaa, että irtisanomisperusteen riittävyttä on arvioitava kaikkien tapauksessa ilmenevien seikkojen kokonaisharkinnalla. Yksilöperusteisessa irtisanomisessa arvioinnissa vaikuttavia seikkoja voivat olla esimerkiksi viranhaltijan rikkeen laatu ja vakavuus, viranhaltijan asema ja hänen suhtautumisensa tekoonsa tai käyttäytymiseensä, työn luonne, työn teettämiseen liittyvät erityispiirteet ja työnantajan asema.

Päätösehdotus:

Päätösehdotus tehdään kokouksessa.

Päätös:

Puheenjohtajan kokouksessa tekemä päätösehdotus:

Tilapäinen valiokunta käy läpi kuulemismuistion ja käy alustavaa keskustelua kokonaisarviosta.

Tilapäinen valiokunta hyväksyi päätösehdotuksen. Muistio hyväksyttiin allekirjoitettavaksi 5.4.2019.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) 12.04.2019 § 37

Päätösehdotus:

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 31	04.04.2019
Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 37	12.04.2019

Päätösehdotus tehdään kokouksessa.

Päätös:

Puheenjohtajan kokouksessa tekemä päätösehdotus:

Tilapäisen valiokunnan toimeksianto kaupunginvaltuuston 18.2.2019 tekemässä päätöksessä oli:

Tilapäisen valiokunnan tehtävänä on kaupunginhallituksen sijaan sen ollessa kokonaisuudessaan esteellinen eikä näin ollen päätösvaltainen,
1. käyttää työnantajalle kuuluvaa puhevaltaa ja arvioida eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätösten merkitystä kuntalain 35 §:n 2 momentissa säädetyllä tavalla
2. huolehtia eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksissä mainittujen tahojen kuulemisesta.

Lisäksi kaupunginvaltuusto päätti, että valiokunnalla on toimivalta työnantajan edustajana arvioida mahdollisia työ- ja virkamiesoikeudellisia seuraamuksia eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksistä johtuen. Tilapäisen valiokunnan tulee saattaa päätöksensä/toimenpiteensä kaupunginvaltuuston tiedoksi.

Kokonaisarviossa käytettävät asiakirjat

Tilapäinen valiokunta on kokonaisarviota tehdessään tutustunut kuultavien viranhaltijoiden etukäteen antamiin kirjallisiin kuvauksiin, eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksiin ja kohteena olevien kanteluasioiden asiakirjoihin sekä hyvän hallinnon periaatteisiin (hallintolaki, 2. luku) ja Salon kaupungin hallintosääntöön eri ajankohtina.

Kuulemiset

Tilapäinen valiokunta on kuullut viranhaltijalain ja kaupunginvaltuuston edellyttämällä tavalla kaikki ne viranhaltijat, jotka on mainittu eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksissä.

Kokonaisarvio:

Kokonaisarvioon vaikuttavia seikkoja voivat olla esimerkiksi

- viranhaltijan rikkeen laatu ja vakavuus
- viranhaltijan asema
- hänen suhtautumisensa tekoonsa tai käyttäytymiseensä
- työn luonne
- työn teettämiseen liittyvät erityispiirteet ja
- työnantajan asema
- mahdollinen oma hyöty.

Apulaiskaupunginjohtaja Jari Niemelä on saanut huomautuksen vastaisen varalle eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen päätöksessä EOAK/128/2018 lainvastaisista menettelyistä ja päätöksessä EOAK/2021/2018 kantelijan oikeusturvaa vaarantaneista laiminlyönneistä.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 31	04.04.2019
Tilapäinen valiokunta (valtuusto)	§ 37	12.04.2019

Yhteenveto

Apulaisoikeusasiamies on tehnyt päätöksensä silloin tiedossa olleiden tietojen valossa ja hän on päätöksessään todennut, että apulaiskaupunginjohtaja Jari Niemelä on menetellyt lainvastaisesti ja kantelijan oikeusturvaa vaarantaen. Tilapäinen valiokunta on asiaan liittyvien kuulemisten ja asiakirjojen perusteella todennut, että Niemelä on osallistunut lausunnon valmisteluun kaupunginhallituksen puolesta, vaikka hän on ollut esteellinen. Valiokunnan arvion mukaan toiminta on estänyt virheellisen menettelyn esilletulon kaupunginhallitukselle, minkä johdosta kaupunginhallitus ei ole ollut tietoinen apulaisoikeusasiamiehen lausuntopyynnöistä.

Edellä esitettyjen perustelujen johdosta tilapäinen valiokunta toteaa, että apulaiskaupunginjohtaja on laiminlyönyt kuntalaisen palveluperiaatteen sekä jättänyt noudattamatta hyvän hallinnon periaatteita ja esteellisyyssäännöksiä. Valiokunta katsoo, että Niemelä on laiminlyönyt viranhoitoon liittyviä edellä mainittuja velvollisuuksia, minkä johdosta hänelle annetaan varoitus.

Päätös:

Tilapäinen valiokunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Tämä pykälä tarkastettiin kokouksessa.

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) § 38 12.04.2019

Muut asiat

Tilapäinen valiokunta (valtuusto) 12.04.2019 § 38

Tilapäinen valiokunta päätti tämän kokouksen tiedottamisesta seuraavaa: päätökset annetaan tiedoksi asianosaisille keskiviikkona 17.4.2019. Kaupunginvaltuutetuille ja henkilöstölle tiedotetaan torstaina 18.4.2019 ja sen jälkeen medialle. Sihteeri kokoaa tiedotteen kokonaisarvioiden yhteenvedoista ja tiedote käydään läpi sähköpostilla.

**OIKAISUVAATIMUSOHJEET
JA VALITUSOSOITUS****MUUTOKSENHAKUKIELLOT****Kieltojen perusteet**

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Pykälät:

32, 33 ja 38

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 35 § 3 mom ja kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Pykälät:

34 - 37

Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät:

Hallintolainkäyttölaki 5 § 1 mom./muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

OIKAISUVAATIMUSOHJEET**Oikaisuvaatimus-
viranomaisen
ja -aika**

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen / hankintaoikaisuun.

Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus / hankintaoikaisu tehdään, osoite ja postiosoite

Tilapäinen valiokunta (valtuusto)
PL 77, 24101 Salo
puh. 02 7781
käyntiosoite: Tehdaskatu 2
sähköposti: kirjaamo@salo.fi

Oikaisuvaatimuspykälät:

Hankintaoikaisu-
pykälät:

Oikaisuvaatimus / hankintaoikaisu on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen

tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimuksen sisältö Oikaisuvaatimuksesta / hankintaoikaisusta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomaisen ja -aika Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2-4 / PL 32
20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kunnallisvalitus, pykälät:

Valitusaika

päivää

Hallintovalitus, pykälät:

Valitusaika

päivää

Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite

Pykälät

Valitusaika

päivää

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.

Valituskirjelmä

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §)

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite postinumero Pykälät

Valitusasiakirjat on toimitettava 1): nimi, osoite postinumero Pykälät

Oikeudenkäyntimaksu

Valituksen käsittelystä hallinto-oikeudessa peritään oikeudenkäyntimaksu 250 euroa. Jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä, jos asianosainen on laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Valitus markkinaoikeudelle:

Oikeudenkäyntimaksu on 2000 euroa.

Jos markkinaoikeudessa käsiteltävässä julkisia hankintoja koskevassa asiassa hankinnan arvo on vähintään 1 miljoona euroa, käsittelymaksu on 4 000 euroa. Jos hankinnan arvo on vähintään 10 miljoonaa euroa, käsittelymaksu on 6 000 euroa.

Yksityishenkilön oikeudenkäyntimaksu markkinaoikeudessa on 500 euroa.

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) sekä vesi- ja energihuollon, liikenteen ja postipalveluiden alalla toimivien yksiköiden hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1398/2016) soveltamisalaan kuuluvassa muutoksenhakuasiassa peritään markkinaoikeudessa 2 §:ssä säädetyn maksun sijasta 500 euroa, jos muutoksenhakuasia poistetaan käsittelystä antamatta pääasiasta ratkaisua, se jää tutkimatta tai se jää sillensä.

Lisätietoja

Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle.

