

MARKKINAOIKEUDELLE

ASIA Valitus koskien päätöstä hankinta-asiassa

VALITUKSEN KOHTEENA OLEVA PÄÄTÖS

Salon kaupungin kaupunkikehityslautakunnan päätös 28.1.2020 koskien koululaiskuljetusten hankintaa vuosina 2020-2023 (3689/02.08.00.00.00/2019).

PÄÄTÖKSEN TIEDOKSISAANTI

Päätös on saatu sähköisen järjestelmän kautta tiedoksi 29.1.2020.

VALITTAJA

Yhteenliittymä Matinaho-Laine-Kivirinne
Yhteenliittymän edustajana Ilkka Kivirinne

VAATIMUKSET

Valittaja vaatii, että markkinaoikeus:

1. kumoaa hankintayksikön päätöksen kohde 7:n osalta

ja

2. velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä kohde 7:n osalta siten, että palveluntuottajaksi valitaan valittajan tarjous

PERUSTELUT

Hankintayksikkö on menetellyt julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain vastaisesti kohde 7:n osalta.

Virheellinen tarjousvertailu

Hankintayksikkö on valinnut kohde 7:n palveluntuottajaksi Dreamtransport Oy:n, jonka tarjous on tosiasiallisesti ollut kalliimpi kuin valittajan tarjous. Tarjousvertailu on tämän osa-alueen kohdalla suoritettu virheellisesti. Osa-alue 7:n kohdekuvaus on ollut seuraava:

Kohde 7 : Suomensjärven, Muurla ja Kiikalan suunnasta Salon keskustan ja Halikon erityiskouluihin

Kohde sisältää kuljetuksia seuraaviin toimipisteisiin:
Alhaisten koulu, Armfeltin koulu, Hermannin koulu, Uskelan koulu, Moision koulu, Hakastaron koulu

Kuljettavien oppilaiden määrä: n. 10

Kohdetta liikennöidään kahdella (2) ajoneuvolla seuraavasti:

Ajoneuvo	Paikkaluku (väh.)	Pyörätuolipaikat (väh.)
1	paikkaluku 7	1
2	paikkaluku 4	-
Ajokilometrit	Ajotunnit	Työaika
570	15	klo 7:00 – 10:30 ja 12:20 – 16:30

Kun kohteessa on edellytetty kahden auton käyttöä ja tarjousvertailulomakkeella on merkattu vain 5 autopäivää, on asiasta hankinnan aikana esitetty hankintayksikölle seuraava kysymys ja siihen on saatu seuraava vastaus:

Esitetty kysymys:

Kohde 7 : Kohdekuvauksessa vaaditaan 2 ajoneuvoa mutta autopäivän osuus laskurissa ja hankinnan syötössä on vain 5 autopäivää niin onko niin että vain toinen autoista on kullakin päivällä?

Annettu vastaus (Lähetetty 10.01.2020 15.42):

Kohteen 7:n osalta vertailusuoritteen laskennassa on tarjouspalvelussa ja tarjouspyynnön liitteessä 10 puutteellisesti huomioitu autopäivät vain yhden auton osalta. Vertailun perusteena käytetyt tunti- ja kilometrimäärät ovat kohteen kahden auton yhteenlaskettu arvioitu suorite. Puute ei vaikuta tarjousten keskinäiseen vertailuun, joten vertailu suoritetaan, kuten tarjouspyynnössä on ilmoitettu. Sopimuskaudella kohteessa ilmoitettu, arvioitu viikkosuorite jakaantuu kahdelle autolle. Kohdekuvauksessa (liite 2) ilmoitetusti joinain viikonpäivinä yksittäisillä ajoneuvoilla saattaa olla vähäisempi tarve tai ei ollenkaan tarvetta ilmoitettujen työaikojen puitteissa aamu- tai iltpäivisin.

Hankintayksikön näkemyksen mukaan puutteellinen autopäivien huomiointi ei vaikuta tarjousten keskinäiseen vertailuun. *Valittajan näkemyksen mukaan* hankintayksikön päätelmä on julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain vastainen ja siten virheellinen.

Hankintayksikön päätelmä johtaa virheelliseen tarjousvertailuun, jossa tosiasiallisesti halvimman tarjouksen tehnyt tarjoaja eli valittaja jää tarjousvertailussa toiseksi. Hankintayksikkö on antamansa vastauksen päätelmässään huomionnut, että ajosuoritteet pysyvät sinällään ennallaan, **mutta ei ole huomionnut, että kahden auton käyttäminen kohteessa yhtäaikaisesti vaatisi kahteen autoon yhteensä kaksi Mobiililaitetta, kaksi Waltti-kortin lukijalaitetta ja kaksi rahastuslaitetta.** Nyt niiden arvo on laskettu yhden auton käytön autopäivien mukaisesti, jolloin tosiasialliset kustannukset niiden osalta eivät ole oikein vertailtu. Mobiililaitteen, Waltti-kortin lukijalaitteen ja rahastuslaitteen kokonaissumma on ollut valittajan tarjouksessa yhteensä 20 euroa ja Dreamtransport Oy:n tarjouksessa yhteensä 75 euroa. Kun laitteet tarvitaan molempiin autoihin, tulisi nämä summat kertoa kahdella, jolloin valittajan vertailtavaksi tarjoushinnaksi laitteiden osalta tulisi 40 euroa ja Dreamtransport Oy:n osalta 150 euroa. Kun voittaneen tarjouksen ja valittajan tarjouksen hintaero oli vain kahdeksan euroa, johtaa edellä esitetty Dreamtransport Oy:n tarjouksen kallistumiseen valittajan toiseksi tullutta tarjousta kalliimmaksi.

Tarjouspyyntö ei ole tuottanut keskenään vertailtavissa olevia tarjouksia, jolla on ollut vaikutus kahden halvimman tarjouksen välillä

Toissijaisesti valittaja katsoo, että tarjouspyyntö sekä kysymykseen annettu vastaus eivät ole olleet omiaan antamaan yhteismitallisia ja vertailtavissa olevia tarjouksia kyseisten laitteiden hinnoittelun vertailussa olleiden epäselvyyksien vuoksi. Tämä on vaikuttanut ainoastaan kahden halvimman tarjouksen väliseen vertailun lopputulokseen ja edelleen kokonaisvertailussa valittajan tarjous olisi tosiasiaassa halvin valituksessa aiemmin esiin tuodut seikat huomioiden.

VARAUS PERUSTEIDEN TÄYDENTÄMISEEN

Valittaja varaa tilaisuuden valituksen perusteiden täydentämiseen.

ALLEKIRJOITUS

Salossa helmikuun 12. päivänä 2020

Yhteenliittymä Matinaho-Laine-Kivirinne puolesta

Ilkka Kivirinne
taksiryrittäjä, Salo

LIITTEET

Valituksenalainen päätös valitusosoituksineen

Hankinta-asiakirjat