

3822-2019 Oikaisuvaatimus vahingonkorvausasiaan koskien autovahinkoa

3822/03.06.02.01/2019

Kaupunkikehityslautakunta 12.05.2020 § 82

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salo.fi,
044 778 2302

Selostus asiasta

Mahtinaisentien alikulkuun kertyneeseen tulvaveteen ohi puomien ajamisesta autolla 18.12.2019 on tehty kaupungille auton vaurioihin liittyvä vahingonkorvausvaatimus, johon on suhtauduttu kielteisesti.

Kielteinen päätös on kokousasian liitteenä.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunginkehitysjohtaja on 24.2.2020 (2 §) päätöksellään hylännyt Mahinaisentien/Karjaskylän alikulkutunnelissa tapahtuneen autovahinkoon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen.
Päätös on annettu tiedoksi sähköpostilla.

Oikaisuvaatimus

██████████ on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 18.2.2019 Karjaskylän alikulkutunnelissa kello 15.20 tapahtuneeseen autovahinkoon.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty varsinaista uutta selvitystä, vaan toistettu se, että sulkupuomi olisi ollut harhaanjohtava, eli puomi olisi ohjannut ajamaan jalkakäytävälle.

Oikaisuvaatimus on oheismateriaalina.

Asiassa on riidattomasti selvää, että tulvavaaratilanteen vuoksi Salon kaupunki päätti sulkea moottoriajoneuvojen ajon kyseiseen alikulkuun kertyneeseen veteen työmaapuomein.

Sulkeminen on ensialkuun tehty työmaapuomein ja vaatimuksen esittäjä katsoo tämän olleen määräysten vaistainen toimintatapa, lisäksi olisi vaadittu kohtaan heti myös liikennemerkit.

Alikulku olisi tullut molemmista suunnista suojata ja estää ajo sinne ja varottaa ajosta sinne paljon ripeämmin tapahtumahetkellä vallinneissa olosuhteissa.

Tieliikennelain 12 §:n mukaan, jos tielle on joutunut jotain, mikä voi

vaarantaa tai haitata liikennettä ja jota ei voida heti poistaa, tienkäyttäjän on merkitsemällä tai muulla tavoin kiinnitettävä muiden tienkäyttäjien huomio esteeseen, kunnes se on saatu poistettua. Jos tiellä on este, josta saattaa aiheutua vakava vaara liikenteelle, esteestä on mahdollisuuksien mukaan lisäksi ilmoitettava hätäkeskukseen.

Tienpitäjän velvollisuutena on saman lain mukaan liikenteen ohjauslaitteiden asettaminen. Tiedon tultua kadunpidon päivystykseen, kohdalle on viety sulkupuomit.

LiikMp 203/1982 liikenteen ohjauslaitteista määrittelee liikenteen ohjaus- tai sulkulaitteiksi vähintään sulkupuomit tai aidat, mitkä on pimeään aikaan merkittävä heijastimilla tai valoilla. Työmaiden ynnä muiden tilapäisten häiriöiden kohdalla on otettava huomioon näkökatveet, joissa merkinantoa voidaan tehdostaa varoitusmerkeillä (384/1994).

Vahingonkorvausoikeudessa vallitsee vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:ssä säädetty tuottamusedellytys. Kaupungin kadunpito on sulkenut tulvapaikan ja saadun selvityksen mukaan laittanut kohtaan opasteet heti, kun se on ollut mahdollista.

Vahinko on johtunut tienkäyttäjän erehdyksestä.

Näillä perusteilla korvauspäätökseen tehty oikaisuvaatimus on syytä hylätä.

Kaupunkikehitysjohdaja:

Kaupunkikehityslautakunta hylkää esitetyn oikaisuvaatimuksen valmistelutekstistä ilmenevin perustein.

Päätös:

Kaupunkikehityslautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.