

**Oikaisuvaatimus vahingonkorvausasiaan koskien autovahinkoa 2303-2020**

2303/03.06.02.01/2020

Kaupunkikehityslautakunta 25.08.2020 § 142

Valmistelija: lainopillinen avustaja Johanna Kuusisto,  
johanna.kuusisto@salo.fi, p. 044 778 2044

**Oikaisuvaatimus 2303-2020**

███ vaatii 2.7.2020 saapuneessa oikaisuvaatimuksessa oikaisua kaupunkikehitysjohdajan 26.6.2020 tekemään kielteiseen vahingonkorvauspäätökseen (§6).

**Asian tausta**

Asianosainen vaati 6.6.2020 saapuneessa anomuksessa ja lisäselvityksessä vahingonkorvausta autolleen tapahtuneesta vahingosta 3.6.2020 Kivenhakkaajankadulla. Asianosaisen mukaan ajaessaan Kivenhakkaajankadulla hänen autonsa renkaat osuivat syvään reikään ajokaistalla, ja hänen vanteensa meni rikki kahdesta kohtaa, tehden halkeamat. Yhdestä halkeamasta poistui myöskin rengaspaine.

Oikaisuvaatimuksessaan asianosainen esittää, että Kivenhakkaajankadulla on päällystevaurio tien keskiosassa, kaivonkannen vieressä. Autossa oli käytössä matalaprofiilirenkaat tapahtuman aikana.

**Esitetty vaatimus**

Asianosainen on oikaisuvaatimuksessaan ilmoittanut olevansa tyytymätön päätökseen ja hakevansa oikaisua. Esitetty vahingonkorvaus asianosaisen autolle tapahtuneesta vahingosta on kustannuksiltaan vanteista 425,50 € ja renkaista (2 kpl) 586,40 €. Vaatimuksen perusteena on kaupungin kunnossapitovastuu alueen teistä.

**Käsittely ja toimivalta**

Kuntalain 134 § mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimitelimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimitelimelle.

Kaupunkikehitysjohdajan viranhaltijapäätöksestä 26.6.2020 6 § tehdyn oikaisuvaatimuksen käsittely kuuluu kaupunkikehityslautakunnan toimivaltaan.

**Asiassa saatu selvitys**

Katumestarin tietoon ei ole tullut päällystevaurioita Kivenhakkaajankadulla, eikä näin ollen paikattavaa ole ollut. Katu käytiin tarkastamassa eikä havaintoa tiessä olevasta vauriosta tehty. Ilmatieteenlaitoksen havaintopalvelun mukaan vahinkopäivän sää on ollut poutainen ja selkeä. Sadetta ei ole ollut lainkaan edeltävän vuorokauden aikana.

Asiaa selvitettiin uudelleen oikaisuvaatimuksen johdosta. Kivenhakkaajankatu käytiin tarkastamassa ja kuvaamassa uudelleen asianosaisen kartalta ilmoittamalta kohdalta. Kunnossapitotiimin mukaan toimenpiteitä ei ole tarvinnut tehdä, sillä mitään paikattavaa ei ole ollut. Kuvan perusteella asfaltti on normaalissa kunnossa. Kaivonkannen lähellä on todennäköisesti ajan saatossa tullutta kulumaa, jonka urasyvyys on vähäinen.

### **Oikeudellinen arviointi**

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978) 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn, tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys. Lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle.

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2 luvun 1§:n mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Vahingonkorvausvelvollisuus edellyttää laiminlyöntiä tai tuottamusta. Vastuu edellyttää lisäksi syy-yhteyttä vahinkoon. Tieliikennelain (267/1974) 3§:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä muutenkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Ajoneuvon nopeus on suhteutettava liikennesääntöihin, sääolosuhteisiin, näkyvyyteen ja ajoneuvon kuormaan sekä liikenneolosuhteisiin. Ajaminen tulee tapahtua sellaisella nopeudella, että kuljettaja pystyy säilyttämään auton hallinnan. Autossa on ollut käytössä matalaprofiiliset renkaat, jotka voivat lisätä vahinkoalttiutta.

Kaupungin vahingonkorvausvastuu edellyttää huolimattomuutta tai laiminlyöntiä katujen kunnossapidosta. Kaupunki katsoo toimineensa kunnossapitolain mukaisesti, sillä mitään paikattavaa ole ollut, eikä havaintoa tiessä olevasta vauriosta ole tehty uudelleen tehdyn tarkastamisenkaan jälkeen. Näin ollen kaupunki katsoo, että syy-yhteys kaupungin vastuulla olevasta tiestä vahinkoon puuttuu.

### **Lopputulos**

Oikaisuvaatimus hylätään edellä mainituin perusteluin.

## **Sovelletut oikeusohjeet**

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978) 3 §:n 1 momentti, 4§

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luvun 1§

Tieliikennelaki (267/1981) 3§

Kaupunkikehitysjohtaja:

Kaupunkikehityslautakunta hylkää [REDACTED] oikaisuvaatimuksen valmistelutekstistä ilmenevin perustein.

Päätös:

Kaupunkikehityslautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.