

Oikaisuvaatimus kaupunkikehitysjohtajan viranhaltijapäätökseen 26.6.2020 § 7 Asianumero 406/03.06.02.01/2020

406/03.06.02.01/2020

Kaupunkikehityslautakunta 25.08.2020 § 143

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salo.fi, 02 778 2302 ja lainopillinen avustaja Johanna Kuusisto.

██████████ on 13.7.2020 saapuneessa oikaisuvaatimuksessaan toistanut vaatimuksensa Vähäjoen perkaamisesta ja tulvavahinkojen korvaamisesta. Hakijan mukaan kaupunki on tuottamuksellisesti aiheuttanut tulvavahingot, ja näin ollen vahingonkorvausvelvollinen asiassa. Kaupunkikehitysjohtaja on viranhaltijapäätöksellään 26.6.2020 § 7 hylännyt ██████████ vahingonkorvausvaatimuksen ja tähän päätökseen hän hakee muutosta oikaisuvaatimuksella.

Esitetty vaatimus

██████████ hakee vahingonkorvausta aiheutuneesta haitasta. Oikaisuvaatimuksen mukaan korvaus sisältäisi vain suorat tulonmenetykset vuodelta 2019, eikä sisältäisi muun muassa tulvien aiheuttamasta peltöjen turmeltumisesta aiheutuvaa tulonmenetystä.

Asian tausta

Oikaisuvaatimuksen perusteluissa on esitetty, että kaupunki on laajentanut Perhepuiston kohdalla Vähäjoen lammeksi ja tehnyt lammen rantaan istuksia. Vuosien kuluessa istutetut kasvit ovat levittäytyneet koko lammen alueelle tukkien virtausväylän. Hakija vaatinut Vähäjoen perkausta Perhepuiston kohdalta aiemminkin. Hakijan mukaan asiassa ei ole kyse vain yhden vuoden ongelmasta, vaan ongelmia on ilmennyt jo useamman vuoden ajan. Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että kaupungin toimettomuus on osaltaan aiheuttamassa Halikonlahden ja koko Saaristomeren turhaa rehevöitymistä, kun sulanmaan aikaiset tulvat huuhtovat monta kertaa vuodessa ravinteita ja kiintoainesta Vähäjoen kautta Salonjokeen, Halikonlahteen ja Saaristomereen.

Asian arviointi

Selvityksen mukaan Vähäjoki Kiskontieltä alavirtaan on alueiltaan Salon kaupungin omistuksessa ja siltä osin kaupunki on kunnossapitovastuulla. Ojaa on kaupungin toimesta perattu.

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2 luvun 1 §:n mukaisesti joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu. Vahingonkorvausvastuun lähtökohtana asiassa on tuottamusvastuu. Näin ollen vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttäisi huolimattomuutta,

laiminlyöntiä tai virheellistä menettelyä.

Salon kaupunki ei ole menetellyt asiassa siten, että perusteita tuottamusvastuun syntymiselle olisi. Maaston muodot kyseisellä alueella altistavat tulvien muodostumiselle ja niitä ei pystytä aina teknisesti ennalta estämään. Syntyneet vahingot pelloille ovat säästä ja maaston muodosta johtuvia. Viime vuoden sademäärät olivat poikkeuksellisen runsaat. Nämä seikat ovat kaupungin vaikutusmahdollisuuksien ulkopuolella eikä Salon kaupunki ole näin ollen asiassa korvausvelvollinen.

Vesilain (587/2011) 6§:n 1 momentin mukaan lietteestä, matalikosta tai muusta niihin verrattavasta vesistön käyttöä koskevasta haitasta kärsivä saa ilman vesialueen omistajan suostumusta suorittaa haitan poistamiseksi tarpeellisen toimenpiteen vesistön tilan ja käyttömahdollisuuksien parantamiseksi. Oikeuden edellytyksenä on, että toimenpide ei 3 luvun 2 tai 3 §:n nojalla edellytä lupaa eikä työn suorittamisesta aiheudu omistajalle huomattavaa haittaa tai ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua ympäristön pilaantumista vesialueella. Sama koskee ruoppausmassan sijoittamista toisen vesialueelle. (27.6.2014/531)

Kaupungilla ei ole velvollisuutta suorittaa kyseisiä toimenpiteitä vesialueella.

Kaupunki on ruopannut Perhepuiston kohdalta aluetta. Kaupungin toimesta uoman paikkaa on vaihdettu niin, että virtaus kohdassa paranisi. Kaupungin toimesta on vuonna 2008 ruopannut aluetta poliisitalon kohdalta. Vuonna 2010 kaupunki suoritti uoman paikan siirron Sibeliuspuikeiston kohdalta. Vuonna 2020 kaupunki poisti vesikasvillisuutta alueelta.

Ilmatieteen laitoksen vuositilaston mukaan Salon sademäärä on ollut vuonna 2019 prosentteina vuosien 1981-2010 keskiarvosta 104 %, yhteensä 717.7 mm sademäärällä.

Lopputulos

Salon kaupunki ei ole korvausvelvollinen asiassa edellä mainituin perusteluin.

Kaupunkikehitysjohdaja:

Kaupunkikehityslautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen valmistelutekstistä ilmenevin perustein.

Päätös:

Kaupunkikehityslautakunta päätti yksimielisesti palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.