

**Turun Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö liittyen kaupunkikehityslautakunnan päätökseen 25.8.2020 § 144**

2676/10.02.06.01/2020

Kaupunkikehityslautakunta 17.11.2020 § 212

Valmistelija: kiinteistöinsinööri Hanna Heikkilä, hanna.heikkila@salo.fi, p. 044 778 5401

Turun Hallinto-oikeus pyytää Salon kaupunginhallituksen lausuntoa kaupunkikehityslautakunnan päätöksestä 25.8.2020 § 144 tehtyyn valitukseen. Kaupunkikehityslautakunnan päätös 25.8.2020 § 144 koski kiinteistöinsinöörin Anttilantien haaran nimeämispäätöksestä jätetyn oikaisuvaatimuksen käsittelyä. Kiinteistöinsinöörin viranhaltijapäätöksessä Anttilantien haara nimettiin Anttilanraitiksi. Kyseisen haaran varrella oli ennen nimeämistä vajaan 400 metrin matkalla osoitenumerot 51, 55, 57 ja 61. Varsinaisen Anttilantien varrella em. haaran jälkeen sijaitsevat mm. osoitenumerot 56, 59, 60, 62 ja 64. Tilannetta ei katsottu voitavan korjata asettamalla risteykseen numeroviitat, koska em. haaran jälkeen sijaitsi osoitenumero, joka olisi loogisesti kuulunut haaran varrelle (59). Osoitteiden/osoitenumeroitten siirtämisestä kiinteistöltä toiselle Salon kaupungilla on huonoja kokemuksia. Jos osoitejärjestelmän selkeys on vaarantunut, ainoa keino korjata tilanne on nimetä haara, kuten valituksen alaisessa tapauksessa on tehty.

Valituksessa vaaditaan muutosta päätökseen toimivallan ylityksen perusteella. Salon kaupungin hallintosäännössä osoitteesta päättäminen ja teiden nimeäminen on määrätty kiinteistöinsinöörille, jolloin päätöksen on tehnyt toimivaltainen viranhaltija.

Edelleen valituksen mukaan päätöksen täytäntöönpano heti vesittää kuntalaisen todellisen mahdollisuuden oikaisuvaatimukseen. Kun kuntaliitoksen vuoksi vuonna 2008 jouduttiin muuttamaan vajaan 200 tien nimet ja tekemään niihin liittyvät osoitteiden muutospäätökset, selvitettiin, että osoitteen muutospäätös on sellainen päätös, jonka voi laittaa heti voimaan. Osoite voidaan aina muuttaa uudelleen tai muuttaa takaisin siksi, mikä se oli ennen päätöstä. Kuntaliitoksen jälkeen kaikki osoitemuutospäätökset on laitettu heti voimaan, jollei kunnallistekniikan työruuhkan vuoksi ole jouduttu laittamaan päätös voimaan parin viikon viiveellä. Päätöksen voimaantulosta huolimatta valittaja kykeni tekemään oikaisuvaatimuksen, joka käsiteltiin välittömästi lautakunnassa. Ainakaan tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen tekeminen ei vesittänyt.

Kaupunkikehitysjohdaja:

Kaupunkikehityslautakunta esittää kaupunginhallitukselle valmistelutekstin mukaisen lausunnon antamista selityksenään Turun Hallinto-oikeudelle kaupunkikehityslautakunnan päätöksestä 25.8.2020 § 144 tehtyyn

valitukseen ja esittää, että valitus on valmistelutekstistä ilmenevin perustein hylättävä.

Päätös:

Kaupunkikehityslautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.