

Kaupunginhallitus
Kaupunginhallitus

§ 438
§ 451

09.11.2020
30.11.2020

Esitys palvelussuhteen purkamiseksi koeajalla

4289/01.01.04.02.00/2020

Kaupunginhallitus 09.11.2020 § 438

Marja Ruokonen oli tehnyt Vesan ja Riskin kannattamana seuraavan esityksen:

”Me allekirjoittaneet esitämme, että kaupunginhallitus käynnistää toimet [REDACTED] työsuhteen purkamiseksi koeajalla. [REDACTED] ei näkemyksemme mukaan sovellu tehtävään.

Asiassa tulee käydä viranhaltijan kuuleminen ja sen jälkeen tuoda asia kaupunginhallituksen päätettäväksi.

Päätöksenteon jälkeen [REDACTED] tulee laittaa uuteen avoimeen hakuun.

Salossa 9.11.2020

Ulla Huittinen
Saija Karnisto-Toivonen
Timo Lehti
Jonna Nyysönen
Johanna Riski
Marja Ruokonen
Simo Vesa
Piia Keto-oja

Lisäksi ehdotusta tukevat valtuuston varapuheenjohtajat
Leena Ahonen-Ojala
Heikki Tamminen
Ilkka Uusitalo”

Kokouksen käsittelyjärjestystä koskevassa asiakohdassa järjestetyn äänestyksen jälkeen asia päätettiin ottaa kaupunginhallituksen käsiteltäväksi. Puheenjohtaja jätti asiassa erivänä mielipiteen, koska asia olisi tullut tuoda kaupunginhallituksen käsittelyyn virkamiesvalmistelun kautta.

Käydyn keskustelun jälkeen Marja Ruokonen muutti Riskin ja Vesan kannattamana esitystään siten, että esityksestä poistettiin teksti ”Päätöksenteon jälkeen [REDACTED] tulee laittaa uuteen avoimeen hakuun.”

Anna-Leena Yli-Jama esitti Suonio-Peltosalon ja Tapion kannattamana, että kuulemisprosessia ei käynnistetä.

Puheenjohtaja selosti asian ja esitti, että asiassa järjestetään

nimenhuutoäänestys, jossa Ruokosen esitystä kuulemisprosessin käynnistämistä kannattavat äänestävät JAA, ja Yli-Jaman esitystä prosessin käynnistämättä jättämisestä äänestävät EI.

Hyväksyttiin esitetty käsittely- ja äänestystapa.

Järjestetyssä äänestyksessä annettiin 7 JAA-ääntä (Huittinen, Lehti, Nyyssönen, Riski, Ruokonen, Vesa, Keto-oja) ja 6 EI-ääntä (Suonio-Peltosalu, Lundén, Nikkanen, Tapio, Tekkala, Yli-Jama) yhteensä 13 ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että järjestetyn äänestyksen voitti Ruokosen esitys.

Kaupunginhallitus päätti, että kaupunginjohtajan tulee käynnistää asiassa kuulemisprosessi. Järjestetyn kuulemisen jälkeen asia tuodaan kaupunginhallituksen päätettäväksi.

Kaupunginhallitus 30.11.2020 § 451

Valmistelija: hallintojohtaja Laura Ala-Hannula, laura.ala-hannula@salu.fi, 02 778 2020

[REDACTED] (jäljempänä "Viranhaltija") on ollut virkasuhteessa Saluun kaupunkiin 1.6.2020 alkaen. Virkasuhdetta koskee kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain (304/2003, myöhemmin viranhaltijalaki) 8 §:n 1 momentin mukainen kuuden (6) kuukauden koeaika virantoimituksen aloittamisesta alkaen. Koeaika päättyy 30.11.2020. Saluun kaupunginhallitus on päätöksellään 9.11.2020 § 438 päättänyt aloittaa kuulemisprosessin Viranhaltijan virkasuhteen purkamiseksi koeajalla.

Viranhaltijalain 2 luvun 8 §:n 4 momentin mukaisesti: "Koeajan kuluessa virkasuhde voidaan molemmin puolin purkaa päättymään välittömästi. Purkamisen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla." Viranhaltijalain 8 luvun 43 §:n 1 momentin mukaan: "Ennen työnantajan suorittamaa irtisanomista tai purkamista viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen. Viranhaltijalla on oikeus häntä kuultaessa käyttää avustajaa. Oikeudesta käyttää avustajaa on ilmoitettava viranhaltijalle. Työnantajan suorittamaa irtisanomista tai purkamista koskeva päätös perusteluineen on merkittävä pöytäkirjaan."

Viranhaltijalain hallituksen esityksen (HE 196/2002 s. 35) yksityiskohtaisissa perusteluissa on 8 §:n osalta todettu, että pykälän 3 momentin (nykyisin 4 momentti) mukaan virkasuhde voitaisiin purkaa päättymään välittömästi ilman 35 ja 41 §:ssä virkasuhteen päättämiseksi säädettyjä perusteita. Koeaikana virkasuhdetta ei kuitenkaan saa purkaa syrjivillä tai muutoinkaan koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisilla perusteilla. Voimassa olevan palvelussuhdeturvalain 4 §:ää vastaavasti ehdotetaan säädettäväksi, että purkamisen ei saa tapahtua jäljempänä 12 §:ssä tarkoitetuilla tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla. Purkamisen perusteen tulee olla sellainen henkilöön tai hänen työsuoritukseensa liittyvä syy, jonka vuoksi työnantajalla on peruste katsoa, että viranhaltijan toiminta ei vastaa työnantajan asettamia

vaatimuksia

Viranhaltijalle on toimitettu 10.11.2020 kutsu kuulemistilaisuuteen (liite 1), jota on täydennetty 20.11.2020 antamalla viranhaltijalle täydennetty kutsu kuulemistilaisuuteen (liite 2). Kuulemiskutsuissa työnantaja on todennut harkitsevansa Viranhaltijan virkasuhteen purkua koeajalla. Työnantaja on järjestänyt kuulemistilaisuuden viranhaltijan yhteistyökyvyssä ja toimialan johtamisessa ja kehittämisessä havaittujen puutteiden johdosta. Kuulemisen kohteena ovat olleet myös viranhaltijan vastuulla olevien hankkeiden asianmukaisessa koordinoinnissa havaitut ongelmat sekä puutteet kunnallishallintoon ja -talouteen liittyvien tehtäväkokonaisuuksien hoitamisessa. Viranhaltijaa on kuultu 25.11.2020 klo 14.00 edellä mainituista kuulemiskutsuissa tarkemmin yksilöidyistä seikoista. Viranhaltijan kuulemisessa esittämä selvitys on kirjattu työnantajan kuulemistilaisuudesta laatimaan muistioon (liite 3). Viranhaltija on toimittanut asiassa myös kirjallisen vastineen liitteineen 1-4 (liite 4).

Vt. kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää, että, huolimatta liitteissä tarkemmin eritellyistä yhteistyökyvyssä yleisesti ja erityisesti toimialan johtamisessa ja kehittämisessä ilmenneistä haasteista, ei virkasuhdetta pureta.

Päätös:

Jonna Nyssönen Vesan kannattamana teki seuraavan vastaesityksen:

”Esitän, että viranhaltijan koeaikana ilmenneistä, esityslistan liitteissä tarkemmin eritellyistä työsuoritukseen ja yhteistyöhön liittyvistä haasteista johtuen kaupunginhallitus päättää purkaa [REDACTED] [REDACTED] virkasuhteen päättymään koeajalla viranhaltijain 8 §:n 4 momentin mukaisesti välittömästi. Kaupunginhallitus päättää valtuuttaa vt. kaupunginjohtajan antamaan [REDACTED] virkasuhteen koeaikapurkua koskevan ilmoituksen.

Lisäksi esitän, että kaupunginhallitus päättää tarkastaa tämän pykälän kokouksessa.”

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu vastaesitys. Puheenjohtaja esitti, että suoritetaan nimenhuutoäänestys, jossa pohjaehdotusta kannattavat äänestävät JAA, ja Nyssösen vastaehdotusta kannattavat äänestävät EI.

Hyväksyttiin äänestystapa.

Suoritettussa äänestyksessä annettiin 6 JAA-ääntä (Suonio-Peltosalo, Lundén, Nikkanen, Tapio, Tekkala, Yli-Jama) sekä 7 EI-ääntä (Huittinen, Lehti, Nyssönen, Riski, Ruokonen, Vesa, Karnisto-Toivonen), yhteensä 13 ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että järjestetyn äänestyksen voitti Nyssösen vastaesitys.

Elina Suonio-Peltosalo, Marko Tapio ja Anna-Leena Yli-Jama jättivät päätökseen seuraavan eriävän mielipiteen:

”Koeaikapurkuun ei ole asiallisia lainmukaisia perusteita. Päätös on tehty virkamieslain vastaisesti syrjivillä ja epäasiallisilla perusteilla, joilla ei käsityksemme mukaan ole ollut mitään tekemistä [REDACTED] tehtävästä suoriutumisen kanssa.

Kaupunginhallituksen enemmistön toiminta asiassa on ollut kokonaisuudessaan syrjivää ja hyvän hallintotavan vastaista.

Huomionarvoista on, että edes koeaikapurkua harkitessaan kaupunginhallituksen jäsenet eivät ole käsityksemme mukaan haastatelleet [REDACTED] alaista henkilöstöä, eivätkä myöskään [REDACTED] itseään. Näin ollen on selvää, että koeaikapurkua valmistellessaan kaupunginhallituksen jäsenet eivät ole perustaneet arviotaan tosiasioihin, vaan virkamieslain vastaisesti syrjiviin ja koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisiin perusteisiin.

Katsomme, että kaupunginhallituksen enemmistön toiminta ja nyt tehty päätös on virkamieslain sekä hallintolain vastainen ja aiheuttaa vahinkoa Salon kaupungille.”

Pöytäkirja tarkastettiin tämän pykälän osalta kokouksessa.