

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 30.11.2020 § 451, Esitys palvelussuhteen purkamiseksi koeajalla

Kaupunginhallitus 09.11.2020 § 438

Marja Ruokonen oli tehnyt Vesan ja Riskin kannattamana seuraavan esityksen:

”Me allekirjoittaneet esitämme, että kaupunginhallitus käynnistää toimet [REDACTED] n työsuhteen purkamiseksi koeajalla. [REDACTED] ei näkemyksemme mukaan sovellu tehtävään.

Asiassa tulee käydä viranhaltijan kuuleminen ja sen jälkeen tuoda asia kaupunginhallituksen päätettäväksi. Päätöksenteon jälkeen [REDACTED] virka tulee laittaa uuteen avoimeen hakuun.

Salossa 9.11.2020

Ulla Huittinen
Saija Karnisto-Toivonen
Timo Lehti
Jonna Nyysönen
Johanna Riski
Marja Ruokonen
Simo Vesa
Piia Keto-oja

Lisäksi ehdotusta tukevat valtuuston varapuheenjohtajat
Leena Ahonen-Ojala
Heikki Tamminen
Ilkka Uusitalo”

Kokouksen käsittelyjärjestystä koskevassa asiakohdassa järjestetyn äänestyksen jälkeen asia päätettiin ottaa kaupunginhallituksen käsiteltäväksi. Puheenjohtaja jätti asiassa erivänä mielipiteen, koska asia olisi tullut tuoda kaupunginhallituksen käsittelyyn virkamiesvalmistelun kautta.

Käydyn keskustelun jälkeen Marja Ruokonen muutti Riskin ja Vesan kannattamana esitystään siten, että esityksestä poistettiin teksti ”Päätöksenteon jälkeen [REDACTED] virka tulee laittaa uuteen avoimeen hakuun.”

Anna-Leena Yli-Jama esitti Suonio-Peltosalon ja Tapion kannattamana, että kuulemisprosessia ei käynnistetä.

Puheenjohtaja selosti asian ja esitti, että asiassa järjestetään

nimenhuutoäänestys, jossa Ruokosen esitystä kuulemisprosessin käynnistämisestä kannattavat äänestävät JAA, ja Yli-Jaman esitystä prosessin käynnistämättä jättämisestä äänestävät EI.

Hyväksyttiin esitetty käsittely- ja äänestystapa.

Järjestetyssä äänestyksessä annettiin 7 JAA-ääntä (Huittinen, Lehti, Nyyssönen, Riski, Ruokonen, Vesa, Keto-oja) ja 6 EI-ääntä (Suonio-Peltosalu, Lundén, Nikkanen, Tapio, Tekkala, Yli-Jama) yhteensä 13 ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että järjestetyn äänestyksen voitti Ruokosen esitys.

Kaupunginhallitus päätti, että kaupunginjohtajan tulee käynnistää asiassa kuulemisprosessi. Järjestetyn kuulemisen jälkeen asia tuodaan kaupunginhallituksen päätettäväksi.

Kaupunginhallitus 30.11.2020 § 451

Valmistelija: hallintojohtaja Laura Ala-Hannula, laura.ala-hannula@salu.fi, 02 778 2020

████████████████████ (jäljempänä "Viranhaltija") on ollut virkasuhteessa Salu kaupunkiin 1.6.2020 alkaen. Virkasuhdetta koskee kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain (304/2003, myöhemmin viranhaltijalaki) 8 §:n 1 momentin mukainen kuuden (6) kuukauden koeaika virantoimituksen aloittamisesta alkaen. Koeaika päättyy 30.11.2020. Salu kaupunginhallitus on päätöksellään 9.11.2020 § 438 päättänyt aloittaa kuulemisprosessin Viranhaltijan virkasuhteen purkamiseksi koeajalla.

Viranhaltijalain 2 luvun 8 §:n 4 momentin mukaisesti: "Koeajan kuluessa virkasuhde voidaan molemmin puolin purkaa päättymään välittömästi. Purkamisen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla." Viranhaltijalain 8 luvun 43 §:n 1 momentin mukaan: "Ennen työnantajan suorittamaa irtisanomista tai purkamista viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen. Viranhaltijalla on oikeus häntä kuultaessa käyttää avustajaa. Oikeudesta käyttää avustajaa on ilmoitettava viranhaltijalle. Työnantajan suorittamaa irtisanomista tai purkamista koskeva päätös perusteluineen on merkittävä pöytäkirjaan."

Viranhaltijalain hallituksen esityksen (HE 196/2002 s. 35) yksityiskohtaisissa perusteluissa on 8 §:n osalta todettu, että pykälän 3 momentin (nykyisin 4 momentti) mukaan virkasuhde voitaisiin purkaa päättymään välittömästi ilman 35 ja 41 §:ssä virkasuhteen päättämiseksi säädettyjä perusteita. Koeaikana virkasuhdetta ei kuitenkaan saa purkaa syrjivin tai muutoinkaan koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisilla perusteilla. Voimassa olevan palvelussuhdeturvalain 4 §:ää vastaavasti ehdotetaan säädettäväksi, että purkamisen ei saa tapahtua jäljempänä 12 §:ssä tarkoitetuilla tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla. Purkamisen perusteen tulee olla sellainen henkilöön tai hänen työsuoritukseensa liittyvä syy, jonka vuoksi työnantajalla on peruste katsoa, että viranhaltijan toiminta ei vastaa työnantajan asettamia

vaatimuksia

Viranhaltijalle on toimitettu 10.11.2020 kutsu kuulemistilaisuuteen (liite 1), jota on täydennetty 20.11.2020 antamalla viranhaltijalle täydennetty kutsu kuulemistilaisuuteen (liite 2). Kuulemiskutsuissa työnantaja on todennut harkitsevansa Viranhaltijan virkasuhteen purkua koeajalla. Työnantaja on järjestänyt kuulemistilaisuuden viranhaltijan yhteistyökyvyssä ja toimialan johtamisessa ja kehittämisessä havaittujen puutteiden johdosta. Kuulemisen kohteena ovat olleet myös viranhaltijan vastuulla olevien hankkeiden asianmukaisessa koordinoinnissa havaitut ongelmat sekä puutteet kunnallishallintoon ja -talouteen liittyvien tehtäväkokonaisuuksien hoitamisessa. Viranhaltijaa on kuultu 25.11.2020 klo 14.00 edellä mainituista kuulemiskutsuissa tarkemmin yksilöidyistä seikoista. Viranhaltijan kuulemisessa esittämä selvitys on kirjattu työnantajan kuulemistilaisuudesta laatimaan muistioon (liite 3). Viranhaltija on toimittanut asiassa myös kirjallisen vastineen liitteineen 1-4 (liite 4).

Vt. kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää, että, huolimatta liitteissä tarkemmin eritellyistä yhteistyökyvyssä yleisesti ja erityisesti toimialan johtamisessa ja kehittämisessä ilmenneistä haasteista, ei virkasuhdetta pureta.

Päätös:

Jonna Nyssönen Vesan kannattamana teki seuraavan vastaesityksen:

”Esitän, että viranhaltijan koeaikana ilmenneistä, esityslistan liitteissä tarkemmin eritellyistä työsuoritukseen ja yhteistyöhön liittyvistä haasteista johtuen kaupunginhallitus päättää purkaa [REDACTED] virkasuhteen päättymään koeajalla viranhaltijalain 8 §:n 4 momentin mukaisesti välittömästi. Kaupunginhallitus päättää valtuuttaa vt. kaupunginjohtajan antamaan [REDACTED] virkasuhteen koeaikapurkua koskevan ilmoituksen.

Lisäksi esitän, että kaupunginhallitus päättää tarkastaa tämän pykälän kokouksessa.”

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu vastaesitys. Puheenjohtaja esitti, että suoritetaan nimenhuutoäänestys, jossa pohjaehdotusta kannattavat äänestävät JAA, ja Nyssösen vastaehdotusta kannattavat äänestävät EI.

Hyväksyttiin äänestystapa.

Suoritettussa äänestyksessä annettiin 6 JAA-ääntä (Suonio-Peltosalo, Lundén, Nikkanen, Tapio, Tekkala, Yli-Jama) sekä 7 EI-ääntä (Huittinen, Lehti, Nyssönen, Riski, Ruokonen, Vesa, Karnisto-Toivonen), yhteensä 13 ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että järjestetyn äänestyksen voitti Nyssösen vastaesitys.

Elina Suonio-Peltosalo, Marko Tapio ja Anna-Leena Yli-Jama jättivät päätökseen seuraavan eriävän mielipiteen:

”Koeaikapurkuun ei ole asiallisia lainmukaisia perusteita. Päätös on tehty virkamieslain vastaisesti syrjivillä ja epäasiallisilla perusteilla, joilla ei käsityksemme mukaan ole ollut mitään tekemistä [REDACTED] tehtävästä suoriutumisen kanssa.

Kaupunginhallituksen enemmistön toiminta asiassa on ollut kokonaisuudessaan syrjivää ja hyvän hallintotavan vastaista.

Huomionarvoista on, että edes koeaikapurkua harkitessaan kaupunginhallituksen jäsenet eivät ole käsityksemme mukaan haastatelleet [REDACTED] alaista henkilöstöä, eivätkä myöskään [REDACTED] itseään. Näin ollen on selvää, että koeaikapurkua valmistellessaan kaupunginhallituksen jäsenet eivät ole perustaneet arviotaan tosiasioihin, vaan virkamieslain vastaisesti syrjiviin ja koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisiin perusteisiin.

Katsomme, että kaupunginhallituksen enemmistön toiminta ja nyt tehty päätös on virkamieslain sekä hallintolain vastainen ja aiheuttaa vahinkoa Salon kaupungille.”

Pöytäkirja tarkastettiin tämän pykälän osalta kokouksessa.

Kaupunginhallitus

Valmistelija: hallintojohtaja Laura Ala-Hannula, laura.ala-hannula@salo.fi, puh. 02 778 2020.

Asian tausta

[REDACTED] (jäljempänä oikaisuvaatimuksen tekijä) on ollut virkasuhteessa Salon kaupunkiin 1.6.2020 alkaen. Virkasuhdetta koskee kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain (304/2003, myöhemmin viranhaltijalaki) 8 §:n 1 momentin mukainen kuuden (6) kuukauden koeaika virantoimituksen aloittamisesta alkaen. Koeaika on päätynyt 30.11.2020. Salon kaupunginhallitus päätti 9.11.2020 § 438 aloittaa kuulemisprosessin oikaisuvaatimuksen tekijän virkasuhteen purkamiseksi koeajalla. Salon kaupunginhallitus päätti 30.11.2020 § 451 purkaa oikaisuvaatimuksen virkasuhteen koeajalla.

Kaupunginhallituksen otsikossa mainitusta päätöksestä on tehty 10.12.2020 päivätty ja 14.2.2020 Salon kaupungin kirjaamoon saapunut oikaisuvaatimus, jossa oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii päätöksen kumoamista.

Kuntalain (410/2015) 134 § mukaan kaupunginhallituksen päätökseen tyytymätön voi hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään

asianomaiselle toimielimelle itselleen.

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti toimivaltaiselle viranomaiselle 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista (138 §). Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. (Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa, 13/2003, 19 §). Mikäli määräajan viimeinen päivä on arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä tämän päivän jälkeen (Laki säädettyjen määräaikain laskemisesta, 150/1930, 5 §). Päätös on annettu tiedoksi 30.11.2020.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja oikealle toimielimelle.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja Saija Karnisto-Toivonen osallistui esteellisenä asian käsittelyyn, viitaten Karnisto-Toivosen lehtihaastattelussa esittämään kommenttiin. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo kommentin osoittavan ennakkokäsitystä, joka tekisi Karnisto-Toivosesta jäävin käsittelemään koeaikapurkua. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että viran hoidossa ei ole ollut mitään huomautettavaa, vaan erottamisen perusteena on ollut ainoastaan erottamispäätöksen tehneiden henkilöiden kielteinen asenne oikaisuvaatimuksen tekijää kohtaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että koeaikapurku on tehty vastoin viranhaltijalakia, koska edellä kuvatusta ennakkokäsityksestä ja työnantajan muusta toiminnasta johtuen koeaika on purettu epäasiallisin perustein.

Edellä olevilla, asian liitteenä olevassa oikaisuvaatimuksessa tarkemmin yksilöidyillä perusteilla oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että kaupunginhallituksen päätös on kumottava, koska päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on hallintolain (434/2004) 28 § vastainen, ja koska koeajan purku on vastoin lakia kunnallisesta viranhaltijasta (305/2003, jäljempänä viranhaltijalaki).

Viranhaltijalain 2 luvun 8 §:n 4 momentin mukaisesti: ”Koeajan kuluessa virkasuhde voidaan molemmin puolin purkaa päättymään välittömästi. Purkamisen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla.”

Viranhaltijalain hallituksen esityksen (HE 196/2002 s. 35) yksityiskohtaisissa perusteluissa on 8 §:n osalta todettu, että pykälän 3 momentin (nykyisin 4 momentti) mukaan virkasuhde voitaisiin purkaa päättymään välittömästi ilman 35 ja 41 §:ssä virkasuhteen päättämiseksi säädettyjä perusteita. Koeaikanakaan virkasuhdetta ei kuitenkaan saa purkaa syrjivin tai muutoinkaan koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisin perustein. Hallituksen esityksessä ehdotetaan säädettäväksi, että purkamisen ei saa tapahtua jäljempänä 12 §:ssä tarkoitetuilla tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla. Purkamisen perusteen tulee olla sellainen henkilöön tai hänen työsuoritukseensa liittyvä

syy, jonka vuoksi työnantajalla on peruste katsoa, että viranhaltijan toiminta ei vastaa työnantajan asettamia vaatimuksia

Oikaisuvaatimuksen perusteet

Hallintolain vastaiseksi väitetty menettely

Hallintolain 27 §:n mukaan:

Virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnäsitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Hallintolain 28 § 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuutensa erityisestä syystä vaarantuu. Hallintolain esitöiden (HE 72/2002) mukaan tällaisen erityisen syyn on oltava ulkopuolisen havaittavissa, ja sen puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla samanasteista kuin muissakin esteellisyyssperusteissa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että luottamus Karnisto-Toivosen puolueettomuuteen vaarantunut, koska hän on muodostanut ennakkokäsityksen oikaisuvaatimuksen tekijän osaamisesta ja pätevyydestä jo ennen kuin hän on aloittanut tehtävässään.

Kaupunginhallitus on päätöksellään 9.12.2019 § 484 määrännyt Salon kaupungin johtamisjärjestelmän kehittämistyöryhmän tehtäväksi hoitaa [REDACTED] rekrytointiprosessiin liittyvät toimenpiteet, joiksi päätöksessä on mainittu mm. neuvottelut ulkopuolisen rekrytointikonsultin kanssa, hakuilmoituksen valmistelun koordinointi, haastateltavien valinta sekä haastattelujen suorittaminen. Lisäksi rekrytointiprosessiin on nimitetty erillinen haastatteluryhmä. Johtamisjärjestelmän kehittämistyöryhmän puheenjohtaja on Saija Karnisto-Toivonen ja jäsen Ulla Huittinen. Haastatteluryhmän jäsenenä on ollut Johanna Riski. Karnisto-Toivosen tehtävänä on sekä kaupunginhallituksen että johtamisjärjestelmän kehittämistyöryhmän puheenjohtajana ollut muodostaa käsitys tehtävää hakeneiden pätevyydestä ja osaamisesta virkavaalia varten. Sama koskee myös muita valintaprosessiin osallistuneita kaupunginhallituksen jäseniä. Valintaprosessiin osallistuminen ja hakijoita koskevan käsityksen muodostaminen sen kuluessa ei tee luottamushenkilöstä jääviä kyseiseen virkasuhteeseen liittyvissä muissa asioissa, vaan kuuluu luottamushenkilön velvollisuuksiin päätöksentekijänä.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu (sivut 4-5), että Karnisto-Toivosen Turun Sanomissa julkaistu kommentti ”Pätevämpi tekijä sivuutettiin. Valituksi tulleella ei ole sellaisia näyttöjä, että hän olisi oikea henkilö johtamaan Salon kokoisen kaupungin [REDACTED].” rinnastuu korkeimman hallinto-oikeuden tapaukseen KHO:2019:4, jossa kunnanhallituksen puheenjohtaja oli julkisessa kirjoituksessaan mm. kehottanut eräiden järjestöjen puheenjohtajia painostamaan A:ta

lopettamaan muutoksenhaku kunnanhallituksen päätöksistä ja katsonut muutoksenhakujen olleen aiheettomia. Hallintolain mukaan ennakkokäsitys siitä, miten asia tulee ratkaista, ei kuitenkaan sellaisenaan aiheuta esteellisyyttä. Erityisesti luottamuselinten jäsenten suhtautuminen käsiteltäväksi tulevaan asiaan on päinvastoin varsin usein julkisesti tiedossa etukäteen. Ennakkokäsityksen ilmaiseminen ei rinnastu tilanteeseen, jossa luottamushenkilö julkisesti kehottaa järjestöjä painostamaan yksityishenkilöä, jotta hän lopettaisi oikeuksiinsa kuuluvan muutoksenhakujen tekemisen. Hallintolain esitöiden (HE 72/2002) mukaan jääviyden aiheuttavan erityisen syyn puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla samanasteista kuin muissakin esteellisyysperusteissa. Pelkkä kannan tai mielipiteen julkinen ilmaiseminen poliittiseen päätöksentekoon liittyen ei vaikutuksiltaan rinnastu laissa tarkoitettuihin esteellisyysperusteisiin. Kannan tai mielipiteen julkista ilmaisua ei voida pitää poikkeuksellisena toimintana kunnallispoliittisessa päätöksenteossa, eikä sen siten voida katsoa aiheuttavan erityisiä epäilyksiä kuntalaisissa.

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan (sivu 5) että kaupunginhallitus on ottanut kantaa asiaan Salon seudun sanomien artikkelissa 2.6.2020. Kyseessä ei ole kaupunginhallituksen kannanotto käytyyn keskusteluun, vaan toimittajan referointi esittelytekstin perusteluista.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty (sivu 6), että asiaan liittyen Salon seudulla käyty keskustelu median ja lehtien sivuilla ja arvioitu asian olevan ”härskiä poliittista peliä”. Väitteen tueksi on esitetty lehtileikkeitä, joista ilmenee (oikaisuvaatimuksen liite 6), että väite härskistä poliittisesta pelistä on oikaisuvaatimuksen tekijän esittämä Salon Seudun Sanomissa 10.11.2020. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei omaan kommenttiinsa viitaten voi aiheuttaa poliittisen päättäjän jääviyttä. Kun väitteessä ei ole viitattu kehenkään tiettyihin henkilöihin, vaan ”joihinkin hallituksen jäseniin”, ei voida perustellusti väittää, että yleisön keskuudessa olisi syntynyt perusteltuja epäilyjä poliittisesta pelistä erityisesti tai ainoastaan Karnisto-Toivoseen liittyen. Poliittisia päättäjiä kohtaan esitetty rajukaan kritiikki ei pelkästään muodosta esteellisyyttä asiassa. Riskin ja Huittisen nimet on lehtileikkeissä nostettu ainoastaan eriävän mielipiteen jättäjinä, ja Karnisto-Toivosen nimi lisäksi edellä siteeratun kommentin yhteydessä, jolloin asian muun käsittelyn ei voida katsoa viittaavan yksilöivästi heihin.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu (sivu 5), että käsitystä päätöksen syntymistä virheellisessä järjestyksessä tukee se, että asiaa koskeva esitys tuli osalle kaupunginhallituksen jäsenistä yllätyksenä, ja ennen asiaa koskevan esityksen tuomista kaupunginhallitukseen ei tehty koeaikapurkuun liittyvää virkamiesvalmistelua. Salon kaupungin hallintosäännön 149 §:n mukaan toimielin voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa. Kaupunginhallituksen kokouksessa 9.11.2020 jäsen Marja Ruokonen teki jäsen Simo Vesan ja jäsen Johanna Riskin kannattamana ehdotuksen asian käsittelemisestä. Kaupunginhallitus päätti äänin 7-6 ottaa asian käsiteltäväksi. Hallintosäännössä ei ole asetettu velvollisuutta tiedottaa toimielimen muita jäseniä tehtäväksi aiotusta ehdotuksesta, josta syystä asian mahdollinen yllätyksenä tuleminen ei osoita päätöksen syntyneen

virheellisessä järjestyksessä. Kun hallintosäännössä on annettu toimielinten jäsenille mahdollisuus tehdä kokoustilanteessa ehdotuksia käsiteltävistä asioista, ei viranhaltijavalmistelu ole edellytys asian käsittelyyn ottamiselle. Asia on kokouksessa päätetty lähettää viranhaltijavalmisteluun ennen varsinaista päätöksentekoa asiassa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo (sivu 6), että päätöksen syntymistä virheellisessä järjestyksessä tukee se, että hallituksen jäsenet Karnisto-Toivonen, Riski ja Huittinen ovat tavanneet oikaisuvaatimuksen vain kerran tämän virkasuhteen aikana. Tällä mahdollisesti viitataan ainoastaan kasvokkain tapahtuviin ja virkasuhteen aikana toteutuneisiin tapaamisiin, sillä oikaisuvaatimuksen tekijä on asiantuntijana osallistunut normaalisti työtehtäviinsä kuuluen muun muassa kaupunginhallituksen kokouksiin, iltakouluihin ja ajankohtaispäivään, joissa myös mainitut henkilöt ovat olleet mukana. Toisaalta oikaisuvaatimuksessa viitataan kahteen (sivut 11 ja 16) tilaisuuteen, jossa oikaisuvaatimuksen tekijä on ollut samaan aikaan paikalla. Valtuutettu Riski on Salon kaupunginhallituksen edustaja [REDACTED], jonka esittelijä oikaisuvaatimuksen tekijä on. Riski osallistui virkaa koskevaan valintaprosessiin haastatteluryhmässä. Oikaisuvaatimuksen tekijä on osallistunut myös nk. listabrieffeihin, joissa puheenjohtajisto on paikalla. COVID-19 -pandemiasta johtuen valtaosa kaupunginhallituksen tilaisuuksista on järjestetty etäyhteyksien avulla, kuten oikaisuvaatimuksessakin todetaan. Henkilökohtainen keskustelu kaupunginhallituksen jäsenten kanssa ei ole edellytys palvelussuhteen purkamiselle, koska viranhaltijan kuulemisesta asiassa ja varsinaisesta työsuorituksen arvioinnista vastaa esimies. Kuten oikaisuvaatimuksessa todetaan (s. 2.), uudenlainen toimintakulttuuri on vaikuttanut totuttuihin yhteistyömuotoihin, joten kasvokkain tapahtuvien kohtaamisten määrän ei voida katsoa olevan yhteistyötaitojen toteutumisen arvioinnin kannalta oleellista.

Edelleen oikaisuvaatimuksessa on katsottu, että päätöksen syntymistä virheellisessä järjestyksessä tukee se, että päätös on syntynyt vastoin oikaisuvaatimuksen tekijän esimiehen, vt. kaupunginjohtajan esitystä. Vt. kaupunginjohtajan asiaa koskevassa esityksessä on todettu viranhoidossa ilmenneen puutteita, mutta esitetty ettei purkuperusteen muodostavista puutteista huolimatta virkasuhdetta pureta. Päätösvalta asiassa on kaupunginhallituksella, jolloin lopullisen päätöksen poikkeaminen esittelijän ehdotuksesta ei tee siitä virheellisessä järjestyksessä syntynyttä.

Viranhaltijalain vastaiseksi väitetty menettely

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo (sivu 8), että kaupunginhallituksen puheenjohtaja ja ainakin kaksi kaupunginhallituksen jäsentä ovat ottaneet kielteisen kannan oikaisuvaatimuksen tekijän sopivuudesta ja pätevyydestä tehtävään jo ennen virkasuhteen alkamista. Väitettä on kuitenkin perusteltu vain sillä, että rekrytointiprosessiin ja siihen liittyvään päätöksentekoon osallistuneet poliitikot ovat muodostaneet käsityksen hakijoiden pätevyydestä ja osaamisesta prosessin aikana, ennen kuin viranhaltija on ottanut tehtävän vastaan. Koska tämä on edellytys nimityspäätökselle, ei käsityksen muodostamista osaamisesta voida tältä osin pitää epäasiallisena silloinkaan, kun käsityksen mukaan siinä on jo

rekrytointivaiheessa nähty puutteita. Kun nimityspäätös on syntynyt äänestyksellä, on tavanomaista, etteivät kaikki päätöksentekoon osallistuneet ole pitäneet nimitettävää henkilöä hakijoista pätevimpänä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo (sivu 8), ettei Salon kaupungin operatiivisen johdon taholta ole kertakaan annettu erityisiä toimintaohjeita tai pyydetty häntä oikaisemaan virheellistä toimintaansa. Toisaalta kuulemiskutsuun antamassaan vastineessa ja kuulemistilaisuudessa oikaisuvaatimuksen tekijä on viitannut johtoryhmän sekä esimiehensä antamaan ohjeistukseen kuulemiskutsussa mainituissa tilanteissa. Lisäksi pääosa purkuperusteena olleista seikoista liittyy hallintosäännön ja kaupunginhallituksen ja -valtuuston päätösten vastaiseen toimintaan. Toimialajohtajan tasoiselta viranhaltijalta voidaan edellyttää näiden noudattamisessa myös ilman esimiehen erillistä määräystä. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei myöskään väitä tuoneensa esille tai pyytäneensä neuvoa, mikäli hänellä olisi ollut epäselvyyttä Salon kaupungin käytäntöjen tai ohjaavan lainsäädännön suhteen.

Oikaisuvaatimuksessa on viitattu Turun hovioikeuden päätökseen 5.3.2010 S 09/488, ja katsottu sen rinnastuvan oikaisuvaatimuksen tekijään koskevaan tapaukseen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty perusteluja sille, miksi kyseisessä työsuhteessa tehty koeaikapurku rinnastuisi käsiteltävänä olevaan asiaan muutoin kuin siinä, että molemmissa perusteena on ollut kokonaisarvio. Hovioikeuden päätös koskee tilannetta, jossa perusteena on ollut muun muassa henkilön masennussairaus. Toisin kuin hovioikeuden päätöksessä, Salon kaupunginhallitus ei ole purkamispäätöksessään vedonnut tehtävän aiheuttamaan liian suureen suorituspaineeseen viranhaltijalle, josta syystä ei tule arvioitavaksi onko tehtävä ollut liian suorituspainetta aiheuttava oikaisuvaatimuksen tekijälle.

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan (sivu 9), että kuulemiskutsussa ilmoitetut perusteet koeaikapurulle on ilmoitettu niin yleisellä tasolla, että niihin vastaaminen on ollut vaikeaa, kun yksityiskohtia ei ole annettu. Kuitenkin oikaisuvaatimuksen tekijä on vastineessaan ja kuulemistilaisuudessa vastannut kaikkiin esitettyihin väitteisiin, jotka kuulemiskutsussa on yksilöity esimerkiksi viittaamalla kokouspäivämääriin sekä päätösnumeroihin.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei hänelle ole annettu riittävää aikaa valmistautua kuulemiseen, ja että perusteet on kerrottu hänelle vasta 20.11.2020. Päätös kuulemisprosessin käynnistämisestä on tehty 19.11.2020. Oikaisuvaatimuksen tekijälle on kuvattu suullisesti kuulemisen perusteet palaverissa 10.11.2020 ennen kuulemiskutsun luovuttamista. Läsnä palaverissa ovat olleet oikaisuvaatimuksen tekijän lisäksi vt. kaupunginjohtaja, hallintojohtaja sekä henkilöstöjohtaja. Tämän jälkeen oikaisuvaatimuksen tekijä on pyytänyt perusteluja myös kirjallisesti sähköpostillaan 17.11.2020. Tällöin on toimitettu kokouksen pöytäkirjanote. Kirjallisesti perusteet on toimitettu täydennetyssä kuulemiskutsussa 20.11.2020. Kuuleminen on toteutettu 25.11.2020.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty (sivu 10), että virkasuhteen purun syynä olisi ollut kaupunginhallituksen päätöksen mukaisten muoto- ja sisältövaatimusten puuttuminen muun muassa vaihtoehtoisten ratkaisujen esittämisen sekä ehdotusten kustannusvaikutusten arvioinnin osalta.

Näihin on kuitenkin viitattu osana valmistelun laadullisia puutteita ja valmisteluosaamista. Valmistelun tehtävänä on tuoda päättäjälle riittävät tiedot päätöksen tekoa varten, eikä käsiteltävien asioiden luonne huomioiden ole perusteltua katsoa, että merkittäviä kustannusvaikutuksia aiheuttavien päätösten esittely ilman kustannustietoja tai vastoin toimielimen lainvoimaista päätöstä olisi laadullisesti hyvää valmistelua.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu (sivu 10), että purku on ollut asiaton, koska purkuperusteeseen on vedottu vasta lähellä koeajan päättymisaikaa. Kuitenkin esittelyt, joihin koeajan perusteluissa viitataan, ovat tapahtuneet sosiaali- ja terveyslautakunnan lokakuun kokoukseen, ja kaupunginhallitus on pyytänyt niihin liittyvää selvitystä iltakoulussa 21.10.2020. Kuulemiskutsussa viitataan talousarviovalmisteluun, joka on ollut kaupunginhallituksen käsittelyssä sen kokouksessa 24.11.2020. Kun tapahtumat ja tilanteet, joiden nojalla kokonaisarvio on täydentynyt ovat tapahtuneet koeajan loppupuolella, ei ole perusteltua olettaa että niihin olisi tullut vedota jo aiemmin koeajan kuluessa. Koeajan alkupuolella toimielimet ovat olleet kesätauolla, josta syystä myöskään valmistelun tai esittelyn arviointia ei ole voitu tuolloin suorittaa.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu (sivu 10), että purun perusteissa on kyse yksittäisen päätösehdotuksen muutoseikasta. Kuulemiskutsussa (sivu 2) on yksilöity myös toinen, [REDACTED] tiloihin liittyvä vastaava esittely, jota ei oikaisuvaatimuksessa käsitellä. Valmistelun puutteita koskien on lisäksi viitattu myös [REDACTED] asunnon sekä talousarvioon. Palvelussuhteen purkamisen jälkeen ilmeni, että [REDACTED] päätöksentekoon oltiin viemässä sopimuksia, joiden esittelytekstistä ei ilmennyt, että oikaisuvaatimuksen tekijä oli jo toimivaltuutensa ylittäen allekirjoittanut sopimukset. Sopimusvalmistelujen osalta jatkoselvittely on edelleen kesken.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu (sivu 10), että oikaisuvaatimuksen tekijän kaupunginhallituksen ns. Teijo-päivässä pitämä alustus riittäisi täyttämään velvollisuuden saattaa asia kaupunginhallituksen käsittelyyn. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että alustuksella osallistettiin kaupunginhallitus päätöksentekoon. Kuitenkin toisaalla oikaisuvaatimuksessa katsotaan, ettei oikaisuvaatimuksen tekijä ollut tietoinen kaupunginhallituksen näkemyksistä tai kokemista epäkohdista valmisteluun liittyen. Kyseisen tilaisuuden aikana tuotiin esiin tarve kaupunginhallituksen lähetekeskustelulle, jollaisena ei voida pitää ajankohtaispäivän alustuksen yhteyteen varattua aikaa kysymyksille. Edelleen kyseisessä tilaisuudessa käytiin keskustelu siitä miksi asiassa oltiin järjestämässä vierailu suunniteltuihin tiloihin vaikka konkreettisista toimenpiteistä tuli pidättäytyä ennen lähetekeskustelua. Teijo- päivässä esitetty alustus ja lautakuntaan vietävä esitys eivät olleet ratkaisuvaihtoehtoiltaan yhtenevät.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu (sivu 11), että ei ole perusteltua vedota [palvelussuhteen purun perusteluna] yksittäiseen muotovirheeseen asiassa, jota ei ole poisvetämisen johdosta olemassakaan. Lisäksi katsotaan, ettei tämän yksittäisen muotovirheen [REDACTED] lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän esitykset eivät ole saaneet moitteita koko kuuden kuukauden virkasuhteen ajalla. Kuten edellä tässä tekstissä

on kuvattu, kuulemiskutsussa on viitattu myös toiseen, [REDACTED] koskevaan esittelyyn. Pelkästään esitysten vetämisen pois kehotusten jälkeen ei voida katsoa osoittavan, että esittelijä esitykset tehdessään tiesi niiden olevan virheellisiä ja että hänen osaamisensa täten olisi vaaditulla tasolla.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty (sivu 11), että koeaikapurku on tehty syrjivillä perusteilla, ja olisi siten vastoin yhdenvertaisuuslakia ja virkamiehen yhdenvertaiselle kohtelulle asetettavia edellytyksiä. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että häntä on syrjitty yhdenvertaisuuslain syrjäntäkiellon vastaisesti johtuen hänen mielipiteistään liittyen hänen esittelemiinsä ehdotuksiin toimielimille. Toisaalta oikaisuvaatimuksen tekijä kuitenkin katsoo, että kyseiset valmistelut on jo käynnistetty ennen hänen viranhoitoaan. Valmistelutekstin on kirjoittanut muu kuin oikaisuvaatimuksen tekijä. Kumpikaan näistä seikoista ei tue tulkintaa, jossa kyseessä olisi oikaisuvaatimuksen tekijän mielipiteeseen kohdistuva kritiikki tai seuraamus.

Kunnallisessa päätöksenteossa on tavanomaista, etteivät poliittiset päätöksentekijät aina yhdy valmistelijan tai esittelijän näkemyksiin, tai että toimielin ei ole yksimielinen näkemyksessään. Valmistelijan tehtävänä ei ole esittää asiassa omaa henkilökohtaista mielipidettään vaan asiantuntemukseensa ja taustaselvityksiin nojaava ammatillinen mielipide, jonka esittämisen ei tässä voida perustellusti johtaneen syrjintään kaupunginhallituksen jäsenten taholta vain siksi, ettei kaupunginhallitus mahdollisesti olisi ollut esittelijän kannalla, mikäli asia olisi asianmukaisesti tuotu sen käsittelyyn. Kun kaupunginhallitus on yksimielisellä lainvoimaisella päätöksellään päättänyt, että asia on tuotava sen lähetekeskusteluun, ja kun kaupunginvaltuusto on hallintosäännössä määritellyt toimielinten toimivaltuudet, ei valmistajan tai esittelijän mielipide siitä, minkä toimielimen käsiteltäväksi asia tulisi viedä, saa yhdenvertaisuuslain suojaa. Mikäli toimielin on erimielinen esittelijän päätösehdotuksen kanssa, se voi kumota sen vastaehdotuksella, eikä esittelijän mielipide tässä tilanteessa saa yhdenvertaisuuslain suojaa. Purun perusteena ei ole käytetty oikaisuvaatimuksen tekijän mahdollista mielipidettä esiteltävän asian ratkaisulle, kun perusteena on ollut asian esittely väärälle toimielimelle. Vaatimus lähetekeskustelusta ei osoita vaatimusta esittelijän mielipiteen vastaisesta esittelystä.

Kunnallisessa viranhaltijasta annetun lain 12 §:ssä säädetään, että työnantajan on kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti, jollei siitä poikkeaminen ole viranhaltijoiden tehtävä ja asema huomioiden perusteltua. Oikaisuvaatimuksessa on esitetty (sivu 11), että koeaikapurku on tehty vastoin virkamiehen yhdenvertaiselle kohtelulle asetettavia edellytyksiä, muttei ole yksilöity millä tavoin tai kehen verrattuna oikaisuvaatimuksen tekijää on kohdeltu eriarvoistavasti.

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n mukaisesti syrjäntä mielipiteen nojalla on kielletty. Syrjäntänä ei kuitenkaan voida pitää muun muassa sitä, että palvelusuhteen hoitamiseen liittyvässä harkinnassa huomioidaan työtehtävien laatuun ja niiden suorittamiseen liittyvä todellinen ja ratkaiseva vaatimus. Syrjäntäoletaman syntyminen edellyttäisi, että henkilön mielipidettä käytettäisiin perusteena koeaikapurulle. Mielipide ei saa

suoja, jos kysymyksessä on mielipide siitä tuleeko lainvoimaisia päätöksiä tai hallintosääntöä noudattaa. Tämä koskee tasavertaisesti kaikkia viranhaltijoita ja työntekijöitä.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty (sivu 11), että väite havainnoista oikaisuvaatimuksen tekijän yhteistyötaitoista on epäuskottava, koska virkasuhdetta edeltävissä soveltuvuustesteissä sekä kaupunginhallituksen 1.6.2020 tekemässä päätöksessä korostetaan yhteistyötaitoja, ja rekrytointiprosessin yhteydessä tehdyssä arvioinnissa on todettu hakijan osoittaneen hakemuksessa ja haastattelussa vahvoja vuorovaikutustaitoja. Mahdollisuus palvelussuhteen purkamiseen koeaikana on asetettu, jotta sekä työntekijällä että työnantajalla olisi mahdollisuus arvioida, vastaako työ tai työsuoritus hakuprosessin aikana muodostunutta käsitystä. Ei ole perusteltua katsoa, että koeaikana ei saisi arvioida ominaisuuksia, jotka hakemuksen tai haastattelun perusteella on jo haastatteluprosessin aikana arvioitu. Sekä haastattelu että soveltuvuusarviointit perustuvat yleisesti hakijan omaan kertomaan, kun koeajan tarkoituksena on arvioida tosiasiallista työsuoritusta.

Yhteistyötaitojensa tueksi oikaisuvaatimuksen tekijä on vedonnut eräiden alaistensa sekä eräiden henkilöiden näkemyksiin työsuorituksestaan. Koska koeaikapurku ei ole liittynyt oikaisuvaatimuksen tekijän henkilöstöjohtamistaitoihin, ei niitä ole syytä erikseen tarkastella. [REDACTED] edellyttävät yhteistyötaidot edellyttävät laajoja yhteistyötaitoja myös poliittisiin päätöksentekijöihin ja muihin sidosryhmiin nähden.

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan (sivu 16), että esitetyt puutteet viranhaltijan kyvyssä koordinoida hankkeita eivät pidä paikkaansa, koska oikaisuvaatimuksen tekijän tehtävä ei ole ollut muun muassa ohjausryhmän koolle kutsuminen taikka suunnittelu- ja valmistelutyö, jota tehneessä ryhmässä ovat olleet edustajina oikaisuvaatimuksen tekijän alaiset, ei oikaisuvaatimuksen tekijä. Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo vaatimuksessa osallistuneensa [REDACTED] johdon tapaamiseen vain kerran. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei hän ole voinut koordinoida hanketta, koska hän ei ole kuulunut hankkeen ohjausryhmään. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa siihen, että Salon kaupunki on [REDACTED] hankkeessa vain yhteistyökumppani, ja koordinoitavastuu on [REDACTED]. Edellä kuvatun voidaan katsoa tukevan sitä palvelussuhteen perusteluna ollutta näkemystä siitä, ettei oikaisuvaatimuksen tekijä ole omalta osaltaan pyrkinyt edistämään hanketta. [REDACTED] hanke on määritelty Salon kaupungin strategiseksi kärkihankkeeksi, jolloin ei voida perustellusti esittää, että hankkeen koordinoinnista myös Salon kaupungin osalta vastaisi [REDACTED]. Ei ole perusteltua katsoa, ettei oikaisuvaatimuksen tekijällä ole vaikutusmahdollisuuksia alaistensa toimintaan heidän tehtäviinsä kuuluvissa työryhmätyöskentelyissä. [REDACTED] hankkeen koordinointi on mainittu toimialajohtajan tehtäväksi jo viran hakuilmoituksessa, joten ei voida perustellusti katsoa oikaisuvaatimuksen tekijän olettaneen, ettei hänellä ole hankkeessa roolia. Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että oikaisuvaatimuksen tekijä on talousarviotyössä tuonut päätöksentekoon faktat ja esittää niihin perustuen päätösehdotukset. Kuitenkin kuulemistilaisuudessa käsiteltyä toimialan

valmistelussa oli jätetty huomiotta [REDACTED] kuntakohtainen arvio, jolla on merkittävä vaikutus toimialan budjettiin.

[REDACTED] lausuntovalmistelun osalta oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo (sivut 17-18), että valmistelun kuluessa oli sovittu eräiden muiden kuntien lausuntojen käyttämisestä valmistelun pohjana. Tällä ei kuitenkaan ole perusteltavissa lausuntojen sanatarkka kopioiminen myös niiltä osin, jotka eivät koske Salon kaupunkia, tai muun, Salon kaupungin erityispiirteisiin ja -tarpeisiin liittyvän valmistelun puuttuminen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo (sivu 18), että hän on toiminut [REDACTED] lausunnossa vain valmistelijana. Lisäksi hän katsoo, että esittelijä on virkavastuussa ratkaisuehdotuksestaan, ja vastaa siitä, että asian käsittelyssä on otettu huomioon kaikki käsiteltävän asian kannalta merkittävät säädökset ja määräykset ja asia on selvitetty lain edellyttämällä tavalla. Näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että tällä perusteella vastuu mahdollisista virheistä on kaupunginhallituksen esittelijänä toimineella vt. kaupunginjohtajalla. Oikaisuvaatimuksen tekijä on kuitenkin toiminut itse asiassa esittelijänä viedessään asian [REDACTED] käsiteltäväksi, eikä siten voi esittelijän vastuuseen vedoten katsoa, ettei virkavastuu asiassa koske häntä. Viranhaltija on virkavastuussa toiminnastaan myös toimiessaan asian valmistelijana. Valmistelijan vastuulla on asian oikeellinen, riittävä ja hyvä selvittäminen ja asiaa koskevan lainsäädännön ja ohjeistuksen riittävä tuntemus ja noudattaminen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo (sivu 17), että väite siitä, ettei hän olisi toiminut työnantajan ohjeiden ja viranhaltijaa velvoittavien sääntöjen mukaisesti, ei pidä paikkaansa. Edellä esitetysti on kuitenkin dokumentoidusti selvää, että mainittuja ohjeita ja sääntöjä ei ole noudatettu. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän palvelussuhteen purkamisen jälkeen on ilmennyt, että hän on toimi- ja hankintavaltuutensa merkittävästi ylittäen allekirjoittanut sopimuksia tuomatta niitä ensin asianmukaisesti toimivaltaisen toimielimen päätöksentekoon. Koska nämä seikat ovat tulleet työntäjän tietoon palvelussuhteen jo päätyttyä, ei niihin ole voitu kuulemistilanteessa vedota, eikä viranhaltijaa niistä kuulla. Asian selvittely on oikaisuvaatimusta käsiteltäessä kesken, mutta saadun selvityksen voidaan katsoa tukevan käsitystä siitä, että oikaisuvaatimuksen tekijällä ei ole ollut tahtoa tai taitoa ohjeistuksen ja sääntöjen noudattamiseen.

Johtopäätös

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole oikaisuvaatimuksessaan tuonut esiin sellaisia seikkoja, joiden mukaan virkasuhteen purulle koeaikana ei olisi ollut asiallisia perusteita. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole tuonut esiin sellaisia seikkoja, joiden mukaan koeaikapurku täyttäisi syrjinnän tunnusmerkit. Virkasuhteen purku koeaikana on kuulunut kaupunginhallituksen harkintavaltaan, ja perustunut palvelussuhteen ja kuulemisprosessin aikana saatujen tietojen perusteella suoritettuun kokonaisarviointiin. Prosessissa on noudatettu hallintolain ja viranhaltijalain säännöksiä, eikä päätös ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Oikaisuvaatimuksessa ei siten ole esitetty sellaisia oikeudellisesti vaikuttavia eikä tarkoituksenmukaisia syitä, joiden johdosta voitaisiin katsoa olevan syytä muuttaa kaupunginhallituksen tekemää päätöstä [REDACTED] [REDACTED] palvelussuhteen purkamisesta koeajalla.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen päätöksestä 30.11.2020§ 451, palvelussuhteen purkaminen koeaikana.

Päätös:

Saija Karnisto-Toivonen, Ulla Huittinen ja Johanna Riski ilmoittivat olevansa jäävejä asian käsittelyssä, koska asiassa oli käsiteltävänä oikaisuvaatimuksessa esitetty jääviysväite heitä koskien. Karnisto-Toivonen, Huittinen ja Riski poistuivat kokouksesta kello 17:05.

Varajäseninä paikalle saapuivat Pia Keto-oja (Karnisto-Toivosen varajäsen) ja Päivi Pärkkä (Riskin varajäsen) kello 17:06 ja Marjaana Mänkäri (Huittisen varajäsen) kello 17:07.

Pykälän käsittelyn ajan kokouksen puheenjohtajana toimi kaupunginhallituksen 1. varapuheenjohtaja Elina Suonio-Peltosalo.

Elina Suonio-Peltosalo teki Tapion ja Yli-Jama kannattamana seuraavan vastaesityksen:

”Koeaikapurkuun ei ollut asiallisia lainmukaisia perusteita. Päätös on tehty virkamieslain vastaisesti syrjivillä ja epäasiallisilla perusteilla.

Esitän että kaupunginhallitus hyväksyy oikaisuvaatimuksen 30.11.2020 § 451 palvelussuhteen purkamisesta koeaikana.

Perusteluna toteamme: Perusteet purulle on oltava purkupäätöstä tehtäessä ei jälkikäteen.

Elina Suonio-Peltosalo

Anna-Leena Yli-Jama

Marko Tapio”

Puheenjohtaja totesi, että on tehty kannatettu vastaesitys. Puheenjohtaja esitti, että järjestetään nimenhuutoäänestys, jossa kaupunginjohtajan esitystä kannattavat äänestävät JAA, ja Suonio-Peltosalon vastaesitystä kannattavat äänestävät EI.

Hyväksyttiin äänestystapa.

Järjestetyssä äänestyksessä annettiin 8 JAA-ääntä (Keto-Oja, Mänkäri, Lehti, Nyyssönen, Pärkkä, Ruokonen, Tekkala, Vesa) ja 5 EI-ääntä (Suonio-Peltosalo, Lundén, Nikkanen, Tapio, Yli-Jama), yhteensä 13

ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että järjestetyn äänestyksen voitti kaupunginjohtajan pohjaesitys.

Kaupunginhallitus päätti hylätä oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen päätöksestä 30.11.2020§ 451, palvelussuhteen purkaminen koeaikana.