

Kaupunginhallitus

18.01.2021

Aika 18.01.2021 klo 17:00 - 19:14

Paikka Sähköinen kokous

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
1	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
2	Pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle	4
3	Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen	5
4	Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 30.11.2020 § 451, Esitys palvelussuhteen purkamiseksi koeajalla	6
5	Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 26.10.2020 § 408, asumisessa syntyneiden lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimus	21
6	Sako- ja umpikaivolietteen vastaanottoa koskevan sopimuksen hyväksyminen	25
7	Kaupunginhallituksen lausunto valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitysinventoinnista	61
8	Ilatoritapahtumat Salon torilla, kesä 2021	70
9	Nuorten kesätyöllistäminen kaupungin palvelukseen vuonna 2021	72
10	Nuorten kesätyöseteli vuodelle 2021	74
11	Määräaikaisten työsuunnittelijoiden virkasuhteiden perustaminen	76
12	Sosiaalityöntekijän viran muuttaminen määräaikaisesti sosiaaliohjaajan viraksi	78
13	Terveyspalveluiden uusi virka 2021	79
14	Suomen kielen tuntiopettajan viran perustaminen, kansalaisopisto	81
15	Lausuntopyyntö hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi väestötietojärjestelmästä ja Digi- ja väestötietoviraston varmennepalveluista annetun lain muuttamisesta	82
16	Kaupunginhallituksen asiakirjojen antamista koskevan ratkaisuvallan siirtäminen	84
17	Arttu Karhulahden ym. valtuustoaloite tilapäisen valiokunnan perustamisesta/kaupunginhallituksen epäluottamuksesta	87
18	Kaupunginhallituksen edustajien raportti lautakuntien ja muiden kaupunkiyhteisöjen kokouksista	90
19	Lauta- ja johtokuntien pöytäkirjat	91
20	Kaupunginjohtajan ja muiden viranhaltijoiden päätökset	92

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Karnisto-Toivonen Saija	17:00 - 19:14	puheenjohtaja	poissa §4
	Suonio-Peltosalo Elina	17:00 - 19:14	1. varapuheenjohtaja	puheenjohtaja §4
	Huittinen Ulla	17:00 - 19:14	2. varapuheenjohtaja	poissa §4
	Lehti Timo	17:00 - 19:14	jäsen	
	Lundén Mikko	17:00 - 19:14	jäsen	
	Nikkanen Saku	17:00 - 19:14	jäsen	
	Nyyssönen Jonna	17:00 - 19:14	jäsen	
	Riski Johanna	17:00 - 19:14	jäsen	poissa §4
	Ruokonen Marja	17:00 - 19:14	jäsen, pöytäkirjantarkastaja	
	Tapio Marko	17:00 - 19:14	jäsen	poissa §8
	Tekkala Kalle	17:00 - 19:14	jäsen, pöytäkirjantarkastaja	
	Vesa Simo	17:00 - 19:14	jäsen	
	Yli-Jama Anna-Leena	17:00 - 19:14	jäsen	
	Keto-oja Piia	17:06 -	varajäsen	
	Mänkäri Marjaana	17:07 -	varajäsen	
Pärkkä Päivi	17:06 -	varajäsen		
Muu	Nummentalo Juhani	17:00 - 19:14	valtuuston puheenjohtaja	
	Ahonen-Ojala Leena	17:05 - 19:14	valtuuston 1. varapuheenjohtaja	
	Uusitalo Ilkka	17:00 - 17:58	valtuuston 2. varapuheenjohtaja	
	Tamminen Heikki	17:00 - 19:14	valtuuston 3. varapuheenjohtaja	
	Mannervesi Mika	17:48 - 18:51	asiantuntija	
	Nissinen Tero	17:00 - 19:14	esittelijä	
Ala-Hannula Laura	17:00 - 19:14	pöytäkirjanpitäjä	poissa §17 ajan	

Pöytäkirja nähtävillä

Tarkastettu pöytäkirja pidetään nähtävillä 27. tammikuuta 2021 alkaen yleisessä tietoverkossa.

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 1

Kuntalain 103 §:n mukaan kokous on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on saapuvilla.

Esityslista on lähetetty toimielimen päättämällä tavalla neljä päivää ennen kokousta.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus toteaa kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:

Puheenjohtaja avasi kokouksen kello 17:01, ja toivotti läsnäolijat tervetulleiksi. Todettiin läsnäolijat.

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 2

Kaupunginhallituksen 12.6.2017 § 2 päätöksen mukaan pöytäkirja tarkastetaan kokousta seuraavana maanantaina ja sen tarkastaa kaksi kokouksessa tehtävään nimettyä jäsentä.

Tarkastettu pöytäkirja julkaistaan kaupungin yleisessä tietoverkossa kuntalain 140 §:n mukaisesti.

Pöytäkirja tarkastetaan 25. tammikuuta 2021 ja tarkastettu pöytäkirja julkaistaan kaupungin tietoverkossa 27. tammikuuta 2021.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus valitsee tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Riski Johanna ja Ruokonen Marja.

Päätös:

Johanna Riski ilmoitti, että on jäävi yhden käsiteltävän asian osalta.

Kaupunginhallitus päätti valita kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Ruokonen Marja ja Tekkala Kalle.

Merkittiin, että Leena Ahonen-Ojala saapui kokoukseen kello 17:05.

Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 3

Kaupunginhallitukselle on toimitettu kokouksen esityslista. Hallintosäännön 148 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, ellei toimitella muuta päätä.

Hallintosäännön 149 §:n mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päätää käsitellä asiat ennalta jaetun esityslistan mukaisesti.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 30.11.2020 § 451, Esitys palvelussuhteen purkamiseksi koeajalla

Kaupunginhallitus 09.11.2020 § 438

Marja Ruokonen oli tehnyt Vesan ja Riskin kannattamana seuraavan esityksen:

”Me allekirjoittaneet esitämme, että kaupunginhallitus käynnistää toimet [REDACTED] [REDACTED]n työsuhteen purkamiseksi koeajalla. [REDACTED] ei näkemyksemme mukaan sovellu tehtävään.

Asiassa tulee käydä viranhaltijan kuuleminen ja sen jälkeen tuoda asia kaupunginhallituksen päätettäväksi.

Päätöksenteon jälkeen [REDACTED] virka tulee laittaa uuteen avoimeen hakuun.

Salossa 9.11.2020

Ulla Huittinen
Saija Karnisto-Toivonen
Timo Lehti
Jonna Nyysönen
Johanna Riski
Marja Ruokonen
Simo Vesa
Piia Keto-oja

Lisäksi ehdotusta tukevat valtuuston varapuheenjohtajat
Leena Ahonen-Ojala
Heikki Tamminen
Ilkka Uusitalo”

Kokouksen käsittelyjärjestystä koskevassa asiakohdassa järjestetyn äänestyksen jälkeen asia päätettiin ottaa kaupunginhallituksen käsiteltäväksi. Puheenjohtaja jätti asiassa erivänä mielipiteen, koska asia olisi tullut tuoda kaupunginhallituksen käsittelyyn virkamiesvalmistelun kautta.

Käydyn keskustelun jälkeen Marja Ruokonen muutti Riskin ja Vesan kannattamana esitystään siten, että esityksestä poistettiin teksti ”Päätöksenteon jälkeen [REDACTED] virka tulee laittaa uuteen avoimeen hakuun.”

Anna-Leena Yli-Jama esitti Suonio-Peltosalon ja Tapion kannattamana, että kuulemisprosessia ei käynnistetä.

Puheenjohtaja selosti asian ja esitti, että asiassa järjestetään nimenhuutoäänestys, jossa Ruokosen esitystä kuulemisprosessin käynnistämisestä kannattavat äänestävät JAA, ja Yli-Jaman esitystä prosessin käynnistämättä jättämisestä äänestävät EI.

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

Hyväksyttiin esitetty käsittely- ja äänestystapa.

Järjestetyssä äänestyksessä annettiin 7 JAA-ääntä (Huittinen, Lehti, Nyysönen, Riski, Ruokonen, Vesa, Keto-oja) ja 6 EI-ääntä (Suonio-Peltosalu, Lundén, Nikkanen, Tapio, Tekkala, Yli-Jama) yhteensä 13 ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että järjestetyn äänestyksen voitti Ruokosen esitys.

Kaupunginhallitus päätti, että kaupunginjohtajan tulee käynnistää asiassa kuulemisprosessi. Järjestetyn kuulemisen jälkeen asia tuodaan kaupunginhallituksen päätettäväksi.

Kaupunginhallitus 30.11.2020 § 451

Valmistelija: hallintojohtaja Laura Ala-Hannula, laura.ala-hannula@salu.fi, 02 778 2020

████████████████████ (jäljempänä "Viranhaltija") on ollut virkasuhteessa Salon kaupunkiin 1.6.2020 alkaen. Virkasuhdetta koskee kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain (304/2003, myöhemmin viranhaltijalaki) 8 §:n 1 momentin mukainen kuuden (6) kuukauden koeaika virantoimituksen aloittamisesta alkaen. Koeaika päättyy 30.11.2020. Salon kaupunginhallitus on päätöksellään 9.11.2020 § 438 päättänyt aloittaa kuulemisprosessin Viranhaltijan virkasuhteen purkamiseksi koeajalla.

Viranhaltijalain 2 luvun 8 §:n 4 momentin mukaisesti: "Koeajan kuluessa virkasuhde voidaan molemmin puolin purkaa päättymään välittömästi. Purkamisen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla." Viranhaltijalain 8 luvun 43 §:n 1 momentin mukaan: "Ennen työnantajan suorittamaa irtisanomista tai purkamista viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi virkasuhteen päättämisen syistä perusteluineen. Viranhaltijalla on oikeus häntä kuultaessa käyttää avustajaa. Oikeudesta käyttää avustajaa on ilmoitettava viranhaltijalle. Työnantajan suorittamaa irtisanomista tai purkamista koskeva päätös perusteluineen on merkittävä pöytäkirjaan."

Viranhaltijalain hallituksen esityksen (HE 196/2002 s. 35) yksityiskohtaisissa perusteluissa on 8 §:n osalta todettu, että pykälän 3 momentin (nykyisin 4 momentti) mukaan virkasuhde voitaisiin purkaa päättymään välittömästi ilman 35 ja 41 §:ssä virkasuhteen päättämiseksi säädettyjä perusteita. Koeaikanakaan virkasuhdetta ei kuitenkaan saa purkaa syrjivin tai muutoinkaan koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisin perustein. Voimassa olevan palvelussuhdeturvain 4 §:ää vastaavasti ehdotetaan säädettäväksi, että purkamisen ei saa tapahtua jäljempänä 12 §:ssä tarkoitetuilla tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla. Purkamisen perusteen tulee olla sellainen henkilöön tai hänen työsuoritukseensa liittyvä syy, jonka vuoksi työnantajalla on peruste katsoa, että viranhaltijan toiminta ei vastaa työnantajan asettamia vaatimuksia

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

Viranhaltijalle on toimitettu 10.11.2020 kutsu kuulemistilaisuuteen (liite 1), jota on täydennetty 20.11.2020 antamalla viranhaltijalle täydennetty kutsu kuulemistilaisuuteen (liite 2). Kuulemiskutsuissa työnantaja on todennut harkitsevansa Viranhaltijan virkasuhteen purkua koeajalla. Työnantaja on järjestänyt kuulemistilaisuuden viranhaltijan yhteistyökyvyssä ja toimialan johtamisessa ja kehittämisessä havaittujen puutteiden johdosta. Kuulemisen kohteena ovat olleet myös viranhaltijan vastuulla olevien hankkeiden asianmukaisessa koordinoinnissa havaitut ongelmat sekä puutteet kunnallishallintoon ja -talouteen liittyvien tehtäväkokonaisuuksien hoitamisessa. Viranhaltijaa on kuultu 25.11.2020 klo 14.00 edellä mainituista kuulemiskutsuissa tarkemmin yksilöidyistä seikoista. Viranhaltijan kuulemisessa esittämä selvitys on kirjattu työnantajan kuulemistilaisuudesta laatimaan muistioon (liite 3). Viranhaltija on toimittanut asiassa myös kirjallisen vastineen liitteineen 1-4 (liite 4).

Vt. kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää, että, huolimatta liitteissä tarkemmin eritellyistä yhteistyökyvyssä yleisesti ja erityisesti toimialan johtamisessa ja kehittämisessä ilmenneistä haasteista, ei virkasuhdetta pureta.

Päätös:

Jonna Nyysönen Vesan kannattamana teki seuraavan vastaesityksen:

”Esitän, että viranhaltijan koeaikana ilmenneistä, esityslistan liitteissä tarkemmin eritellyistä työsuoritukseen ja yhteistyöhön liittyvistä haasteista johtuen kaupunginhallitus päättää purkaa [REDACTED] virkasuhteen päättymään koeajalla viranhaltijain 8 §:n 4 momentin mukaisesti välittömästi. Kaupunginhallitus päättää valtuuttaa vt. kaupunginjohtajan antamaan [REDACTED] virkasuhteen koeaikapurkua koskevan ilmoituksen.

Lisäksi esitän, että kaupunginhallitus päättää tarkastaa tämän pykälän kokouksessa.”

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu vastaesitys. Puheenjohtaja esitti, että suoritetaan nimenhuutoäänestys, jossa pohjaehdotusta kannattavat äänestävät JAA, ja Nyysösen vastaehdotusta kannattavat äänestävät EI.

Hyväksyttiin äänestystapa.

Suoritettussa äänestyksessä annettiin 6 JAA-ääntä (Suonio-Peltosalo, Lundén, Nikkanen, Tapio, Tekkala, Yli-Jama) sekä 7 EI-ääntä (Huittinen, Lehti, Nyysönen, Riski, Ruokonen, Vesa, Karnisto-Toivonen), yhteensä 13 ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että järjestetyn äänestyksen voitti Nyysösen vastaesitys.

Elina Suonio-Peltosalo, Marko Tapio ja Anna-Leena Yli-Jama jättivät

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

päätökseen seuraavan eriävän mielipiteen:

”Koeaikapurkuun ei ole asiallisia lainmukaisia perusteita. Päätös on tehty virkamieslain vastaisesti syrjivillä ja epäasiallisilla perusteilla, joilla ei käsityksemme mukaan ole ollut mitään tekemistä [REDACTED] tehtävästä suoriutumisen kanssa.

Kaupunginhallituksen enemmistön toiminta asiassa on ollut kokonaisuudessaan syrjivää ja hyvän hallintotavan vastaista.

Huomionarvoista on, että edes koeaikapurkua harkitessaan kaupunginhallituksen jäsenet eivät ole käsityksemme mukaan haastatelleet [REDACTED] alaista henkilöstöä, eivätkä myöskään [REDACTED] itseään. Näin ollen on selvää, että koeaikapurkua valmistellessaan kaupunginhallituksen jäsenet eivät ole perustaneet arviotaan tosiasioihin, vaan virkamieslain vastaisesti syrjiviin ja koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisiin perusteisiin.

Katsomme, että kaupunginhallituksen enemmistön toiminta ja nyt tehty päätös on virkamieslain sekä hallintolain vastainen ja aiheuttaa vahinkoa Salon kaupungille.”

Pöytäkirja tarkastettiin tämän pykälän osalta kokouksessa.

Kaupunginhallitus

Valmistelija: hallintojohtaja Laura Ala-Hannula, laura.ala-hannula@salo.fi, puh. 02 778 2020.

Asian tausta

[REDACTED] (jäljempänä oikaisuvaatimuksen tekijä) on ollut virkasuhteessa Salon kaupunkiin 1.6.2020 alkaen. Virkasuhdetta koskee kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain (304/2003, myöhemmin viranhaltijalaki) 8 §:n 1 momentin mukainen kuuden (6) kuukauden koeaika virantoimituksen aloittamisesta alkaen. Koeaika on päättynyt 30.11.2020. Salon kaupunginhallitus päätti 9.11.2020 § 438 aloittaa kuulemisprosessin oikaisuvaatimuksen tekijän virkasuhteen purkamiseksi koeajalla. Salon kaupunginhallitus päätti 30.11.2020 § 451 purkaa oikaisuvaatimuksen virkasuhteen koeajalla.

Kaupunginhallituksen otsikossa mainitusta päätöksestä on tehty 10.12.2020 päivätty ja 14.2.2020 Salon kaupungin kirjaamoon saapunut oikaisuvaatimus, jossa oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii päätöksen kumoamista.

Kuntalain (410/2015) 134 § mukaan kaupunginhallituksen päätökseen tyytymätön voi hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään asianomaiselle toimielimelle itselleen.

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti toimivaltaiselle viranomaiselle 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista (138 §). Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kolmantena päivänä viestin lähettamisestä, jollei muuta näytetä. (Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa, 13/2003, 19 §). Mikäli määräajan viimeinen päivä on arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä tämän päivän jälkeen (Laki säädettyjen määräaikain laskemisesta, 150/1930, 5 §). Päätös on annettu tiedoksi 30.11.2020.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja oikealle toimielimelle.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja Saija Karnisto-Toivonen osallistui esteellisenä asian käsittelyyn, viitaten Karnisto-Toivosen lehtihaastattelussa esittämään kommenttiin. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo kommentin osoittavan ennakkokäsitystä, joka tekisi Karnisto-Toivosesta jäävin käsittelemään koeaikapurkua. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että viran hoidossa ei ole ollut mitään huomautettavaa, vaan erottamisen perusteena on ollut ainoastaan erottamispäätöksen tehneiden henkilöiden kielteinen asenne oikaisuvaatimuksen tekijää kohtaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että koeaikapurku on tehty vastoin viranhaltijalakia, koska edellä kuvatusta ennakkokäsityksestä ja työnantajan muusta toiminnasta johtuen koeaika on purettu epäasiallisin perustein.

Edellä olevilla, asian liitteenä olevassa oikaisuvaatimuksessa tarkemmin yksilöidyillä perusteilla oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että kaupunginhallituksen päätös on kumottava, koska päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on hallintolain (434/2004) 28 § vastainen, ja koska koeajan purku on vastoin lakia kunnallisesta viranhaltijasta (305/2003, jäljempänä viranhaltijalaki).

Viranhaltijalain 2 luvun 8 §:n 4 momentin mukaisesti: ”Koeajan kuluessa virkasuhde voidaan molemmin puolin purkaa päättymään välittömästi. Purkamisen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla.”

Viranhaltijalain hallituksen esityksen (HE 196/2002 s. 35) yksityiskohtaisissa perusteluissa on 8 §:n osalta todettu, että pykälän 3 momentin (nykyisin 4 momentti) mukaan virkasuhde voitaisiin purkaa päättymään välittömästi ilman 35 ja 41 §:ssä virkasuhteen päättämiseksi säädetyjä perusteita. Koeaikanakaan virkasuhdetta ei kuitenkaan saa purkaa syrjivin tai muutoinkaan koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisin perustein. Hallituksen esityksessä ehdotetaan säädettäväksi, että purkamisen ei saa tapahtua jäljempänä 12 §:ssä tarkoitetuilla tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla. Purkamisen perusteen tulee olla sellainen henkilöön tai hänen työsuoritukseensa liittyvä syy, jonka vuoksi työnantajalla on peruste katsoa, että viranhaltijan toiminta ei vastaa työnantajan asettamia vaatimuksia

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

Oikaisuvaatimuksen perusteet

Hallintolain vastaiseksi väitetty menettely

Hallintolain 27 §:n mukaan:

Virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnäsitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Hallintolain 28 § 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuutensa erityisestä syystä vaarantuu. Hallintolain esitöiden (HE 72/2002) mukaan tällaisen erityisen syyn on oltava ulkopuolisen havaittavissa, ja sen puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla samanasteista kuin muissakin esteellisyysperusteissa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että luottamus Karnisto-Toivosen puolueettomuuteen vaarantunut, koska hän on muodostanut ennakkokäsityksen oikaisuvaatimuksen tekijän osaamisesta ja pätevyydestä jo ennen kuin hän on aloittanut tehtävässään.

Kaupunginhallitus on päätöksellään 9.12.2019 § 484 määrännyt Salon kaupungin johtamisjärjestelmän kehittämistyöryhmän tehtäväksi hoitaa [REDACTED] rekrytointiprosessiin liittyvät toimenpiteet, joiksi päätöksessä on mainittu mm. neuvottelut ulkopuolisen rekrytointikonsultin kanssa, hakuilmoituksen valmistelun koordinointi, haastateltavien valinta sekä haastattelujen suorittaminen. Lisäksi rekrytointiprosessiin on nimitetty erillinen haastatteluryhmä. Johtamisjärjestelmän kehittämistyöryhmän puheenjohtaja on Saija Karnisto-Toivonen ja jäsen Ulla Huittinen. Haastatteluryhmän jäsenenä on ollut Johanna Riski. Karnisto-Toivosen tehtävänä on sekä kaupunginhallituksen että johtamisjärjestelmän kehittämistyöryhmän puheenjohtajana ollut muodostaa käsitys tehtävää hakeneiden pätevyydestä ja osaamisesta virkavaalia varten. Sama koskee myös muita valintaprosessiin osallistuneita kaupunginhallituksen jäseniä. Valintaprosessiin osallistuminen ja hakijoita koskevan käsityksen muodostaminen sen kuluessa ei tee luottamushenkilöstä jääviä kyseiseen virkasuhteeseen liittyvissä muissa asioissa, vaan kuuluu luottamushenkilön velvollisuuksiin päätöksentekijänä.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu (sivut 4-5), että Karnisto-Toivosen Turun Sanomissa julkaistu kommentti ”Pätevämpi tekijä sivuutettiin. Valituksi tulleella ei ole sellaisia näyttöjä, että hän olisi oikea henkilö johtamaan Salon kokoisen kaupungin [REDACTED].” rinnastuu korkeimman hallinto-oikeuden tapaukseen KHO:2019:4, jossa kunnanhallituksen puheenjohtaja oli julkisessa kirjoituksessaan mm. kehottanut eräiden järjestöjen puheenjohtajia painostamaan A:ta lopettamaan muutoksenhaku kunnanhallituksen päätöksistä ja katsonut

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

muutoksenhakujen olleen aiheettomia. Hallintolain mukaan ennakkokäsitys siitä, miten asia tulee ratkaista, ei kuitenkaan sellaisenaan aiheuta esteellisyyttä. Erityisesti luottamuselinten jäsenten suhtautuminen käsiteltäväksi tulevaan asiaan on päinvastoin varsin usein julkisesti tiedossa etukäteen. Ennakkokäsityksen ilmaiseminen ei rinnastu tilanteeseen, jossa luottamushenkilö julkisesti kehottaa järjestöjä painostamaan yksityishenkilöä, jotta hän lopettaisi oikeuksiinsa kuuluvan muutoksenhakujen tekemisen. Hallintolain esitöiden (HE 72/2002) mukaan jääviyden aiheuttavan erityisen syyn puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla samanasteista kuin muissakin esteellisyyssperusteissa. Pelkkä kannan tai mielipiteen julkinen ilmaiseminen poliittiseen päätöksentekoon liittyen ei vaikutuksiltaan rinnastu laissa tarkoitettuihin esteellisyyssperusteisiin. Kannan tai mielipiteen julkista ilmaisua ei voida pitää poikkeuksellisenä toimintana kunnallispoliittisessa päätöksenteossa, eikä sen siten voida katsoa aiheuttavan erityisiä epäilyksiä kuntalaisissa.

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan (sivu 5) että kaupunginhallitus on ottanut kantaa asiaan Salon seudun sanomien artikkelissa 2.6.2020. Kyseessä ei ole kaupunginhallituksen kannanotto käytyyn keskusteluun, vaan toimittajan referointi esittelytekstin perusteluista.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty (sivu 6), että asiaan liittyen Salon seudulla käyty keskustelu median ja lehtien sivuilla ja arvioitu asian olevan ”härskiä poliittista peliä”. Väitteen tueksi on esitetty lehtileikkeitä, joista ilmenee (oikaisuvaatimuksen liite 6), että väite härskestä poliittisesta pelistä on oikaisuvaatimuksen tekijän esittämä Salon Seudun Sanomissa 10.11.2020. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei omaan kommenttiinsa viitaten voi aiheuttaa poliittisen päättäjän jääviyttä. Kun väitteessä ei ole viitattu kehenkään tiettyihin henkilöihin, vaan ”joihinkin hallituksen jäseniin”, ei voida perustellusti väittää, että yleisön keskuudessa olisi syntynyt perusteltuja epäilyjä poliittisesta pelistä erityisesti tai ainoastaan Karnisto-Toivoseen liittyen. Poliittisia päättäjiä kohtaan esitetty rajukaan kritiikki ei pelkästään muodosta esteellisyyttä asiassa. Riskin ja Huittisen nimet on lehtileikkeissä nostettu ainoastaan eriävän mielipiteen jättäjinä, ja Karnisto-Toivosen nimi lisäksi edellä siteeratun kommentin yhteydessä, jolloin asian muun käsittelyn ei voida katsoa viittaavan yksilöivästi heihin.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu (sivu 5), että käsitystä päätöksen syntymistä virheellisessä järjestyksessä tukee se, että asiaa koskeva esitys tuli osalle kaupunginhallituksen jäsenistä yllätyksenä, ja ennen asiaa koskevan esityksen tuomista kaupunginhallitukseen ei tehty koeaikapurkuun liittyvää virkamiesvalmistelua. Salon kaupungin hallintosäännön 149 §:n mukaan toimielin voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa. Kaupunginhallituksen kokouksessa 9.11.2020 jäsen Marja Ruokonen teki jäsen Simo Vesan ja jäsen Johanna Riskin kannattamana ehdotuksen asian käsittelemisestä. Kaupunginhallitus päätti äänin 7-6 ottaa asian käsiteltäväksi. Hallintosäännössä ei ole asetettu velvollisuutta tiedottaa toimielimen muita jäseniä tehtäväksi aiotusta ehdotuksesta, josta syystä asian mahdollinen yllätyksenä tuleminen ei osoita päätöksen syntyneen virheellisessä järjestyksessä. Kun hallintosäännössä on annettu

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

toimielinten jäsenille mahdollisuus tehdä kokoustilanteessa ehdotuksia käsiteltävistä asioista, ei viranhaltijavalmistelu ole edellytys asian käsittelyyn ottamiselle. Asia on kokouksessa päätetty lähettää viranhaltijavalmisteluun ennen varsinaista päätöksentekoa asiassa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo (sivu 6), että päätöksen syntymistä virheellisessä järjestyksessä tukee se, että hallituksen jäsenet Karnisto-Toivonen, Riski ja Huittinen ovat tavanneet oikaisuvaatimuksen vain kerran tämän virkasuhteen aikana. Tällä mahdollisesti viitataan ainoastaan kasvokkain tapahtuviin ja virkasuhteen aikana toteutuneisiin tapaamisiin, sillä oikaisuvaatimuksen tekijä on asiantuntijana osallistunut normaalisti työtehtäviinsä kuuluen muun muassa kaupunginhallituksen kokouksiin, iltakouluihin ja ajankohtaispäivään, joissa myös mainitut henkilöt ovat olleet mukana. Toisaalta oikaisuvaatimuksessa viitataan kahteen (sivut 11 ja 16) tilaisuuteen, jossa oikaisuvaatimuksen tekijä on ollut samaan aikaan paikalla. Valtuutettu Riski on Salon kaupunginhallituksen edustaja [REDACTED], jonka esittelijä oikaisuvaatimuksen tekijä on. Riski osallistui virkaa koskevaan valintaprosessiin haastatteluryhmässä. Oikaisuvaatimuksen tekijä on osallistunut myös nk. listabriefeihin, joissa puheenjohtajisto on paikalla. COVID-19 -pandemiasta johtuen valtaosa kaupunginhallituksen tilaisuuksista on järjestetty etäyhteyksien avulla, kuten oikaisuvaatimuksessakin todetaan. Henkilökohtainen keskustelu kaupunginhallituksen jäsenten kanssa ei ole edellytys palvelussuhteen purkamiselle, koska viranhaltijan kuulemisesta asiassa ja varsinaisesta työsuorituksen arvioinnista vastaa esimies. Kuten oikaisuvaatimuksessa todetaan (s. 2.), uudenlainen toimintakulttuuri on vaikuttanut totuttuihin yhteistyömuotoihin, joten kasvokkain tapahtuvien kohtaamisten määrän ei voida katsoa olevan yhteistyötaitojen toteutumisen arvioinnin kannalta oleellista.

Edelleen oikaisuvaatimuksessa on katsottu, että päätöksen syntymistä virheellisessä järjestyksessä tukee se, että päätös on syntynyt vastoin oikaisuvaatimuksen tekijän esimiehen, vt. kaupunginjohtajan esitystä. Vt. kaupunginjohtajan asiaa koskevassa esityksessä on todettu viranhoidossa ilmenneen puutteita, mutta esitetty ettei purkuperusteen muodostavista puutteista huolimatta virkasuhdetta pureta. Päätösvalta asiassa on kaupunginhallituksella, jolloin lopullisen päätöksen poikkeaminen esittelijän ehdotuksesta ei tee siitä virheellisessä järjestyksessä syntynyttä.

Viranhaltijalain vastaiseksi väitetty menettely

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo (sivu 8), että kaupunginhallituksen puheenjohtaja ja ainakin kaksi kaupunginhallituksen jäsentä ovat ottaneet kielteisen kannan oikaisuvaatimuksen tekijän sopivuudesta ja pätevydestä tehtävään jo ennen virkasuhteen alkamista. Väitettä on kuitenkin perusteltu vain sillä, että rekrytointiprosessiin ja siihen liittyvään päätöksentekoon osallistuneet poliitikot ovat muodostaneet käsityksen hakijoiden pätevydestä ja osaamisesta prosessin aikana, ennen kuin viranhaltija on ottanut tehtävän vastaan. Koska tämä on edellytys nimityspäätökselle, ei käsityksen muodostamista osaamisesta voida tältä osin pitää epäasiallisena silloinkaan, kun käsityksen mukaan siinä on jo rekrytointivaiheessa nähty puutteita. Kun nimityspäätös on syntynyt

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

äänestyksellä, on tavanomaista, etteivät kaikki päätöksentekoon osallistuneet ole pitäneet nimitettävää henkilöä hakijoista pätevimpänä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo (sivu 8), ettei Salon kaupungin operatiivisen johdon taholta ole kertakaan annettu erityisiä toimintaohjeita tai pyydetty häntä oikaisemaan virheellistä toimintaansa. Toisaalta kuulemiskutsuun antamassaan vastineessa ja kuulemistilaisuudessa oikaisuvaatimuksen tekijä on viitannut johtoryhmän sekä esimiehensä antamaan ohjeistukseen kuulemiskutsussa mainituissa tilanteissa. Lisäksi pääosa purkuperusteena olleista seikoista liittyy hallintosäännön ja kaupunginhallituksen ja -valtuuston päätösten vastaiseen toimintaan. Toimialajohtajan tasoiselta viranhaltijalta voidaan edellyttää näiden noudattamisessa myös ilman esimiehen erillistä määräystä. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei myöskään väitä tuoneensa esille tai pyytäneensä neuvoa, mikäli hänellä olisi ollut epäselvyyttä Salon kaupungin käytäntöjen tai ohjaavan lainsäädännön suhteen.

Oikaisuvaatimuksessa on viitattu Turun hovioikeuden päätökseen 5.3.2010 S 09/488, ja katsottu sen rinnastuvan oikaisuvaatimuksen tekijään koskevaan tapaukseen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty perusteluja sille, miksi kyseisessä työsuhteessa tehty koeaikapurku rinnastuisi käsiteltävänä olevaan asiaan muutoin kuin siinä, että molemmissa perusteena on ollut kokonaisarvio. Hovioikeuden päätös koskee tilannetta, jossa perusteena on ollut muun muassa henkilön masennussairaus. Toisin kuin hovioikeuden päätöksessä, Salon kaupunginhallitus ei ole purkamispäätöksessään vedonnut tehtävän aiheuttamaan liian suureen suorituspaineeseen viranhaltijalle, josta syystä ei tule arvioitavaksi onko tehtävä ollut liian suorituspainetta aiheuttava oikaisuvaatimuksen tekijälle.

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan (sivu 9), että kuulemiskutsussa ilmoitetut perusteet koeaikapurulle on ilmoitettu niin yleisellä tasolla, että niihin vastaaminen on ollut vaikeaa, kun yksityiskohtia ei ole annettu. Kuitenkin oikaisuvaatimuksen tekijä on vastineessaan ja kuulemistilaisuudessa vastannut kaikkiin esitettyihin väitteisiin, jotka kuulemiskutsussa on yksilöity esimerkiksi viittaamalla kokouspäivämääriin sekä päätösnumeroihin.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei hänelle ole annettu riittävää aikaa valmistautua kuulemiseen, ja että perusteet on kerrottu hänelle vasta 20.11.2020. Päätös kuulemisprosessin käynnistämisestä on tehty 19.11.2020. Oikaisuvaatimuksen tekijälle on kuvattu suullisesti kuulemisen perusteet palaverissa 10.11.2020 ennen kuulemiskutsun luovuttamista. Läsnä palaverissa ovat olleet oikaisuvaatimuksen tekijän lisäksi vt. kaupunginjohtaja, hallintojohtaja sekä henkilöstöjohtaja. Tämän jälkeen oikaisuvaatimuksen tekijä on pyytänyt perusteluja myös kirjallisesti sähköpostillaan 17.11.2020. Tällöin on toimitettu kokouksen pöytäkirjanote. Kirjallisesti perusteet on toimitettu täydennetyssä kuulemiskutsussa 20.11.2020. Kuuleminen on toteutettu 25.11.2020.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty (sivu 10), että virkasuhteen purun synnä olisi ollut kaupunginhallituksen päätöksen mukaisten muoto- ja sisältövaatimusten puuttuminen muun muassa vaihtoehtoisten ratkaisujen

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

esittämisen sekä ehdotusten kustannusvaikutusten arvioinnin osalta. Näihin on kuitenkin viitattu osana valmistelun laadullisia puutteita ja valmisteluosaamista. Valmistelun tehtävänä on tuoda päättäjälle riittävät tiedot päätöksen tekoa varten, eikä käsiteltävien asioiden luonne huomioiden ole perusteltua katsoa, että merkittäviä kustannusvaikutuksia aiheuttavien päätösten esittely ilman kustannustietoja tai vastoin toimielimen lainvoimaista päätöstä olisi laadullisesti hyvää valmistelua.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu (sivu 10), että purku on ollut asiaton, koska purkuperusteeseen on vedottu vasta lähellä koeajan päättymisaikaa. Kuitenkin esittelyt, joihin koeajan perusteluissa viitataan, ovat tapahtuneet sosiaali- ja terveystalouden lokakuun kokoukseen, ja kaupunginhallitus on pyytänyt niihin liittyvää selvitystä iltakoulussa 21.10.2020. Kuulemiskutsussa viitataan talousarviovalmisteluun, joka on ollut kaupunginhallituksen käsittelyssä sen kokouksessa 24.11.2020. Kun tapahtumat ja tilanteet, joiden nojalla kokonaisarvio on täydentynyt ovat tapahtuneet koeajan loppupuolella, ei ole perusteltua olettaa että niihin olisi tullut vedota jo aiemmin koeajan kuluessa. Koeajan alkupuolella toimielimet ovat olleet kesätauolla, josta syystä myöskään valmistelun tai esittelyn arviointia ei ole voitu tuolloin suorittaa.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu (sivu 10), että purun perusteissa on kyse yksittäisen päätösehdotuksen muutoseikasta. Kuulemiskutsussa (sivu 2) on yksilöity myös toinen, [REDACTED] tiloihin liittyvä vastaava esittely, jota ei oikaisuvaatimuksessa käsitellä. Valmistelun puutteita koskien on lisäksi viitattu myös [REDACTED] ausunnon sekä talousarvioon. Palvelussuhteen purkamisen jälkeen ilmeni, että [REDACTED] päätöksentekoon oltiin viemässä sopimuksia, joiden esittelytekstistä ei ilmennyt, että oikaisuvaatimuksen tekijä oli jo toimivaltuutensa ylittäen allekirjoittanut sopimukset. Sopimusvalmistelujen osalta jatkoselvittely on edelleen kesken.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu (sivu 10), että oikaisuvaatimuksen tekijän kaupunginhallituksen ns. Teijo-päivässä pitämä alustus riittäisi täyttämään velvollisuuden saattaa asia kaupunginhallituksen käsittelyyn. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että alustuksella osallistettiin kaupunginhallitus päätöksentekoon. Kuitenkin toisaalla oikaisuvaatimuksessa katsotaan, ettei oikaisuvaatimuksen tekijä ollut tietoinen kaupunginhallituksen näkemyksistä tai kokemista epäkohdista valmisteluun liittyen. Kyseisen tilaisuuden aikana tuotiin esiin tarve kaupunginhallituksen lähetekeskustelulle, jollaisena ei voida pitää ajankohtaispäivän alustuksen yhteyteen varattua aikaa kysymyksille. Edelleen kyseisessä tilaisuudessa käytiin keskustelu siitä miksi asiassa oltiin järjestämässä vierailu suunniteltuihin tiloihin vaikka konkreettisista toimenpiteistä tuli pidättäytyä ennen lähetekeskustelua. Teijo- päivässä esitetty alustus ja lautakuntaan vietävä esitys eivät olleet ratkaisuvaihtoehtoiltaan yhtenevät.

Oikaisuvaatimuksessa on katsottu (sivu 11), että ei ole perusteltua vedota [palvelussuhteen purun perusteluna] yksittäiseen muotovirheeseen asiassa, jota ei ole poisvetämisen johdosta olemassakaan. Lisäksi katsotaan, ettei tämän yksittäisen muotovirheen [REDACTED] lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän esitykset eivät ole saaneet

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

moitteita koko kuuden kuukauden virkasuhteen ajalla. Kuten edellä tässä tekstissä on kuvattu, kuulemiskutsussa on viitattu myös toiseen, [REDACTED] [REDACTED] koskevaan esittelyyn. Pelkästään esitysten vetämisen pois kehotusten jälkeen ei voida katsoa osoittavan, että esittelijä esitykset tehdessään tiesi niiden olevan virheellisiä ja että hänen osaamisensa täten olisi vaaditulla tasolla.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty (sivu 11), että koeaikapurku on tehty syrjivillä perusteilla, ja olisi siten vastoin yhdenvertaisuuslakia ja virkamiehen yhdenvertaiselle kohtelulle asetettavia edellytyksiä. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että häntä on syrjitty yhdenvertaisuuslain syrjintäkiellon vastaisesti johtuen hänen mielipiteistään liittyen hänen esittelemiinsä ehdotuksiin toimielimille. Toisaalta oikaisuvaatimuksen tekijä kuitenkin katsoo, että kyseiset valmistelut on jo käynnistetty ennen hänen viranhoidoaan. Valmistelutekstin on kirjoittanut muu kuin oikaisuvaatimuksen tekijä. Kumpikaan näistä seikoista ei tue tulkintaa, jossa kyseessä olisi oikaisuvaatimuksen tekijän mielipiteeseen kohdistuva kritiikki tai seuraamus.

Kunnallisessa päätöksenteossa on tavanomaista, etteivät poliittiset päätöksentekijät aina yhdy valmistelijan tai esittelijän näkemyksiin, tai että toimielin ei ole yksimielinen näkemyksessään. Valmistelijan tehtävänä ei ole esittää asiassa omaa henkilökohtaista mielipidettään vaan asiantuntemukseensa ja taustaselvityksiin nojaava ammatillinen mielipide, jonka esittämisen ei tässä voida perustellusti johtaneen syrjintään kaupunginhallituksen jäsenten taholta vain siksi, ettei kaupunginhallitus mahdollisesti olisi ollut esittelijän kannalla, mikäli asia olisi asianmukaisesti tuotu sen käsittelyyn. Kun kaupunginhallitus on yksimielisellä lainvoimaisella päätöksellään päättänyt, että asia on tuotava sen lähetekeskusteluun, ja kun kaupunginvaltuusto on hallintosäännössä määritellyt toimielinten toimivaltuudet, ei valmistajan tai esittelijän mielipide siitä, minkä toimielimen käsiteltäväksi asia tulisi viedä, saa yhdenvertaisuuslain suojaa. Mikäli toimielin on erimielinen esittelijän päätösehdotuksen kanssa, se voi kumota sen vastaehdotuksella, eikä esittelijän mielipide tässäkään tilanteessa saa yhdenvertaisuuslain suojaa. Purun perusteena ei ole käytetty oikaisuvaatimuksen tekijän mahdollista mielipidettä esiteltävän asian ratkaisulle, kun perusteena on ollut asian esittely väärälle toimielimelle. Vaatimus lähetekeskustelusta ei osoita vaatimusta esittelijän mielipiteen vastaisesta esittelystä.

Kunnallisessa viranhaltijasta annetun lain 12 §:ssä säädetään, että työnantajan on kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti, jollei siitä poikkeaminen ole viranhaltijoiden tehtävä ja asema huomioiden perusteltua. Oikaisuvaatimuksessa on esitetty (sivu 11), että koeaikapurku on tehty vastoin virkamiehen yhdenvertaiselle kohtelulle asetettavia edellytyksiä, muttei ole yksilöity millä tavoin tai kehen verrattuna oikaisuvaatimuksen tekijää on kohdeltu eriarvoistavasti.

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n mukaisesti syrjintä mielipiteen nojalla on kielletty. Syrjintänä ei kuitenkaan voida pitää muun muassa sitä, että palvelusuhteen hoitamiseen liittyvässä harkinnassa huomioidaan työtehtävien laatuun ja niiden suorittamiseen liittyvä todellinen ja

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

ratkaiseva vaatimus. Syrjintäolettaman syntyminen edellyttäisi, että henkilön mielipidettä käytettäisiin perusteena koeaikapurulle. Mielipide ei saa suojaa, jos kysymyksessä on mielipide siitä tuleeko lainvoimaisia päätöksiä tai hallintosääntöä noudattaa. Tämä koskee tasavertaisesti kaikkia viranhaltijoita ja työntekijöitä.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty (sivu 11), että väite havainnoista oikaisuvaatimuksen tekijän yhteistyötaitoista on epäuskottava, koska virkasuhdetta edeltävissä soveltuvuustesteissä sekä kaupunginhallituksen 1.6.2020 tekemässä päätöksessä korostetaan yhteistyötaitoja, ja rekrytointiprosessin yhteydessä tehdyssä arvioinnissa on todettu hakijan osoittaneen hakemuksessa ja haastattelussa vahvoja vuorovaikutustaitoja. Mahdollisuus palvelussuhteen purkamiseen koeaikana on asetettu, jotta sekä työntekijällä että työnantajalla olisi mahdollisuus arvioida, vastaako työ tai työsuoritus hakuprosessin aikana muodostunutta käsitystä. Ei ole perusteltua katsoa, että koeaikana ei saisi arvioida ominaisuuksia, jotka hakemuksen tai haastattelun perusteella on jo haastatteluprosessin aikana arvioitu. Sekä haastattelu että soveltuvuusarvioinnit perustuvat yleisesti hakijan omaan kertomaan, kun koeajan tarkoituksena on arvioida tosiasiallista työsuoritusta.

Yhteistyötaitojensa tueksi oikaisuvaatimuksen tekijä on vedonnut eräiden alaistensa sekä eräiden henkilöiden näkemyksiin työsuorituksestaan. Koska koeaikapurku ei ole liittynyt oikaisuvaatimuksen tekijän henkilöstöjohtamistaitoihin, ei niitä ole syytä erikseen tarkastella. [REDACTED] edellytettävät yhteistyötaidot edellyttävät laajoja yhteistyötaitoja myös poliittisiin päätöksentekijöihin ja muihin sidosryhmiin nähden.

Oikaisuvaatimuksessa katsotaan (sivu 16), että esitetyt puutteet viranhaltijan kyvyssä koordinoida hankkeita eivät pidä paikkaansa, koska oikaisuvaatimuksen tekijän tehtävä ei ole ollut muun muassa ohjausryhmän koolle kutsuminen taikka suunnittelu- ja valmistelutyö, jota tehneessä ryhmässä ovat olleet edustajina oikaisuvaatimuksen tekijän alaiset, ei oikaisuvaatimuksen tekijä. Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo vaatimuksessa osallistuneensa [REDACTED] johdon tapaamiseen vain kerran. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, ettei hän ole voinut koordinoida hanketta, koska hän ei ole kuulunut hankkeen ohjausryhmään. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa siihen, että Salon kaupunki on [REDACTED] hankkeessa vain yhteistyökumppani, ja koordinoivastuu on [REDACTED]. Edellä kuvatun voidaan katsoa tukevan sitä palvelussuhteen perusteluna ollutta näkemystä siitä, ettei oikaisuvaatimuksen tekijä ole omalta osaltaan pyrkinyt edistämään hanketta. [REDACTED] hanke on määritelty Salon kaupungin strategiseksi kärkihankkeeksi, jolloin ei voida perustellusti esittää, että hankkeen koordinoinnista myös Salon kaupungin osalta vastaisi [REDACTED]. Ei ole perusteltua katsoa, ettei oikaisuvaatimuksen tekijällä ole vaikutusmahdollisuuksia alaistensa toimintaan heidän tehtäviinsä kuuluvissa työryhmätyöskentelyissä. [REDACTED] hankkeen koordinointi on mainittu toimialajohtajan tehtäväksi jo viran hakuilmoituksessa, joten ei voida perustellusti katsoa oikaisuvaatimuksen tekijän olettaneen, ettei hänellä ole hankkeessa roolia. Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että oikaisuvaatimuksen tekijä on

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

talousarviotyössä tuonut päätöksentekoon faktat ja esittää niihin perustuen päätösehdotukset. Kuitenkin kuulemistilaisuudessa käsitellysti toimialan valmistelussa oli jätetty huomiotta [REDACTED] kuntakohtainen arvio, jolla on merkittävä vaikutus toimialan budjetointiin.

[REDACTED] lausuntovalmistelun osalta oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo (sivut 17-18), että valmistelun kuluessa oli sovittu eräiden muiden kuntien lausuntojen käyttämisestä valmistelun pohjana. Tällä ei kuitenkaan ole perusteltavissa lausuntojen sanatarkka kopioiminen myös niiltä osin, jotka eivät koske Salon kaupunkia, tai muun, Salon kaupungin erityispiirteisiin ja -tarpeisiin liittyvän valmistelun puuttuminen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo (sivu 18), että hän on toiminut [REDACTED] lausunnossa vain valmistelijana. Lisäksi hän katsoo, että esittelijä on virkavastuussa ratkaisuehdotuksestaan, ja vastaa siitä, että asian käsittelyssä on otettu huomioon kaikki käsiteltävän asian kannalta merkittävät säädökset ja määräykset ja asia on selvitetty lain edellyttämällä tavalla. Näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että tällä perusteella vastuu mahdollisista virheistä on kaupunginhallituksen esittelijänä toimineella vt. kaupunginjohtajalla. Oikaisuvaatimuksen tekijä on kuitenkin toiminut itse asiassa esittelijänä viedessään asian [REDACTED] käsiteltäväksi, eikä siten voi esittelijän vastuuseen vedoten katsoa, ettei virkavastuu asiassa koske häntä. Viranhaltija on virkavastuussa toiminnastaan myös toimiessaan asian valmistelijana. Valmistelijan vastuulla on asian oikeellinen, riittävä ja hyvä selvittäminen ja asiaa koskevan lainsäädännön ja ohjeistuksen riittävä tuntemus ja noudattaminen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo (sivu 17), että väite siitä, ettei hän olisi toiminut työnantajan ohjeiden ja viranhaltijaa velvoittavien sääntöjen mukaisesti, ei pidä paikkaansa. Edellä esitetysti on kuitenkin dokumentoidusti selvää, että mainittuja ohjeita ja sääntöjä ei ole noudatettu. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän palvelussuhteen purkamisen jälkeen on ilmennyt, että hän on toimi- ja hankintavaltuutensa merkittävästi ylittäen allekirjoittanut sopimuksia tuomatta niitä ensin asianmukaisesti toimivaltaisen toimielimen päätöksentekoon. Koska nämä seikat ovat tulleet työnantajan tietoon palvelussuhteen jo päätyttyä, ei niihin ole voitu kuulemistilanteessa vedota, eikä viranhaltijaa niistä kuulla. Asian selvittely on oikaisuvaatimusta käsiteltäessä kesken, mutta saadun selvityksen voidaan katsoa tukevan käsitystä siitä, että oikaisuvaatimuksen tekijällä ei ole ollut tahtoa tai taitoa ohjeistuksen ja sääntöjen noudattamiseen.

Johtopäätös

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole oikaisuvaatimuksessaan tuonut esiin sellaisia seikkoja, joiden mukaan virkasuhteen purulle koeaikana ei olisi ollut asiallisia perusteita. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole tuonut esiin sellaisia seikkoja, joiden mukaan koeaikapurku täyttäisi syrjinnän tunnusmerkit. Virkasuhteen purku koeaikana on kuulunut kaupunginhallituksen harkintavaltaan, ja perustunut palvelussuhteen ja kuulemisprosessin aikana saatujen tietojen perusteella suoritettuun kokonaisarviointiin. Prosessissa on noudatettu hallintolain ja viranhaltijalain

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

säännöksiä, eikä päätös ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Oikaisuvaatimuksessa ei siten ole esitetty sellaisia oikeudellisesti vaikuttavia eikä tarkoituksenmukaisia syitä, joiden johdosta voitaisiin katsoa olevan syytä muuttaa kaupunginhallituksen tekemää päätöstä [REDACTED] palvelussuhteen purkamisesta koeajalla.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen päätöksestä 30.11.2020§ 451, palvelussuhteen purkaminen koeaikana.

Päätös:

Saija Karnisto-Toivonen, Ulla Huittinen ja Johanna Riski ilmoittivat olevansa jäävejä asian käsittelyssä, koska asiassa oli käsiteltävänä oikaisuvaatimuksessa esitetty jääviysväite heitä koskien. Karnisto-Toivonen, Huittinen ja Riski poistuivat kokouksesta kello 17:05.

Varajäsenenä paikalle saapuivat Pia Keto-oja (Karnisto-Toivosen varajäsen) ja Päivi Pärkkä (Riskin varajäsen) kello 17:06 ja Marjaana Mänkäri (Huittisen varajäsen) kello 17:07.

Pykälän käsittelyn ajan kokouksen puheenjohtajana toimi kaupunginhallituksen 1. varapuheenjohtaja Elina Suonio-Peltosalo.

Elina Suonio-Peltosalo teki Tapion ja Yli-Jama kannattamana seuraavan vastaesityksen:

”Koeaikapurkuun ei ollut asiallisia lainmukaisia perusteita. Päätös on tehty virkamieslain vastaisesti syrjivillä ja epäasiallisilla perusteilla.

Esitän että kaupunginhallitus hyväksyy oikaisuvaatimuksen 30.11.2020 § 451 palvelussuhteen purkamisesta koeaikana.

Perusteluna toteamme: Perusteet purulle on oltava purkupäätöstä tehtäessä ei jälkikäteen.

Elina Suonio-Peltosalo

Anna-Leena Yli-Jama

Marko Tapio”

Puheenjohtaja totesi, että on tehty kannatettu vastaesitys. Puheenjohtaja esitti, että järjestetään nimenhuutoäänestys, jossa kaupunginjohtajan esitystä kannattavat äänestävät JAA, ja Suonio-Peltosalon vastaesitystä kannattavat äänestävät EI.

Hyväksyttiin äänestystapa.

Järjestetyssä äänestyksessä annettiin 8 JAA-ääntä (Keto-Oja, Mänkäri,

Kaupunginhallitus	§ 438	09.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 451	30.11.2020
Kaupunginhallitus	§ 4	18.01.2021

Lehti, Nyysönen, Pärkkä, Ruokonen, Tekkala, Vesa) ja 5 EI-ääntä (Suonio-Peltosalo, Lundén, Nikkanen, Tapio, Yli-Jama), yhteensä 13 ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että järjestetyn äänestyksen voitti kaupunginjohtajan pohjaesitys.

Kaupunginhallitus päätti hylätä oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen päätöksestä 30.11.2020§ 451, palvelussuhteen purkaminen koeaikana.

Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 26.10.2020 § 408, asumisessa syntyneiden lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimus

2041/14.06.01/2017

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 5

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salo.fi, 02 778 2302.

Edellisestä sopimuksen hyväksymistä koskevasta päätöksestä on jätetty oheismateriaalissa oleva, 18.11.2020 päivätty oikaisuvaatimus.

Yhteensä 53 yksityishenkilöä ja 3 yhteisöä ovat hakeneet oikaisua kaupunginhallituksen päätökseen, jolla kaupunginhallitus oli hyväksynyt sopimuksen asumisesta syntyneiden lietteiden toimittamisesta ja käsittelystä Salon keskuspuhdistamolla. Solmittava sopimus on määräaikainen ja päättyisi 31.12.2021.

H. Koskinen Oy:n, Harri Nikkanen Oy:n, Salon Yrittäjät ry:n ja myötäpuolten oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen esittäjät vaativat, että päätös kumotaan. Sako- ja umpikaivolietteen laskutusta ei tule siirtää Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n hoidettavaksi.

Muutoksenhakijoiden mukaan asianosaisia ei ole kuultu. Kuulla olisi tarvinnut kaupungin asukkaita, yrityksiä, niiden palveluita käyttäviä asiakkaita sekä jätevesilietettä käsitteleviä toimijoita. Alan yrittäjille ei ole annettu mahdollisuutta tulla kertomaan näkemyksiään asiasta, vaikka sopijapuolena olevan Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n edustajat ovat olleet kokouksissa kuultavana.

Asiassa olisi tullut hallintolain 41 §:n mukaisesti varata vaikuttamismahdollisuus myös niille, joiden työntekoon asian ratkaisulla on huomattava vaikutus.

Päätöksellä on suuret vaikutukset kaupungin asukkaisiin, koska sakokaivolietteen käsittelymaksu kaksinkertaistuu ja umpikaivolietteen maksu kolminkertaistuisi.

Jos sopimus hyväksytään, saisi Lounais-Suomen Jätehuolto Oy taloudellista hyötyä Salon kaupungin asukkailta, koska vesilaitoksen hinnat ovat edulliset.

Muulla Suomessa toimitaan yleisesti siten, että kunnan vesilaitos laskuttaa kuljetusyrityksiä. Tämä ei voi olla lainvastaista. Laskutuksen siirtäminen Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:lle tulee lisäämään Salon kaupungin asukkaiden kustannuksia.

Jätehuollon palvelutehtävän siirtäminen kuntien omistamalle yhtiölle vaatii, että asiasta päätetään erikseen. Tällaista erillispäätöstä ei ole tehty.

EU:n säätämä direktiivi muuttaa yhdyskuntajätteen käsitettä. Direktiivin

mukaan yhdyskuntajätteeseen ei kuulu sakokaivoista sekä viemäriverkosta ja viemärivereden käsittelystä peräisin oleva jäte. Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:llä ei ole oikeutta laskuttaa sakokaivolietteen käsittelymaksuja.

Muutoksenhakijat toteavat vielä, että käsittelymaksun yhtenäishinnoittelu eriarvoistaa asukkaita. Yleiseen viemäriverkkoon liittyneiden maksut poikkeavat suhteettomasti niiden asukkaiden maksuista, jotka eivät asu vesilaitoksen toiminta-alueella.

Kannanotot oikaisuvaatimuksessa esitettyihin väitteisiin

Asiassa on kysymys sopimusehdoista, joilla Salon keskuspuhdistamo toimisi Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n osoittamana yhtenä lietteen vastaanottoaikkana. Kaupunki on liittyessään alueelliseen jätehuoltoyhtiöön siirtänyt asiaan liittyvät viranomaistehtävät ylikunnalliselle jätehuoltolautakunnalle. Tämän tehtävänä on vahvistaa jätteen käsittelymaksut, jossa yhteydessä on kuultava asianosaisia säädetyllä tavalla.

Osakassopimuksessa on palvelutehtävät siirretty ylikunnalliselle jäteyhtiölle eli Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:lle. Osakassopimuksessa sekä valtuuston hyväksymissä jätehuoltomääräyksissä on todettu, että Lounais-Suomen Jätehuolto Oy osoittaa jätteen vastaanottoaikat. Salon keskuspuhdistamon asema lietteen vastaanottoaikkana vahvistetaan nyt käsittelyssä olevassa sopimuksessa. Sopimus liittyy kunnallisen jätehuoltoyhtiön ja Salon keskuspuhdistamon väliseen toimintaan. Sopimuksen luonne ja asian käsittelyn aiemmat vaiheet huomioiden on asiaan liittyvä kuuleminen ollut riittävää. Lisäksi Salon seudun jätteenkuljetusrytittäjien edustajia on kuultu vielä 19.10.2020 järjestetyssä tilaisuudessa, jossa on esitelty nyt päätettävänä olevaa toimintamallia ja vastattu tilaisuudessa esitettyihin kysymyksiin.

Salo on jo aiemmin siirtänyt kaikki jätehuollon toteuttamiseen liittyvät tehtävät ylikunnalliselle jätehuoltolautakunnalle ja palvelutehtävät Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:lle.

Edellä asian aiemmissa käsittelyissä on tarkasteltu EU-direktiivin jätemääritelmän rajauksen merkitystä tässä asiassa. Olennaista on, ettei vastuunjako kansallisessa lainsäädännössä eli jätelain valmistelutyössä ilmeisesti olla muuttamassa sako- ja umpikaivolietteidenkään osalta. Jätesäädöspaketiksi nimetyssä jätelainsäädännön uudistushankkeessa on julkaistu jätelain hallituksen esityksen luonnos. Ehdotusluonnoksen mukaan yhdyskuntajätteen määritelmästä poistettaisiin jätedirektiivin mukaisesti viittaus sako- ja umpikaivolietteeseen. Samalla lisättäisiin uudeksi 2 b kohdaksi saostus- ja umpisäiliölietteen määritelmä, jolla tarkoitettaisiin talousjätevedestä saostussäiliössä, umpisäiliössä, pienpuhdistamossa tai muussa vastaa-vassa käsittelyjärjestelmässä muodostuvaa lietettä. Määritelmä käytettäisiin jäljempänä laissa muun ohella jätehuollon vastuunjako, kunnan jätehuoltomääräyksiä ja jätemaksuja koskevissa pykälissä - mitä ilmeisimmin vastaavaan tapaan kuin nykyään.

Liikelaitos Salon Vesi vahvistaa osaltaan käsittelymaksunsa. Sen jälkeen, kun keskuspuhdistamo tulee "virallisesti" lietteen vastaanottoaikaksi,

kohdistuvat vesilaitoksen johtokunnan päättämät maksut Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:öön, koska vesilaitos laskuttaa maksut yhtiöltä. Vesilaitoksen määrittämät maksut eivät siten kohdistu kuluttajiin.

Kuluttajat ja asukkaat maksavat jätehuoltolautakunnan vahvistamat maksut. Jätehuoltolautakunta on taksoja määrätessään velvollinen noudattamaan säädettyjä menettelytapoja sekä yleisiä maksun tasoa koskevia säädöksiä ja periaatteita. Päätöksestä voivat valittaa toimintakuntien asukkaat ja ne, joita asia suoranaisesti koskee.

Jätehuoltolautakunnan vahvistamat maksut sisältävät Salon osalta huomattavia korotuksia. Tämän vuoksi muun ohella Salon kaupunki on valittanut jätehuoltolautakunnan vuonna 2018 päättämistä maksuista, samoin kuin vuonna 2019 tehdyistä tarkistuksista.

Jätehuoltolautakunnan hinnoittelutoimivallan tutkimisesta hallintolainkäytössä

Turun hallinto-oikeus on 11.2.2020 antanut päätöksen Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnan 4.12.2018 tekemästä taksapäätöksestä, jolla vahvistettiin muun ohella sako- ja umpikaivolietteiden maksut. Hallinto-oikeus hylkäsi valitukset. Päätöksessä hallinto-oikeus vahvistaa, että Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnalla on harkintansa mukaan oikeus vahvistaa yhtenäiset jätemaksut myös sako- ja umpikaivolietteilte. Maksut eivät hallinto-oikeuden mukaan sisällä ylikatetta.

Hallinto-oikeuden mukaan taksa ei ole lainvastainen sillä perusteella, että se on korkeampi kuin jätevesilaitoksen asiakkailtaan (liittyjiltä) perimä jätemaksu.

Hallinto-oikeus toteaa myös, että Lounais-Suomen Jätehuolto oy:n tehtäviin kuuluu jätemaksujen laskutus, koska sille on siirretty jätelain mukaiset palvelutehtävät.

Yhteenvetona voidaan todeta, ettei oikaisuvaatimuksessa esitetä perusteita, joiden nojalla kaupunginhallituksen päätöksenteko asiassa olisi lainvastainen. Päätös on otto-oikeuden käytön johdosta ollut kaupunginhallituksen toimivallassa eikä se ole syntynyt väärässä järjestyksessä.

Sopimuksen hyväksymistä koskevan päätöksen täytäntöönpanosta

Vakiintuneen tulkintalinjan mukaan kunnallisvalitus ei yleensä siirrä päätöksen täytäntöönpanoa. Tämän vuoksi kaupunginhallitus voi päättää, että sako- ja umpikaivolietteen vastaanottoa koskeva sopimusasia voidaan panna täytäntöön mahdollisesta valituksesta huolimatta.

Oikaisuvaatimus on oheisaineistona.

Sovellettuja oikeusohjeita:
Kuntalaki 92, 134 §
Jätelaki 26, 43, 78, 79 §

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää hylätä valmistelusta ilmenevin perustein oikaisuvaatimuksen.

Päätös:

Marko Tapio teki Vesan kannattamana seuraavan vastaesityksen: ”Kaupunginhallitus päättää hyväksyä oikaisuvaatimuksen vedoten kuntalain 1§ jossa sanotaan kunnan tehtävänä on edistää asukkaidensa hyvinvointia ja alueen elinvoimaa sekä järjestää asukkaalleen palvelut taloudellisesti. Joten tähän vedoten sopimusta ei voida allekirjoittaa.”

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu vastaesitys. Puheenjohtaja esitti, että järjestetään nimenhuutoäänestys, jossa kaupunginjohtajan ehdotusta kannattavat äänestävät JAA, ja Tapion esitystä kannattavat äänestävät EI.

Hyväksyttiin äänestystapa.

Järjestetyssä äänestyksessä annettiin 5 JAA-ääntä (Karnisto-Toivonen, Huittinen, Lehti, Nyysönen, Riski) ja 8 EI-ääntä (Suonio-Peltosalu, Lundén, Nikkanen, Ruokonen, Tapio, Tekkala, Vesa, Yli-Jama) yhteensä 13 ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että järjestetyn äänestyksen voitti Tapion vastaesitys.

Kaupunginhallitus päätti hyväksyä oikaisuvaatimuksen.

Päätöksen jälkeen havaittiin että: päätöstä rasittaa menettelyvirhe. Kaupunginhallituksen jäsen Marko Tapio on asian aikaisemmassa vaiheessa tehdyn oikaisuvaatimuksen johdosta esteellinen käsittelemään asiaa, sillä hän on oikaisuvaatimuksen tehneen Salon Yrittäjät ry:n hallituksen jäsen (hallintolaki 28 § 1 momentin kohta 5). Asia käsitellään uudelleen (hallintolaki 50 § 1 momentin kohta 3).

Liitteet

Liite 1 Yritysvaikutusten arviointi oikaisuvaatimuksen käsittelystä

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Sako- ja umpikaivolietteen vastaanottoa koskevan sopimuksen hyväksyminen

2041/14.06.01/2017

Kaupunginhallitus 11.12.2017 § 261

Valmistelija rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Esa Nieminen, esa.nieminen@salo.fi, 02 778 2302

Kaupunginjohtaja on ilmoittanut käyttävänsä otto-oikeutta Liikelaitos Salon Veden johtokunnan päätökseen 9.11.2017 § 22, joka koskee asumisessa syntyneiden lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimusta. Johtokunnan päätöksen lainmukaisuus ja sopimuksen mukaisuus tulee selvittää.

Liikelaitoksen johtokunnan käsittely 20.9.2017 § 13.

”Lounais-Suomen jätehuolto on lähestynyt Salon Vettä seuraavan sisältöisellä sopimuksella, kohdat 2 ja 3:

” 2 SOPIMUKSEN TARKOITUS

Tällä sopimuksella sovitaan kunnan vastuulla olevan Salon kaupungin alueella syntyneen sako- ja umpikaivolietteen vastaanotosta ja käsittelystä Salon kaupungin keskusjätevedenpuhdistamolla.

3. TAUSTA

LSJH:n omistajakunnat ovat osakassopimuksessa antaneet yhtiön tehtäväksi huolehtia osakkaiden vastuulle jätelain mukaan kuuluvat jätehuollon palvelutehtävät.

Vakinaisessa asunnossa, vapaa-ajan asunnossa, asuntolassa ja muussa asumisessa syntyvä sako- ja umpikaivolietteen käsittelyn järjestäminen on jätelain (2011/646) mukaan kunnan vastuulla.”

Liikelaitos Salon Veden johtokunta hyväksyy liitteenä olevan sopimuksen. Lisäksi johtokunta antaa toimitusjohtajalle valtuudet allekirjoittaa sopimus.

Liitteenä on myös Salon Veden hinnasto, mukana lietteiden käsittelymaksujen voimassa olevat hinnat. Liikelaitoksella on oikeus muuttaa taksoja johtokunnan päätöksellä.

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Toimitusjohtaja:

Johtokunta päättää hyväksyä esitetyn ehdotuksen.

Päätös:

Johtokunta päättää palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi ja selvitettäväksi miten vastaava sako- ja umpikaivolieteesia on muualla järjestetty.”

Liikelaitoksen johtokunnan käsittely 8.11.2017 § 22

”Liikelaitos Salon Vesi huolehtii alueellaan jätevedenpuhdistuksesta. Pääosa jätevedestä tulee puhdistamolle putkistoa pitkin ja osan kuljetusyrietykset tuovat puhdistamolle. Nykyisin Liikelaitos Salon Vesi laskuttaa suoraan kuljetuksen suorittanutta yritystä tuodusta lietteestä. Samoin toimii selvityksen mukaan pääosa kaupungeista mm. Lohja, Forssa ja Loimaa. Uudessa järjestelmässä vastuu lietteen kuljetuksesta kuuluisi kuljetusyrietykselle ja puhdistaminen Liikelaitos Salon Vedelle. Asiakkaan laskutus siirtyisi jätehuoltoyhtiölle. Sopimusehdotus on liitteenä.

Toimitusjohtaja:

Toimitusjohtaja ehdottaa, että jatketaan nykyisen olemassa olevan käytännön mukaan eli Liikelaitos Salon Vesi laskuttaa suoraan kuljetusyrietyksiä ja kuljetusyrietyt asiakasta.

Päätös:

Johtokunta hyväksyi päätösehdotuksen.”

Valmistelu kaupunginhallitukselle

1 Jätelaki

Jätelain 32 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan kunnan on järjestettävä vakinaisessa asunnossa, vapaa-ajan asunnossa, asuntolassa ja muussa asumisessa syntyvien jätteiden jätehuolto, mukaan lukien sako- ja umpikaivoliete. Lain 34 §:n mukaan kunnan on jätehuollon järjestämisessä

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

huolehdittava siitä, että jätteen keräys ja kuljetus järjestetään ja mitoitetaan siten, että ne vastaavat mahdollisimman hyvin syntyvän jätteen määrää ja laatua ja että jätteenkuljetuksen ja jätteen alueellisen vastaanoton järjestelyistä tiedotetaan riittävästi ja riittävän usein.

Lain 35 §:n mukaan kiinteistöittäinen jätteenkuljetus on järjestämistavasta riippumatta järjestettävä niin, että tarjolla on jätteen kuljetuspalveluja kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin. Kiinteistöittäisessä jätteenkuljetuksessa on noudatettava kunnan jätehuoltomääräyksiä. Jäte on toimitettava kunnan määräämään vastaanotto- tai käsittelypaikkaan.

Jätelain 43 §:n mukaan kunta voi päätöksellään siirtää sille tässä laissa säädetyn jätteen vastaanoton, kuljetuksen ja käsittelyn, 82 §:ssä tarkoitetun jätemaksujen laskutuksen ja 93 §:n 1 momentissa tarkoitetun jäteneuvonnan sekä näihin välittömästi liittyvät hallinnolliset tehtävät, joihin ei sisälly julkisen vallan käyttöä, tätä varten perustetulle yhtiölle, jonka kunta yhdessä muiden kuntien kanssa omistaa. Kunta vastaa siitä, että siirretyt **jätehuollon palvelutehtävät** tulevat hoidetuiksi jätelain ja sen nojalla annettujen säännösten mukaisesti.

2 Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n perustaminen ja osakassopimuksen hyväksyminen

Salon kaupunginvaltuusto on 7.4.2014 § 42 hyväksynyt Rouskis Oy:n ja Turun Seudun Jätehuolto Oy:n yhdistymisen ja siihen liittyvät yhdistymisasiakirjat. Kaupunginhallituksen päätösehdotuksen kohdan 2 mukaisesti valtuusto siirsi Salon kaupungin jätehuollon palvelutehtävät jätelain 43 § 1 momentin mukaisesti uudelle yhtiölle (Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:lle, LSJH Oy). Tarkemmin palvelutehtävistä on sovittu osakassopimuksessa.

Osakassopimuksen 3 ja 4 kohtien mukaan uuden yhtiön tehtävänä on ensisijaisesti huolehtia osakaskuntien vastuulla olevien palvelutehtävien järjestämisestä. Jätteiden vastaanotto, kierrätys, hyödyntäminen ja loppusijoitus kuuluvat palvelutehtäviin. Osakassopimuksen 7 kohdan mukaan kunnat eli osakkaat sitoutuvat omassa toiminnassaan myötävaikuttamaan yhtiön toimintaan siten, että yhtiö pystyy tarjoamaan palveluja kohtuullisin hinnoin. Osakkaat ohjaavat kaikki vastuullaan olevat yhdyskuntajätteet yhtiön vastaanottoon, hyödyntämiseen ja käsittelyyn.

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Osakassopimuksen 15 kohdassa on määräyksiä sopimusrikkomusten seuraamuksista. Mikäli osakas syyllistyy **olennaiseen sopimusrikkomukseen** eikä 60 päivän kuluessa kirjallisen ilmoituksen saatuaan korjaa sopimusrikkomusta, voi siitä seurata 200 000 euron sopimussakko lisättynä 2 000 eurolla jokaista omistettua osaketta kohden.

3 Yhteisen jätehuoltolautakunnan perustaminen ja jätehuoltomääräysten vahvistaminen

Jätelain 43 §:n mukaiseen jätehuollon palvelutehtävän siirtämiseen kuntien omistamalle yhtiölle liittyy yhteisen jätehuoltolautakunnan perustaminen. Salon kaupunginvaltuusto on 1.6.2015 § 53 hyväksynyt sopimuksen yhteisen jätehuoltolautakunnan perustamiseksi. Jätehuoltolautakunta huolehtii kulloinkin voimassa olevan jätelain mukaan kunnalle ja kunnan jätehuoltoviranomaiselle kuuluvista jätehuollon tehtävistä (viranomaistehtävät, joihin ei kuitenkaan kuulu varsinaiset valvontatehtävät). Jätehuoltolautakunta kuuluu Turun kaupungin organisaatioon kuntalain 51 §:n mukaisesti.

Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta on hyväksynyt osakaskuntien yhteiset jätehuoltomääräykset, jotka ovat tulleet voimaan 1.6.2017. Määräysten 33 §:n mukaan jätteen kuljettajan on kuljetettava kunnallisen yhdyskuntajätehuollon piiriin kuuluvat jätteet Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n osoittamiin vastaanottoaikoihin.

Asumisessa syntyneiden lietteiden käsittelyä koskevat jätteenhuoltomääräysten §:t 34-37.

4 Nykykäytäntö ja käydyt neuvottelut

Salossa asumisessa syntyneet lietteet on vastaanotettu keskuspuhdistamolle joko niin, että kuljetusyrittäjät tuovat lietteet puhdistamolle tai muuhun vastaanottopisteeseen, josta ne tulevat putkistoa pitkin. Liikelaitos laskuttaa kuljetusyrytykseltä palveluhinnastonsa mukaisen maksun.

Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n ja liikelaitoksen välillä on käyty neuvotteluja syksystä 2016 lukien. Tarkoituksena on ollut sopia lietteen vastaanotosta ja käsittelystä siten, että palvelutehtävän organisointivastuu olisi kunnallisella yhtiöllä eli LSJH:lla. Lähtökohtana oli kuitenkin, että vastaanotto säilyy nykyisellään eli Salon keskuspuhdistamolla.

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Neuvotteluissa ongelmaksi koettiin vastuukysymys kotitalouksien lietteen laadusta. Liikelaitoksen ja kaupungin edustajien vaatimuksesta sopimus muotoiltiin niin, että ensisijainen vastuu on kuljetusyrittäjällä ja toissijainen vastuu kunnallisella jätehuolto-yhtiöllä. Toinen neuvotteluissa esiin tullut kysymys liittyi kuljetusyri-tysten asiakastietoihin. Tämä kysymys ratkaistiin siten, että sopimukseen kirjattiin lause, jonka mukaan LSJH ei laskutustaan varten tarvitse eikä vaadi niiden kiinteistönhaltijoiden osoite- ja muita tietoja, joiden lietteen kuljetusyrittäjä puhdistamolle toimittaa.

Asiakasrekisterin ylläpito kuuluu jätelain 143 §:n mukaan jätehuoltoviranomaiselle.

5 Johtokunnan päätöksen arviointia

Liikelaitos Salon Veden johtokunta on toimitusjohtajan esittelystä päätöksellään 9.11.2017 § 22 hylännyt asumisessa syntyneiden lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksen. Nykyistä käytäntöä on päätetty jatkaa.

Johtokunnan päätös on yksiselitteisesti Salon kaupunginvaltuuston 7.4.2014 § 42 tekemän päätöksen vastainen. Valtuusto päätti tuolloin siirtää Salon kaupungin jätehuollon palvelutehtävät jätelain 43 §:n 1 momentin mukaisesti Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:lle. Johtokunnan päätös on myös osakassopimuksen vastainen. Otto-oikeuden käyttäminen on ollut perusteltua.

Jos sopimus kaupunginhallituksessa hyväksytään, alkaa kunnallinen jätehuolto-yhtiö laskuttamaan taksansa mukaista maksua kuljetusyrittäjiä tilittäen keskuspuhdistamolle tämän osuuden. Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta on valmistele- mässä vuoden 2018 jätehuoltotaksaa. Taksan perusteista on pyydetty osakaskuntien lausunto.

Kaupunginhallituksen käsittelystä 20.11.2017 § 213 ilmenee, että lietteen käsittelymaksut poikkeavat jätehuolto-yhtiön toiminta-alueella huomattavasti toisistaan. Salon kaupunginhallitus on todennut lausuntonaan 20.11.2017, että lietteen käsittelymaksujen tulisi jatkossakin perustua nykyisiin vastaanotto- ja käsittelymaksuihin ja että asiakasrekisteriyön, neuvonnan ja valvontatehtävien kustannukset katettaisiin esimerkiksi perusmaksulla.

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Liitteenä luonnos asumisessa syntyneiden lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimukseksi.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää hyväksyä liitteen mukaisen sopimuksen.

Päätös:

Saija Karnisto-Toivonen Elina Suonio-Peltosalon ja Pertti Vallitun kannattamana ehdotti, että asia jätetään pöydälle ja Esa Nieminen ja Kalle Virtanen kutsutaan kokoukseen selostamaan asiaa.

Kaupunginhallitus päätti yksimielisesti jättää asian pöydälle Saija Karnisto-Toivosen ehdotuksen mukaisesti.

Kaupunginhallitus 26.02.2018 § 93

Valmistelija rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Esa Nieminen, esa.nieminen@salo.fi, 02 778 2302

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Esa Nieminen ja Liikelaitos Salon Veden toimitusjohtaja Kalle Virtanen ovat kaupunginhallituksen kokouksessa selostamassa asiaa.

Lieteasiasta järjestettiin 6.2.2018 palaveri, jossa olivat läsnä kaupunginjohtaja Lauri Inna, Esa Nieminen ja Kalle Virtanen sekä Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n (LSJH) edustajina toimitusjohtaja Jukka Heikkilä ja Jaana Turpeinen.

Palaverissa todettiin seuraavaa:

Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n alueella sopimukset lietteen käsittelystä (lietteen vastaanottopisteistä) ovat tehneet Paraisten kaupunki ja Gasum. Turun Seudun Puhdistamon osalta sopimusta ei vielä ole allekirjoitettu.

LSJH haluaa osakassopimuksen mukaisesti lieteasian hallintaansa samoin

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

periaattein kuin muunkin asumisperäisen jätteen osalta asiat on järjestetty. Ennen kaikkea kysymys on siitä, että LSJH osoittaa lietteen vastaanottopisteet. Laskutus tapahtuu samoin periaattein kuin kotitalousjätteiden osalta tapahtuu. LSJH laskuttaa kyseistä kuljetusyrittäjää ja tilittää vastaanottopisteen kustannukset puhdistamon päätöksen mukaisesti lietteen vastaanottajalle. Kuljetusyrittäjä laskuttaa kuljetuskustannukset lietteen luovuttaneelta kiinteistöltä.

LSJH:n tarkoitus on selvittää lietteen keräyksen ja käsittelyn nykytila ja tehdä sitten päätökset tulevaisuuden tarpeista.

Puhdistamon osalta Kalle Virtanen totesi, että lietteen vastaanotto nykymuodossaan on ongelmallista, koska puhdistamolla vastaanotetut lietekuormat saattavat aiheuttaa häiriöitä puhdistusprosessissa. Seurauksena voi olla, ettei puhdistamo saavuta ympäristöluvassa määriteltyjä puhdistustehoja. Puhdistamon kannalta olisi parempi, jos liete vastaanotettaisiin esimerkiksi Korvenmäessä. Tästä olisi etua puhdistamon prosessille, koska puhdistamolle johtavaan runkoviemäriin tulee matkan varrelta muiden liittyjien jätevesiä, joka tasoittaisi lietekuormien vaikutusta.

LSJH:n edustajat totesivat, että vastaanotto Korvenmäessä edellyttää runkojohdon koon kasvattamista. Lietettä ei voida vastaanottaa mihinkään altaaseen, koska siitä aiheutuu ympäristöhaittoja. Lietteiden käsittelyyn saattaa tulla uusia vaihtoehtoja Korvenmäen eko-voimalan rakentamisen yhteydessä.

Keskustelussa todettiin, että sopimus voitaisiin hyväksyä nykytilanteen mukaisena siten, että vastaanottoaika sovitaan keskuspuhdistamo. Tulevan ajan vaihtoehtojen kartoittamiseksi sopimus voitaisiin solmia määräaikaisena.

Vaihtoehtoisesti sopimukseen voitaisiin kirjata sitova neuvotteluelvoite, jonka mukaan vuoden 2020 loppuun mennessä osapuolten tulee neuvotella tarpeelliset muutokset sopimukseen. Luonnossopimuksessa on kuuden kuukauden irtisanomisaikaa koskeva kohta, jonka vuoksi sopimusta ei olisi tarvetta laatia määräaikaisena. Mikäli tulevissa neuvotteluissa ei päästä sopimukseen, voidaan sopimussuhde katkaista irtisanomisaikaa noudattaen.

Kuten aiemmasta valmistelusta ilmenee, poikkeavat puhdistamojen

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

lietetakset huomattavasti toisistaan. Salon puhdistamon määrittelemät maksut ovat huomattavan alhaisia eivätkä ilmeisesti kata kustannuksia.

Liikelaitoksen johtokunta käsittelee maksuja helmikuun kokouksessaan.

Kaupunginhallitus on 20.11.2017 Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnalle antamassaan lausunnossa todennut, että laskutusperusteet tulisi säilyttää nykyisellään. Jätehuollon toimialueella ei tulisi siirtyä yhtenäistaksaan.

Asiaa voidaan vielä korostaa antamalla jätehuoltolautakunnassa Saloa edustaville lautakunnan jäsenille toimiohje, jonka mukaan yhtenäistaksa ei tässä vaiheessa ole perusteltu, koska se merkitsisi Salon osalta liian suurta korotusta.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää hyväksyä liitteenä olevan sopimuksen. Sopimuksen kohtaan 9 tehdään kuitenkin seuraava lisäys:

Osapuolet sitoutuvat vuoden 2020 loppuun mennessä neuvottelemaan lietteen vastaanottoa ja lietteen käsittelyprosessin muuttamisesta. Mikäli asiassa ei päästä sopimukseen, voivat osapuolet irtisanoa sopimuksen sen ehtojen mukaisesti.

Lisäksi kaupunginhallitus antaa Salon edustajille Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnassa toimiohjeen, jonka mukaan lietteen käsittelymaksuissa ei tule siirtyä yhteiseen taksaan.

Päätös:

Merkittiin, että Leena Ahonen-Ojala poistui istunnosta tämän asian käsittelyn aikana klo 18.57. Kaupunginhallitus piti neuvottelutauon klo 19.07 - 19.15.

Kaupunginjohtaja muutti päätösehdotustaan seuraavasti:

Kaupunginhallitus päättää valtuuttaa kaupunginjohtajan käymään uudet neuvottelut asumisessa syntyneiden lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksesta.

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Kaupunginhallitus hyväksyi yksimielisesti muutetun päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus 03.12.2018 § 444

Valmistelija: kaupunkikehitysjohtaja Mika Mannervesi,
mika.mannervesi@salo.fi, 044 778 5001

Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta päätti 22.11.2018 § 64 (tarkastamaton pöytäkirja), että jätetaksan valmistelua sako- ja umpikaivolietteen osalta jatketaan siten, että Salossa taksa pohjautuu liikelaitos Salon Veden ja Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n välillä neuvoteltavaan puhdistamokohtaiseen kustannukseen. Jotta Salon jätevedenpuhdistamo voidaan osoittaa sako- ja umpikaivolietteen vastaanottoaikaksi ja Salon kaupunginkin lausunnon mukainen puhdistamokohtainen taksa ottaa käyttöön, on oltava myös sopimus lietteiden vastaanotosta ja käsittelystä.

Sopimusta on viimeksi käsitelty kaupunginhallituksessa 26.2.2018 § 93 kaupunginjohtajan käytettyä otto-oikeutta liikelaitos Salon Veden päätökseen 9.11.2017 § 22. Kaupunginhallitus päätti tuolloin valtuuttaa kaupunginjohtajan käymään uudet neuvottelut asumisessa syntyneiden lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksesta.

Asiasta on käyty useita neuvotteluja kaupungin sekä jätehuoltoviranomaisen ja jätehuoltoyhtiöiden kesken. Jätehuoltolautakunnan päätös avaa nyt mahdollisuuden puhdistamokohtaisen taksan toteutumiseen, joka oli Salon kaupunginhallituksen 7.5.2018 § 192 jätehuoltolautakunnalle antaman kannanoton mukainen.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää hyväksyä liitteen mukaisen asumisessa syntyneiden lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksen.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Saija Karnisto-Toivonen Timo Lehden kannattamana ehdotti, että asia jätetään pöydälle.

Kaupunginhallitus päätti yksimielisesti, että asia jätetään pöydälle.

Kaupunginhallitus 11.03.2019 § 120

Liikelaitos Salon Vesi ja Lounais-Suomen Jätehuolto Oy ovat käyneet sopimusta koskevat neuvottelut. Liitteenä oleva sopimus on kummankin sopijapuolen hyväksymä.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää hyväksyä liitteen mukaisen asumisessa syntyneiden lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksen.

Päätös:

Timo Lehti esitti asian palauttamista valmisteluun. Elina Suonio-Peltosalo, Marja Ruokonen, Pertti Vallittu ja Marko Tapio kannattivat Timo Lehden ehdotusta.

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu ehdotus asian palauttamisesta valmisteluun, eikä siitä oltu yksimielisiä, joten oli äänestettävä palauttamisen ja asian käsittelyn jatkamisen välillä. Puheenjohtaja ehdotti, että äänestys toimitetaan kädennostolla. Äänestysehdotus hyväksyttiin.

Suoritettussa äänestyksessä asian palauttamista valmisteluun kannatti kymmenen jäsentä (Suonio-Peltosalo, Lehti, Lundén, Eeva, Riski, Ruokonen, Tapio, Vallittu, Vesa, Yli-jama). Asian käsittelyn jatkamista kannatti kolme jäsentä (Karnisto-Toivonen, Nyssönen ja Huittinen).

Kaupunginhallitus päätti palauttaa asian valmisteluun.

Kaupunginhallitus 13.05.2019 § 197

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salo.fi, 02 778 2302

11.3.2019 jälkeiset muutokset sopimustekstissä

Salon kaupunginhallituksen viimeisimmän käsittelyyn sopimuksen sisällössä tapahtuneet muutokset esitetään seuraavassa:

Kohta 4

Palveluntuottajalla ei ole velvollisuutta ottaa vastaan ohjeiden vastaista liettä, eikä ohjeiden vastaisesti toimivan tahon liettä, eikä muiden kuin LSJH Oy:n hyväksymien kuljettajien toimittamaa liettä.

Kohta 8

Lisätty mahdollisuus korjata sopimusta rikkova toiminta sopimuksenmukaiseksi ennen sopimuksen purkuoikeuden käyttämistä.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää hyväksyä liitteen mukaisen asumisessa syntyneiden lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksen.

Päätös:

Timo Lehti Marja Ruokosen, Pertti Vallitun, Elina Suonio-Peltosalon ja Marko Tapion kannattamana ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun seuraavin perustein:

- Hinnoittelu Salon Veden päätettäväksi, tämä kirjattava sopimukseen selkeästi
- Voitava ottaa vastaan liettä muiltakin eli poistetaan kirjaus, ettei voi ottaa vastaan muilta
- EU:n tulkinta liitteen kuulumisesta jätteisiin ja sen vaikutus sopimukseen
- Osa kiinteistöistä voisi sijaintinsa mukaan kuljettaa lietteitä muuallekin, eikä tätä tulisi sopimuksessa rajoittaa
- Sopimuksessa ei rajata mahdollisuutta ottaa liettä vastaan Salon ulkopuolelta
- Salon, salolaisten ja Liikelaitos Salon Veden etu tulee huomioida sopimuksessa

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu ehdotus asian palauttamisesta, joten oli suoritettava äänestys asian käsittelyn jatkamisen ja asian palauttamisen välillä. Äänestys toimitetaan käden nostolla. äänestys ehdotus hyväksyttiin.

Suoritettussa äänestyksessä asian palauttamista kannatti 10 jäsentä (Lehti, Riski, Suonio-Peltosalo, Tapio, Yli-Jama, Nikkanen, Vesa, Ruokonen, Vallittu, Lundén). Asian käsittelyn jatkamista kannatti kolme jäsentä (Karnisto-Toivonen, Huittinen, Nyysönen).

Kaupunginhallitus päätti palauttaa asian uudelleen valmisteluun Timo Lehden ehdottamin perustein.

Kaupunginhallitus 30.09.2019 § 372

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salo.fi, p. 02 778 2302

Asia on palautettu valmisteluun 13.5.2019 Timo Lehden ehdottamin perustein. Salon kaupunki on Salon Veden johdolla vienyt muutokset jäljempänä ehdotetuin tavoin sopimustekstiin ja muutosehdotuksista on neuvoteltu Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n (LSJH) edustajien kanssa. Salon, salolaisten ja Salon Veden edun huomioiminen sopimuksessa on viety mahdollisimman pitkälle.

Muutettu sopimusluonnos on liitteenä. Muutosehdotusten keskeiset kohdat seuraavassa.

Hinnoittelumekanismi

Hinnoittelun määrittäminen Salon Veden päätettäväksi on toteutunut sopimuksessa siten, että Salon Vesi laskuttaa toistaiseksi voimassa olevan, päättämänsä hinnaston mukaan LSJH:lta LSJH:n toiminta-alueelta kerätyn lietteen vastaanotosta ja käsittelystä.

Kuljetuksen ja vastaanoton periaatteet

Lietteen vastaanottaminen muilta tahoilta, kuin niiltä kuljetusyrittäjiltä, joista Salon Vesi on saanut tiedon LSJH:lta ei ole lähtökohtaisesti mahdollista. Poikkeustilanteessa palveluntuottaja voi ottaa tämän

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

sopimuksen mukaisia lietekuormia vastaan harkintansa mukaan.

Mahdollisuudet ottaa vastaan sako- ja umpikaivolietettä Salon ulkopuolelta säilyvät siten, että Salon Vedellä on oikeus oman harkintansa mukaan ottaa vastaan muuta kuin sopimuksen tarkoittamaa lietettä.

Kiinteistöjen mahdollisuudet viedä sako- ja umpikaivolietettä muualle on voitu viedä sopimukseen siten, että poikkeustapauksissa LSJH voi osoittaa kiinteistön lietteen vastaanottoa paikan myös muuhun vastaanottoa paikkaan.

Asiaan vaikuttavat lainsäädäntömuutokset

EU on muuttanut määritelmää sako- ja umpikaivolietteen kuulumisesta yhdyskuntajätteisiin rajaten sen yksityiskohtaisesti pois yhdyskuntajätteen piiristä.

Kansallisessa lainsäädännössä sako- ja umpikaivoliete on yhdyskuntajätettä ensi kesään saakka. Jätehuoltovastuut määritellään kansallisella tasolla jätelaissa. EU:n jätedirektiivin muutos muuttaa yhdyskuntajätteen määritelmää siten, että yhdyskuntajätteen määritelmästä poistuu sako- ja umpikaivoliete, kun direktiivi implementoidaan 5.7.2020. Suomen tulee toimeenpanna omassa lainsäädännössään muutokset ja jätelain muutostyö on käynnissä parhaillaan. Direktiiviin on nimenomaisesti kirjoitettu, ettei määritelmän muutoksella ole vaikutusta jätehuollon vastuunjakoihin. Määritelmä ja vastuu jätteestä huolehtimisesta ovat näin ollen eri asioita. Määritelmän muutoksesta johtuu silti, että sako- ja umpikaivolietteiden jätehuoltovastuusta on säädettävä erikseen jätelaissa. Juuri lainvalmistelutyönsä päättäneen jätelakityöryhmän periaatteena oli, että perusvastuunjakoon ei tehdä oleellista muutosta. Näin ollen jätehuoltovastuu säilyy kunnilla edelleen, etenkin käsittelyn ja vastaanoton osalta. Jätelakityöryhmän mietinnössä ehdotetaan, että kunnat vastaavat saostus- ja umpisäiliölietteiden vastaanotosta ja käsittelystä. Kuljetusten osalta on esitetty, että pääosin kyseisten jätteiden kuljetukset hoitaisi kiinteistönhaltija itse, mutta kunnilla olisi mahdollisuus järjestelmätasolla ottaa kuljetukset järjestettäväkseen, mikäli kuljetustapa ei muuten täyttäisi jätelaissa säädettyjä vaatimuksia. Kunnan kuljetukseen siirtymisestä päättäneiden neljän tarkastelualueen ja erikseen yhden kunnan osalta tilannetta selvitetään erikseen ennen lakiesityksen antamista. Lounais-Suomi kuuluu tuohon erikseen selvitettävien alueiden ryhmään.

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää hyväksyä liitteen mukaisen asumisessa syntyneiden lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksen.

Päätös:

Pertti Vallittu Simo Vesan, Juha Punnan ja Marja Ruokosen kannattamana ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun ja selvitetään EU-direktiivin johdosta muuttuvan kansallisen lainsäädännön vaikutus asiaan.

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu ehdotus asian palauttamisesta, joten oli äänestettävä asian käsittelyn jatkamisen ja palauttamisen välillä. Äänestys toimitetaan käden nostolla. Äänestys ehdotus hyväksyttiin.

Suoritetussa äänestyksessä asian palauttamista kannatti yhdeksän jäsentä (Vallittu, Lundén, Ruokonen, Vesa, Nikkanen, Lehti, Yli-Jama, Punta, Suonio-Peltosalo). Asian käsittelyn jatkamista kannatti neljä jäsentä (Karnisto-Toivonen, Huittinen, Riski, Nyssönen).

Kaupunginhallitus päätti palauttaa asian uudelleen valmisteluun Pertti Vallitun ehdottamalla tavalla.

Kaupunginhallitus 21.10.2019 § 394

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salo.fi, 02 778 2302

EU-direktiivin vaikutuksesta kansalliseen lainsäädäntöön on annettu kaupunginhallituksen 30.9.2019 esityslistalla seuraava selvitys:

"Kansallisessa lainsäädännössä sako- ja umpikaivoliete on yhdyskuntajätettä ensi kesään saakka. Jätehuoltovastuut määritellään kansallisella tasolla jätelaissa. EU:n jätedirektiivin muutos muuttaa yhdyskuntajätteen määritelmää siten, että yhdyskuntajätteen

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

määritelmästä poistuu sako- ja umpikaivoliete, kun direktiivi implementoidaan 5.7.2020. Suomen tulee toimeenpanna omassa lainsäädännössään muutokset ja jätelain muutostyö on käynnissä parhaillaan. Direktiiviin on nimenomaisesti kirjoitettu, ettei määritelmän muutoksella ole vaikutusta jätehuollon vastuunjakoihin. Määritelmä ja vastuu jätteestä huolehtimisesta ovat näin ollen eri asioita. Määritelmän muutoksesta johtuu silti, että sako- ja umpikaivolietteiden jätehuoltovastuusta on säädettävä erikseen jätelaissa. Juuri lainvalmistelutyönsä päättäneen jätelakityöryhmän periaatteena oli, että perusvastuunjakoon ei tehdä oleellista muutosta. Näin ollen jätehuoltovastuu säilyy kunnilla edelleen, etenkin käsittelyn ja vastaanoton osalta. Jätelakityöryhmän mietinnössä ehdotetaan, että kunnat vastaavat saostus- ja umpisäiliölietteiden vastaanotosta ja käsittelystä. Kuljetusten osalta on esitetty, että pääosin kyseisten jätteiden kuljetukset hoitaisi kiinteistönhaltija itse, mutta kunnilla olisi mahdollisuus järjestelmätasolla ottaa kuljetukset järjestettäväkseen, mikäli kuljetustapa ei muuten täyttäisi jätelaissa säädetyjä vaatimuksia. Kunnan kuljetukseen siirtymisestä päättäneiden neljän tarkastelualueen ja erikseen yhden kunnan osalta tilannetta selvitetään erikseen ennen lakiesityksen antamista. Lounais-Suomi kuuluu tuohon erikseen selvitettävien alueiden ryhmään."

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää hyväksyä liitteen mukaisen asumisessa syntyneiden lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksen.

Päätös:

Pertti Vallittu Marja Ruokosen, Simo Vesan ja Marko Tapion kannattamana ehdotti, että asia palautetaan uuteen valmisteluun. Uusi EU-jätedirektiivi (2018/851) on implementoitava Suomen lainsäädäntöön 5.7.2020 mennessä. EU:n uudessa jätedirektiivissä sako- ja umpikaivoliete poistuu yhdyskuntajätteen määritelmästä. Asia tuodaan hallituksen käsittelyyn vasta sitten, kun kansallinen lainsäädäntö on lainvoimainen. Tällä menettelyllä saataisiin selville EU-direktiivin vaikutus kansalliseen lainsäädäntöön sako- ja umpikaivolietteen osalta.

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu ehdotus asian palauttamisesta, joten oli äänestettävä asian käsittelyn jatkamisen ja

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

palauttamisen välillä. Äänestys toimitetaan käden nostolla.
Äänestysehdotus hyväksyttiin.

Suoritetussa äänestyksessä asian palauttamista kannatti kahdeksan jäsentä (Vallittu, Ruokonen, Vesa, Nikkanen, Lundén, Tapio, Suonio-Peltosalo, Yli-Jama)

Asian käsittelyn jatkamista kannatti viisi jäsentä (Karnisto-Toivonen, Lehti, Huittinen, Riski, Nyysönen).

Kaupunginhallitus päätti palauttaa asian uudelleen valmisteluun Pertti Vallitun ehdotuksen mukaisesti.

Saija Karnisto-Toivonen ja Ulla Huittinen jättivät asiasta seuraavan eriävän mielipiteensä: "Salon kaupunginhallituksen päätös palauttaa asia uudelleen valmisteluun tarkoittaa, että salolaisten kotitalouksien lietteet kuljetetaan jatkossa muuhun vastaanottoaikaan. Tämä tarkoittaa salolaisille nousevia kuljetusmaksuja. Sopimuksen hyväksymällä salolaisten kuljetuskustannukset olisivat säilyneet pienempinä, kun vastaanotto tapahtuisi lähempänä."

Jonna Nyysönen jätti asiasta seuraavan eriävän mielipiteensä: "Sopimuksen syntymättömyys tarkoittaa sitä, salolaisten liete joudutaan kuljettamaan Turkuun, jolloin lietteen aiheuttaman kokonaisympäristökuormitus kasvaa kuljetusten päästöjen osalta. Lisäksi maksu ylimääräisestä kuljetuksesta tulee salolaisen lietteentuottajan maksettavaksi."

Johanna Riski jätti asiasta seuraavan eriävän mielipiteensä: "Jätän eriävän mielipiteeni päätökseen. Eriävän mielipiteeni syy on päätöksestä johtuvat mahdolliset lisäkustannukset kuntalaisille."

Kaupunginhallitus 02.12.2019 § 470

Valmistelija: henkilöstöjohtaja Christina Söderlund,
christina.soderlund@salo.fi, puh. 02 778 2103

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja on päättänyt asian ottamisesta uudelleen käsittelyyn. Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta kokoontuu

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

5.12.2019, johon kokoukseen kaupungin mahdollinen uusi kanta tulisi saada.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus hyväksyy Liikelaitos Salon Veden ja Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n välisen asumisessa syntyvien lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksen määräaikaisesti 31.12.2020 asti edellyttäen, että Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta päättää sopimuksen piiriin kuuluvien lietteiden ja jätejakeiden taksan määrästä ns. puhdistamokohtaiseen hinnoitteluperusteiseen pohjautuen samaksi määräajaksi.

Päätös:

Kaupunginjohtaja muutti päätösehdotustaan seuraavasti:

Kaupunginhallitus on valmis hyväksymään 9.12.2019 Liikelaitos Salon Veden ja Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n välisen asumisessa syntyvien lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksen määräaikaisesti 31.12.2020 asti edellyttäen, että Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta päättää sopimuksen piiriin kuuluvien lietteiden ja jätejakeiden taksan määrästä ns. puhdistamokohtaiseen hinnoitteluperusteiseen pohjautuen samaksi määräajaksi.

Kaupunginhallitus hyväksyi kaupunginjohtajan muutetun päätösehdotuksen.

Ilkka Uusitalo ja Leena Ahonen-Ojala saapuivat tämän asian käsittelyn aikana klo 11.06.

Kaupunginhallitus 09.12.2019 § 479

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salo.fi, 02 778 2302

Valmistelussa on tuotu esille ehdot, joilla sopimus olisi hyväksyttävissä. Kaupunginhallituksen aiemman ohjeen mukaan muokattu sopimusversio esitetään kokousasian liitteenä. Nyt esityksenä on, että kaupunginhallitus hyväksyy sopimuksen määräaikaisena 31.12.2020 saakka.

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus hyväksyy Liikelaitos Salon Veden ja Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n välisen asumisessa syntyvien lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksen määräaikaisesti 31.12.2020.

Päätös:

Keskustelun aikana Pertti Vallittu esitti, että kaupunginhallitus toteaa, että edellytyksiä sopimuksen hyväksymiseen ei ole ja päättää palauttaa asian uuteen valmisteluun, kunnes sopimuksen hyväksymisen edellytyksissä on tapahtunut merkittävä muutos. Lisäksi kaupunginhallitus päättää käynnistää valmistelun valittamiseksi jätehuoltolautakunnan päätöksestä 5.12.2019. Kannatuksen puuttuessa esitys raukesi.

Saku Nikkanen ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Keskustelun jälkeen kaupunginhallitus hyväksyi Nikkasen ehdotuksen.

Kaupunginhallitus valtuutti yksimielisesti viranhaltijat tekemään valituksen jätehuoltolautakunnan tekemästä jätetaksaa koskevasta päätöksestä 5.12.2019. Perusteet ovat samat kuten aiemmassa valituksessa.

Pertti Vallittu jätti eriävän mielipiteen. Perusteluna hän katsoi, että päätös ei ole asukkaiden ja yritysten edun mukainen päätös. Eriävä mielipide ei koske päätöksessä mainittua valitusasiaa.

Kaupunginhallitus 20.01.2020 § 19

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salo.fi,
02 7782302

Pöydällä oleva asia.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus hyväksyy Liikelaitos Salon Veden ja Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n välisen asumisessa syntyvien lietteiden vastaanotto- ja

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

käsittelysopimuksen määräaikaisesti 31.12.2020.

Päätös:

Marja Ruokonen ehdotti Simo Vesan ja Marko Tapion kannattamana, ettei sopimusta hyväksytä.

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu ehdotus sopimuksen hylkämisestä, joten oli suoritettava äänestys. Äänestys toimitettiin käden nostolla. Äänestys ehdotus hyväksyttiin.

Suoritettuna kädennostoäänestyksessä annettiin 7 jaa-ääntä (Nyysönen, Suonio-Peltosalu, Karnisto-Toivonen, Yli-jama, Riski, Lehti ja Huittinen) ja 6 ei-ääntä (Lunden, Vallittu, Ruokonen, Vesa, Nikkanen ja Tapio).

Kaupunginhallituksen päätökseksi tuli kaupunginjohtajan päätösehdotus, jonka mukaan kaupunginhallitus hyväksyy Liikelaitos Salon Veden ja Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n välisen asumisessa syntyvien lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksen määräaikaisesti 31.12.2020.

Lisäksi kaupunginhallitus päätti Timo Lehden ehdotuksesta, että seurataan hyvin tarkaan asukkaiden ja kuljetusyrittäjien kokemuksia sopimuksen vaikutuksista.

Pertti Vallittu jätti eriävän mielipiteen asiaan, koska päätös ei ole asukkaiden ja yrittäjien edun mukainen.

Kaupunginhallitus 20.04.2020 § 140

Valmistelija vs. kaupunginlakimies Esa Nieminen, esa.nieminen@salo.fi, 044-778 2044.

Yhteensä 19 yksityishenkilöä tai yhteisöä ovat hakeneet oikaisua kaupunginhallituksen päätökseen, jolla kaupunginhallitus oli 20.1.2020 hyväksynyt sopimuksen asumisesta syntyneiden lietteiden toimittamisesta ja käsittelystä Salon keskuspuhdistamolla. Sopimus on määräaikainen ja päättyy 31.12.2020.

Lisäksi [REDACTED] ja [REDACTED] ovat tehneet päätöksestä oikaisuvaatimuksen.

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

H. Koskinen Oy:n ja myötäpuolten oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen esittäjät vaativat, että päätös kumotaan. Sako- ja umpikaivolietteen laskutusta ei tule siirtää Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n hoidettavaksi.

Muutoksenhakijoiden mukaan asianosaisia ei ole kuultu. Kuulla olisi tarvinnut kaupungin asukkaita, yrityksiä, niiden palveluita käyttäviä asiakkaita sekä jätevesilietettä käsitteleviä toimijoita. Alan yrittäjille ei ole annettu mahdollisuutta tulla kertomaan näkemyksiään asiasta, vaikka sopijapuolena olevan Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n edustajat ovat olleet kokouksissa kuultavana.

Asiassa olisi tullut hallintolain 41 §:n mukaisesti varata vaikuttamismahdollisuus myös niille, joiden työntekoon asian ratkaisulla on huomattava vaikutus.

Päätöksellä on suuret vaikutukset kaupungin asukkaisiin, koska sakokaivolietteen käsittelymaksu kaksinkertaistuu ja umpikaivolietteen maksu kolminkertaistuisi.

Jos sopimus hyväksytään, saisi Lounais-Suomen Jätehuolto Oy taloudellista hyötyä Salon kaupungin asukkailta, koska vesilaitoksen hinnat ovat edulliset.

Muualla Suomessa toimitaan yleisesti siten, että kunnan vesilaitos laskuttaa kuljetusyrityksiä. Tämä ei voi olla lainvastaista. Laskutuksen siirtäminen Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:lle tulee lisäämään Salon kaupungin asukkaiden kustannuksia.

Jätehuollon palvelutehtävän siirtäminen kuntien omistamalle yhtiölle vaatii, että asiasta päätetään erikseen. Tällaista erillispäätöstä ei ole tehty.

EU:n säätämä direktiivi muuttaa yhdyskuntajätteen käsitettä. Direktiivin mukaan yhdyskuntajätteeseen ei kuulu sakokaivoista sekä viemäriverkosta ja viemärivereden käsittelystä peräisin oleva jäte. Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:llä ei ole oikeutta laskuttaa sakokaivolietteen käsittelymaksuja.

Muutoksenhakijat toteavat vielä, että käsittelymaksun yhtenäishinnoittelu

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

eriarvoistaa asukkaita. Yleiseen viemäriverkkoon liittyneiden maksut poikkeavat suhteettomasti niiden asukkaiden maksuista, jotka eivät asu vesilaitoksen toiminta-alueella.

oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen esittäjät vaativat, että päätös kumotaan ja että asia palautetaan uuteen valmisteluun. Sopimus on muutoksenhakijoiden mielestä syrjivä ja hinnoittelu kohtuuton.

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, ettei sopimus tunne lainkaan umpikaivojätevedettä. Tällaista jätevedettä syntyy kiinteistöissä, jotka eivät ole viemäriverkoston piirissä ja sijaitsevat pohjavesialueella tai vesistöjen välittömässä läheisyydessä. Tällaisessa tapauksessa kaikki kiinteistöllä syntyvä jätevesi johdetaan umpikaivoon. Tähän asti umpikaivojäteveden käsittelyhintana on ollut 1,15 €/m³, uuden sopimuksen mukaan hinta olisi 17,25 €. Hinnan tulee vastata korkeintaan viemäriverkostoon johdettavan jäteveden hintaa. Kaupungin asukkaat asetetaan eriarvoiseen asemaan asuinpaikan suhteen, koska jätevesijärjestelmä ei näissä tapauksissa ole asukkaan itse valittavissa.

Käsittelyhinnat poikkeavat merkittävästi valtakunnallisesta tasosta. Tästä osoituksena on oikaisuvaatimukseen liitetty selvitys eräiden muiden jätehuoltolaitosten hinnoittelusta.

Oikaisuvaatimuksessa viitataan kuluttaja-asiamiehen linjaukseen vuodelta 2015, jonka mukaan olennaisia hinnanmuutoksia ei voida toteuttaa kertakorotuksena.

Kuluttajalla ei ole mahdollisuutta irtisanoa kohtuutontakaan sopimusta, koska kysymys on kunnallisesti tuotetusta välttämättömyyspalvelusta.

Kannanotot oikaisuvaatimuksissa esitettyihin väitteisiin

Asiassa on kysymys sopimusehdoista, joilla Salon keskuspuhdistamo toimisi Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n osoittamana yhtenä lietteen vastaanottoaikkana. Kaupunki on liittyyessään alueelliseen jätehuoltoyhtiöön siirtänyt asiaan liittyvät viranomaistehtävät ylikunnalliselle jätehuoltolautakunnalle. Tämän tehtävänä on vahvistaa jätteen käsittelymaksut, jossa yhteydessä on kuultava asianosaisia säädetyllä tavalla.

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Osakassopimuksessa on palvelutehtävät siirretty ylikunnalliselle jäteyhtiölle eli Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:lle. Osakassopimuksessa sekä valtuuston hyväksymissä jätehuoltomääräyksissä on todettu, että Lounais-Suomen Jätehuolto Oy osoittaa jätteen vastaanottopaikat. Salon keskuspuhdistamon asema lietteen vastaanottopaikkana vahvistetaan nyt käsittelyssä olevassa sopimuksessa. Sopimus liittyy kunnallisen jätehuoltoyhtiön ja Salon keskuspuhdistamon väliseen toimintaan. Sopimuksen luonne ja asian käsittelyn aiemmat vaiheet huomioiden on asiaan liittyvä kuuleminen ollut riittävää.

Erillispäätös sako- ja umpikaivolietteen ei ole ollut tarpeen, koska Salo on siirtänyt kaikki jätehuollon toteuttamiseen liittyvät tehtävät ylikunnalliselle jätehuoltolautakunnalle ja palvelutehtävät Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:lle.

Edellä asian aiemmissä käsittelyissä on tarkasteltu uuden Eu:n direktiivin merkitystä tässä asiassa. Olennaista on, ettei vastuunjakoa ilmeisesti olla muuttamassa sako- ja umpikaivolietteidenkään osalta.

Liikelaitos Salon Vesi vahvistaa käsittelymaksut. Sen jälkeen, kun keskuspuhdistamo tulee ”virallisesti” lietteen vastaanottopaikaksi, kohdistuvat vesilaitoksen johtokunnan päättämät maksut Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:öön, koska vesilaitos laskuttaa maksut yhtiöltä. Vesilaitoksen määrittämät maksut eivät siten kohdistu kuluttajiin.

Kuluttajat ja asukkaat maksavat jätehuoltolautakunnan vahvistamat maksut. Jätehuoltolautakunta on taksoja määrätessään velvollinen noudattamaan säädettyjä menettelytapoja sekä yleisiä maksun tasoa koskevia säädöksiä ja periaatteita. Päätöksestä voivat valittaa toimintakuntien asukkaat ja ne, joita asia suoranaisesti koskee.

Jätehuoltolautakunnan vahvistamat maksut sisältävät Salon osalta huomattavia korotuksia. Tämän vuoksi muun ohella Salon kaupunki on valittanut jätehuoltolautakunnan vuonna 2018 päättämistä maksuista, samoin kuin vuonna 2019 tehdyistä tarkistuksista.

Turun hallinto-oikeus on 11.2.2020 antanut päätöksen Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnan 4.12.2018 tekemästä taksapäätöksestä, jolla vahvistettiin muun ohella sako- ja umpikaivolietteiden maksut. Hallinto-oikeus hylkäsi valitukset. Päätöksessä hallinto-oikeus vahvistaa,

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

että Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnalla on harkintansa mukaan oikeus vahvistaa yhtenäiset jätemaksut myös sako- ja umpikaivolietteilteille. Maksut eivät hallinto-oikeuden mukaan sisällä ylikatetta.

Hallinto-oikeuden mukaan taksa ei ole lainvastainen sillä perusteella, että se on korkeampi kuin jätevesilaitoksen asiakkailtaan (liittyjiltä) perimä jätemaksu.

Hallinto-oikeus toteaa myös, että Lounais-Suomen Jätehuolto oy:n tehtäviin kuuluu jätemaksujen laskutus, koska sille on siirretty jätelain mukaiset palvelutehtävät.

Yhteenvetona voidaan todeta, ettei oikaisuvaatimuksessa esitetä perusteita, joiden nojalla kaupunginhallituksen päätös olisi lainvastainen. Päätös on otto-oikeuden käytön johdosta ollut kaupunginhallituksen toimivallassa eikä se ole syntynyt väärässä järjestyksessä.

Päätöksen täytäntöönpano

Turun hallinto-oikeuden mukaan kunnallisvalitus ei yleensä siirrä päätöksen täytäntöönpanoa. Tämän vuoksi kaupunginhallitus voi päättää, että sako- ja umpikaivolietteen vastaanottoa koskeva sopimus voidaan panna täytäntöön mahdollisesta valituksesta huolimatta.

Turun hallinto-oikeuden 11.2.2020 antama päätös ja oikaisuvaatimukset ovat oheisaineistona. Lietteiden vastaanottosopimus on liitteenä.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus hylkää valmistelusta ilmenevin perustein H.Koskinen Oy:n ja sen myötäpuolten oikaisuvaatimuksen sekä [REDACTED] ja [REDACTED] oikaisuvaatimuksen.

Kaupunginhallitus päättää, että lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksen hyväksymistä koskeva päätös pannaan heti täytäntöön. Kaupunginjohtaja valtuutetaan allekirjoittamaan sopimus.

Kaupunginhallitus toteaa, että Liikelaitos Salon Vesi laskuttaa 18.2.2020 tekemänsä päätöksen mukaiset maksut Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:ltä vastaanotto- ja käsittelysopimuksen allekirjoituksesta lukien.

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Sovellettuja oikeusohjeita:

Kuntalaki 92 ja 134 §.

Jätelaki 26, 43, 78 , 79 §

Pöytäkirja tämän asian osalta tarkistetaan heti.

Päätös:

Marja Ruokosen vastaehdotus Simo Vesan kannattamana: Esitän, että kokonaisuutta ei käsitellä yhtenä asiakohtana.

Marko Tapio teki vastaehdotuksen Mikko Lundénin ja Kalle Tekkalan kannattamana: Salon kaupunki lähtee selvittämään mahdollisuutta Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n kanssa irtautumisesta osakassopimuksesta lietteiden osalta ja tuo selvityksen kaupunginhallituksen tietoon. Oikaisuvaatimukset hyväksytään.

Merkittiin, että Juhani Nummentalo poistui kokouksesta klo 18:49 – 19:12., koska katsoi olevansa jäävi asian käsittelyssä (puoliso osallistunut käsittelyyn)

Kaupunginjohtaja ohjeisti kaupunginhallitusta rajaamaan mahdollisen esityksensä koskemaan yhtiökokousedustajan ohjeistamista. Yhtiökokousedustajan on mahdollista saattaa kaupunginhallituksen näkemys yhtiökokouksen tietoon.

Marja Ruokonen täydensi vastaehdotustaan Simo Vesan ja Mikko Lundénin kannattamana: Asiakohta hyväksytään oikaisuvaatimusta koskevin osin esitetyn mukaisena. Imoitetaan Salon kaupungin näkemyksenä, että irtaannutaan sopimuksesta.

Puheenjohtaja totesi, että äänestetään Marja Ruokosen vastaehdotuksesta, että asiakohdassa käsitellään ainoastaan oikaisuvaatimuksia koskeva osio, ja asiak kohta jätetään muilta osin pöydälle: Asiakohdan käsittelemistä pohjaesityksen mukaisesti kannattavat äänestävät JAA, Marja Ruokosen vastaehdotusta kannattavat äänestävät EI.

Suoritetussa äänestyksessä kaupunginjohtajan ehdotus sai 5 JAA-ääntä (Huittinen, Lehti, Nyysönen, Riski, Karnisto-Toivonen) ja Ruokosen

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

ehdotus 8 EI-ääntä (Suonio-Peltosalo, Lundén, Nikkanen, Ruokonen, Tapio, Tekkala, Vesa, Yli-Jama).

Puheenjohtaja totesi, että kaupunginhallitus päätti käsitellä asiakohdan oikaisuvaatimusta koskevin osin, ja siirtää muun käsittelyn seuraavaan kokoukseen. Yhtiökokousedustajan ohjeistamista koskevin osin asia käsitellään nyt, koska yhtiökokous on ennen seuraavaa kaupunginhallituksen kokousta. Hyväksyttiin yksimielisesti.

Puheenjohtaja totesi, että on äänestettävä oikaisuvaatimuksista. Pohjaesitystä kannattavat äänestävät JAA, Marko Tapion esitystä kannattavat äänestävät EI.

Äänestystapa hyväksyttiin.

Suoritettussa äänestyksessä kaupunginjohtajan ehdotus sai 5 JAA-ääntä (Huttinen, Lehti, Nyysönen, Riski, Karnisto-Toivonen) ja Tapion ehdotus 8 EI-ääntä (Suonio-Peltosalo, Lundén, Nikkanen, Ruokonen, Tapio, Tekkala, Vesa, Yli-Jama).

Puheenjohtaja totesi, että Marko Tapion vastaehdotus hyväksyttiin tältä osin.

Puheenjohtaja totesi, että äänestetään siitä, että yhtiökokousedustajaa ohjeistetaan Marko Tapion ehdotuksen mukaisesti siten, että selvitetään mahdollisuutta irtaantua lietteiden osalta. Äänestetään siten, että ohjeistamista kannattavat äänestävät JAA, ohjeistusta vastustavat äänestävät EI.

Hyväksyttiin äänestystapa.

Suoritettussa äänestyksessä Tapion ehdotus ohjeistuksesta sai 7 JAA-ääntä (Suonio-Peltosalo, Lundén, Nikkanen, Ruokonen, Tapio, Tekkala) ja 4 EI-ääntä (Huttinen, Nyysönen, Riski, Karnisto-Toivonen). Kaksi jäsentä äänesti tyhjää (Lehti, Yli-Jama)

Hyväksyttiin yhtiökokousedustajan ohjeistaminen Marko Tapion vastaehdotuksen mukaisena.

Saija Karnisto-Toivonen jätti eriävän mielipiteen seuraavin perustein: "Jätän eriävän mielipiteeni pykälään 140 koskien kaupunginhallituksen

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

konserniohjetta Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:lle. Osakassopimus on kaupunginvaltuuston hyväksymä, eikä kaupunginhallitus voi omalla päätöksellään lähteä käynnistämään selvitystä valtuustoa kuulematta. Lisäksi ohjauksesta päätettiin pykälässä, joka ei koskenut yhtiökokousta vaan täysin toista asiaa."

Ulla Huittinen, Jonna Nyysönen, Timo Lehti, ja Johanna Riski jättivät eriävän mielipiteen seuraavin perustein: "Yhdyn Saija Karnisto-Toivosen perusteluihin".

Kaupunginjohtaja Lauri Inna jätti eriävän mielipiteen.

Kaupunginhallitus

Valmistelijat: kaupunkikehitysjohtaja Mika Mannervesi, mika.mannervesi@salo.fi, puh. 044 778 5001; kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salo.fi, 02 7782302

Kaupunginhallitus päätti 20.4.2020 § 140 hyväksyä H. Koskinen Oy:n ja sen myötäpuolten sekä Aulimaija Poutasen ja Pasi Erikssonin oikaisuvaatimukset ja ohjeistaa kaupungin yhtiökokousedustajaa Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n (LSJH) yhtiökokouksessa niin, että selvitetään mahdollisuutta irtautua [yhtiön osakkuudesta] lietteiden osalta. Muilta osin asiakohta päätettiin jättää pöydälle eli käsittelemättä ovat lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksen hyväksymistä koskevan päätöksen täytäntöönpano ja allekirjoittaminen sekä Liikelaitos Salon Veden laskutushinta Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:ltä vastaanotto- ja käsittelysopimuksen allekirjoituksesta lukien.

Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnan sako- ja umpikaivolietteen vastaanottoa ja käsittelyä koskeva taksa on astunut voimaan 1.3.2020 muutoksenhausta huolimatta. LSJH:n tehtävänä on organisoida taksan mukainen lietteen vastaanotto ja käsittely sekä laskutus osakassopimuksen velvoittamana.

LSJH:n pitää osoittaa jätteenkuljetusyrityksille paikat, johon

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

asuinkiinteistöiltä kerätty liete voidaan kuljettaa käsiteltäväksi. Tarvitaan lietteen vastaanottoaika ja LSJH:n välinen sopimus vastaanotosta. Jos LSJH ei onnistu solmimaan sopimusta lietteen vastaanottoaikaan kanssa, kuljetusyritys ei voi kuljettaa asumisen lietettä ko. vastaanottoaikaan. Tällöin LSJH:n pitää osoittaa alueella syntyville lietteille vaihtoehtoinen käsittelypaikka. Salon kaupungin alueelta puuttuu edelleen vastaanottoaika, josta olisi olemassa asianmukainen sopimus.

Salon ja Turun kaupunkien, LSJH:n ja Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnan edustajien kesken on käyty neuvotteluja, joiden tavoitteena on saada jätehuoltolautakunnan päättämät sako- ja umpikaivolietteen käsittelymaksut ja niihin liittyvät uudet toimintatavat käyttöön koko LSJH:n toiminta-alueella. Neuvottelujen koollekutsumisessa ja ratkaisun löytämisessä LSJH on toiminut aktiivisesti ja eri vaihtoehtoja tutkien. Neuvottelujen sisältöä selostetaan tarkemmin oheismateriaalina toimitettavassa diaesityksessä.

Neuvottelujen lopputuloksena sovittiin, että valmistellaan lietemaksut, joissa on kolme maksuluokkaa (saostussäiliöliete, umpisäiliöliete, umpisäiliöjätevesi). Uutena maksuluokkana olisi umpisäiliöjätevesi, kuten Salon Vedellä on ollut oman käytäntönään. Tämä toisi helpotusta kustannuksiin esim. pohjavesialueella sijaitsevalle kiinteistölle, jossa umpisäiliöön joudutaan johtamaan wc-vesien lisäksi kaikki pesuvedet Taksassa asetettain sen maksu selkeästi edullisemmaksi kuin muiden laatu- eli noin 4-6 €/m³.

Liikelaitos Salon Vesi käsitteli 30.9.2020 § 52 aiemmasta taksapäätöksestään 18.2.2020 § 11 tehtyjä oikaisuvaatimuksia ja päätti jättää asian pöydälle uudelleen valmistelua varten. 18.2.2020 § 11 hyväksytyssä taksassa oli määritelty hinnat vain sako- ja umpikaivolietteilille, mutta ei umpikaivojätevedelle. Valmistelussa on johtokunnan käsittelyn jälkeen päädytty siihen, että johtokunnalle esitettäisiin umpikaivojäteveden taksaksi 4,90 €/m³ ja 5,15 €/t (alv 0 %).

Neuvottelujen jälkeen Salon kaupungin päätöksenteon valmistelun ollessa käynnissä on Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnan kokouksessa 24.9.2020 § 40, pyydetty kirjallista selvitystä siihen, mihin toimiin Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnan viranhaltijat ovat ryhtymässä ja/tai ryhtyneet [koska selvityspyynnön tekijän mukaan Salon kaupungissa vallitsevassa tilanteessa kyse on jätelain vastaisesta toiminnasta]. Jätehuoltolautakunta käsittelee asiaa kokouksessaan 22.10.2020. Linkki

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

lautakunnan esityslistaan:

<https://ah.turku.fi/lsjhlk/2020/1022006/4180605.htm>

Vt. kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus hyväksyy sako- ja umpikaivolietteidensä sekä -jätevesien vastaanotto- ja käsittelysopimuksen Salon kaupungin Liikelaitos Salon Veden ja Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n välillä määräaikaisesti 31.12.2021 asti niin, että sopimuksen voimassaoloaikana kerätään kokemuksia toiminnasta. Liikelaitos Salon Vesi laskuttaa johtokuntansa 18.2.2020 päättämät hinnat sako- ja umpikaivolietteistä sekä umpikaivojätevedestä 4,90 €/m³ tai 5,15 €/t (alv 0 %).

Päätös:

Merkittiin, että kaupunkikehitysjohtaja Mika Mannervesi osallistui kokoukseen toimiakseen asiassa asiantuntijana.

Marko Tapio esitti Vesan ja Ruokosen kannattamana seuraavaa: ” Kuten kuntalain 1 § sanotaan, Kunnan tehtävä on edistää asukkaidensa hyvinvointia ja alueensa elinvoimaa sekä järjestää asukkailleen palvelut taloudellisesti, joten tähän vedoten sopimusta ei voida allekirjoittaa.”

Puheenjohtaja totesi, että on tehty kannatettu muutosesitys. Puheenjohtaja esitti, että toteutetaan nimenhuutoäänestys, jossa pohjaehdotusta kannattavat äänestävät JAA, ja Tapion vastaesitystä kannattavat äänestävät EI.

Järjestetyssä äänestyksessä annettiin 6 JAA-ääntä (Karnisto-Toivonen, Suonio-Peltosalu, Huittinen, Lehti, Nyyssönen, Riski), 6 EI-ääntä (Lundén, Nikkanen, Ruokonen, Tapio, Tekkala, Vesa) sekä 1 tyhjä ääni (Yli-Jama). Puheenjohtaja totesi, että äänten mennessä tasan voittaneeksi todetaan puheenjohtajan kannattama pohjaesitys.

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Mannervesi poistui kello 17:46.

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, 02 778 2302,
antti.makela@salo.fi.

Edellisestä sopimuksen hyväksymistä koskevasta päätöksestä on jätetty oheismateriaalissa oleva, 18.11.2020 päivätty oikaisuvaatimus.

Yhteensä 53 yksityishenkilöä ja 3 yhteisöä ovat hakeneet oikaisua kaupunginhallituksen päätökseen, jolla kaupunginhallitus oli hyväksynyt sopimuksen asumisesta syntyneiden lietteiden toimittamisesta ja käsittelystä Salon keskuspuhdistamolla. Sopimus on määräaikainen ja päättyisi 31.12.2021.

H. Koskinen Oy:n, Harri Nikkanen Oy:n, Salon Yrittäjät ry:n ja myötäpuolten oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen esittäjät vaativat, että päätös kumotaan. Sako- ja umpikaivolietteen laskutusta ei tule siirtää Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n hoidettavaksi.

Muutoksenhakijoiden mukaan asianosaisia ei ole kuultu. Kuulla olisi tarvinnut kaupungin asukkaita, yrityksiä, niiden palveluita käyttäviä asiakkaita sekä jätevesilietteitä käsitteleviä toimijoita. Alan yrittäjille ei ole annettu mahdollisuutta tulla kertomaan näkemyksiään asiasta, vaikka sopijapuolena olevan Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n edustajat ovat olleet kokouksissa kuultavana.

Asiassa olisi tullut hallintolain 41 §:n mukaisesti varata vaikuttamismahdollisuus myös niille, joiden työntekoon asian ratkaisulla on huomattava vaikutus.

Päätöksellä on suuret vaikutukset kaupungin asukkaisiin, koska sakokaivolietteen käsittelymaksu kaksinkertaistuu ja umpikaivolietteen maksu kolminkertaistuisi.

Jos sopimus hyväksytään, saisi Lounais-Suomen Jätehuolto Oy taloudellista hyötyä Salon kaupungin asukkailta, koska vesilaitoksen hinnat ovat edulliset.

Muulla Suomessa toimitaan yleisesti siten, että kunnan vesilaitos

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

laskuttaa kuljetusyrityksiä. Tämä ei voi olla lainvastaista. Laskutuksen siirtäminen Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:lle tulee lisäämään Salon kaupungin asukkaiden kustannuksia.

Jätehuollon palvelutehtävän siirtäminen kuntien omistamalle yhtiölle vaatii, että asiasta päätetään erikseen. Tällaista erillispäätöstä ei ole tehty.

EU:n säätämä direktiivi muuttaa yhdyskuntajätteen käsittettä. Direktiivin mukaan yhdyskuntajätteeseen ei kuulu sakokaivoista sekä viemäriverkosta ja viemärivereden käsittelystä peräisin oleva jäte. Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:llä ei ole oikeutta laskuttaa sakokaivolietteen käsittelymaksuja.

Muutoksenhakijat toteavat vielä, että käsittelymaksun yhtenäishinnoittelu eriarvoistaa asukkaita. Yleiseen viemäriverkkoon liittyneiden maksut poikkeavat suhteettomasti niiden asukkaiden maksuista, jotka eivät asu vesilaitoksen toiminta-alueella.

Kannanotot oikaisuvaatimuksessa esitettyihin väitteisiin

Asiassa on kysymys sopimusehdoista, joilla Salon keskuspuhdistamo toimisi Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n osoittamana yhtenä lietteen vastaanottoaikkana. Kaupunki on liittyessään alueelliseen jätehuoltoyhtiöön siirtänyt asiaan liittyvät viranomaistehtävät ylikunnalliselle jätehuoltolautakunnalle. Tämän tehtävänä on vahvistaa jätteen käsittelymaksut, jossa yhteydessä on kuultava asianosaisia säädetyllä tavalla.

Osakassopimuksessa on palvelutehtävät siirretty ylikunnalliselle jäteyhtiölle eli Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:lle. Osakassopimuksessa sekä valtuuston hyväksymissä jätehuoltomääräyksissä on todettu, että Lounais-Suomen Jätehuolto Oy osoittaa jätteen vastaanottoaikat. Salon keskuspuhdistamon asema lietteen vastaanottoaikkana vahvistetaan nyt käsittelyssä olevassa sopimuksessa. Sopimus liittyy kunnallisen jätehuoltoyhtiön ja Salon keskuspuhdistamon väliseen toimintaan. Sopimuksen luonne ja asian käsittelyn aiemmat vaiheet huomioiden on asiaan liittyvä kuuleminen ollut riittävää. Lisäksi Salon seudun jätteenkuljetusyrityksien edustajia on kuultu vielä 19.10.2020 järjestetyssä tilaisuudessa, jossa on esitelty nyt päätettävänä olevaa toimintamallia ja vastattu tilaisuudessa esitettyihin kysymyksiin.

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Salo on jo aiemmin siirtänyt kaikki jätehuollon toteuttamiseen liittyvät tehtävät ylikunnalliselle jätehuoltolautakunnalle ja palvelutehtävät Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:lle.

Edellä asian aiemmissä käsittelyissä on tarkasteltu uuden EU:n direktiivin merkitystä tässä asiassa. Olennaista on, ettei vastuunjakoa kansallisessa lainsäädännössä eli jätelain valmistelutyössä ilmeisesti olla muuttamassa sako- ja umpikaivolietteidenkään osalta.

Liikelaitos Salon Vesi vahvistaa käsittelymaksut. Sen jälkeen, kun keskuspuhdistamo tulee ”virallisesti” lietteen vastaanotto paikaksi, kohdistuvat vesilaitoksen johtokunnan päättämät maksut Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:öön, koska vesilaitos laskuttaa maksut yhtiöltä. Vesilaitoksen määrittämät maksut eivät siten kohdistu kuluttajiin.

Kuluttajat ja asukkaat maksavat jätehuoltolautakunnan vahvistamat maksut. Jätehuoltolautakunta on taksoja määrätessään velvollinen noudattamaan säädettyjä menettelytapoja sekä yleisiä maksun tasoa koskevia säädöksiä ja periaatteita. Päätöksestä voivat valittaa toimintakuntien asukkaat ja ne, joita asia suoranaisesti koskee.

Jätehuoltolautakunnan vahvistamat maksut sisältävät Salon osalta huomattavia korotuksia. Tämän vuoksi muun ohella Salon kaupunki on valittanut jätehuoltolautakunnan vuonna 2018 päättämistä maksuista, samoin kuin vuonna 2019 tehdyistä tarkistuksista.

Turun hallinto-oikeus on 11.2.2020 antanut päätöksen Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnan 4.12.2018 tekemästä taksapäätöksestä, jolla vahvistettiin muun ohella sako- ja umpikaivolietteiden maksut. Hallinto-oikeus hylkäsi valitukset. Päätöksessä hallinto-oikeus vahvistaa, että Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnalla on harkintansa mukaan oikeus vahvistaa yhtenäiset jätemaksut myös sako- ja umpikaivolietteilte. Maksut eivät hallinto-oikeuden mukaan sisällä ylikatetta.

Hallinto-oikeuden mukaan taksa ei ole lainvastainen sillä perusteella, että se on korkeampi kuin jätevesilaitoksen asiakkailtaan (liittyjiltä) perimä jätemaksu.

Hallinto-oikeus toteaa myös, että Lounais-Suomen Jätehuolto oy:n tehtäviin kuuluu jätemaksujen laskutus, koska sille on siirretty jätelain mukaiset palvelutehtävät.

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Yhteenvetona voidaan todeta, ettei oikaisuvaatimuksessa esitetä perusteita, joiden nojalla kaupunginhallituksen päätös olisi lainvastainen. Päätös on otto-oikeuden käytön johdosta ollut kaupunginhallituksen toimivallassa eikä se ole syntynyt väärässä järjestyksessä.

Päätöksen täytäntöönpano

Turun hallinto-oikeuden vakiintuneen tulkintalinjan mukaan kunnallisvalitus ei yleensä siirrä päätöksen täytäntöönpanoa. Tämän vuoksi kaupunginhallitus voi päättää, että sako- ja umpikaivolietteen vastaanottoa koskeva sopimus voidaan panna täytäntöön mahdollisesta valituksesta huolimatta.

Oikaisuvaatimus on oheisaineistona.

Sovellettuja oikeusohjeita:
Kuntalaki 92, 134 §
Jätelaki 26, 43, 78, 79 §

Vt. kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää hylätä valmistelusta ilmenevin perustein oikaisuvaatimuksen.

Kaupunginhallitus päättää, että lietteiden vastaanotto- ja käsittelysopimuksen hyväksymistä koskeva päätös pannaan heti täytäntöön. Kaupunginjohtaja valtuutetaan allekirjoittamaan sopimus kaupunginhallituksen päätöksen mukaisena.

Päätös:

Marko Tapio ilmoitti olevansa jäävi asiassa, koska toimii Salon Yrittäjien hallituksessa. Marko Tapio poistui kokouksesta kello 17:21. Juha Punta saapui kokoukseen 17:24 toimiakseen Tapion varajäsenenä.

Simo Vesa Ruokosen kannattamana esitti, että kaupunginhallitus ei hylkää oikaisuvaatimuksia.

Timo Lehti Suonio-Peltosalon, Yli-Jaman ja Tekkalan kannattamana esitti,

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

että asia palautetaan valmisteluun siten, että jätelautakunnan kanta tulee valmistelussa huomioiduksi.

Saku Nikkanen Ruokosen ja Suonio-Peltosalon kannattamana esitti, että asiasta toteutetaan yritysvaikutusten arviointi.

Puheenjohtaja totesi, että on tehty kannatettu esitys palauttamisesta uudelleenvalmisteluun. Puheenjohtaja esitti, että järjestetään nimenhuutoäänestyksen, jossa pohjaesitystä kannattavat äänestävät JAA Lehden palautusehdotusta kannattavat äänestävät EI.

Hyväksyttiin äänestystapa.

Suoritettua äänestyksessä annettiin 3 JAA-ääntä (Karnisto-Toivonen, Huittinen, Nyyssönen) ja 10 EI-ääntä (Suonio-Peltosalu, Lehti, Lundén, Nikkanen, Riski, Ruokonen, Punta, Tekkala, Vesa, Yli-Jama), yhteensä 13 ääntä.

Puhejohtaja totesi, että järjestetyn äänestyksen voitti Lehden palautusehdotus. Kaupunginhallitus päätti palauttaa asian valmisteluun siten, että jätelautakunnan kanta tulee asiassa huomioiduksi.

Merkittiin, että kun asia palautettiin valmisteluun, muut esitykset raukesivat.

Kaupunginhallitus päätti yksimielisesti, että valmistelussa tulee huomioida esitys yritysvaikutusten arvioinnin suorittamisesta.

Juha Punta poistui kokouksessa kello 17:53. Marko Tapio palasi kokoukseen kello 17:53.

Merkittiin, että Juhani Nummentalo poistui kokouksesta kello 17:53.

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 6

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, 02 7782302, antti.makela@salo.fi.

Palautettu asia

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Asian valmistelussa on huomioitu Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnan päätös, Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n hallituksen päätös, tarpeelliset muutokset hyväksyttävään sopimukseen, Salon Veden taksan valmistelutilanne, sekä tehty sopimuksen hyväksymisen vaikutuksiin kohdentuva yritysvaikutusten arviointi.

Muiden asiaan vaikuttavien päätösten ja linjausten tilanne

Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n hallituksen linjaus

Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n hallitus päättää lietteiden vastaanottoaikat, joita noudatetaan 1.3.2021 alkaen, jolloin jätehuoltolautakunnan uusi lietetaksa astuu voimaan. Muut vastaanottoaikat ovat selvät, mutta Salon alueelta kerättyjen lietteiden osalta hallitus on valtuuttanut johtoryhmän tekemään lopullisen päätöksen vastaanottoaikasta viimeistään 19.1.2021, perustuen Salon kaupunginhallituksen 18.1.2021 kokouksessa tehtyyn päätöksentekoon. Vaihtoehtoina ovat joko Salon Veden vastaanotto tai Gasumin Turun biokaasulaitos.

Lounais-suomen Jätehuolto Oy:n hallitus on viestinyt linjauksenaan, että jos kaupunginhallituksella ei ole päätöstä asiasta 19.1.2021 vastaanottosopimuksen tekemiseksi Saloon, joutuu Lounais-Suomen Jätehuolto Oy osoittamaan salolaisten lietteiden vastaanottoaikaksi Turun eli Gasumin Turun biokaasulaitoksen.

Seudullisen jätehuoltolautakunnan maksuluokkapäätös

Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta on 3.12.2020 §:ssä 57 päättänyt, että käytössä on kaksi maksuluokkaa lietteelle; saostuskaivolietteen (20,59 e/m³ sis alv 24 %) ja umpisäiliölietteen (16,83 e/m³ sis alv 24 %) maksuluokat.

Sopimusehdot luonnoksessa

Lietteen vastaanottosopimusluonnoksessa on näin ollen kaksi maksuluokkaa ja sen liitteeksi tulee Salon Veden 18.2.2020 päättämä, oheismateriaalissa oleva hinnasto. Hinnasto ei ole tällä hetkellä lainvoimainen, vaan se odottaa sopimuksen hyväksyntää.

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

Yritysvaikutusten arviointi

Sopimuksen hyväksymispäätösvaihtoehdoista on tehty Kuntaliiton tutkimusmallin mukainen vaikutusten arviointi yritysvaikutusten osalta. Vaikutusarvioinnin tuloksia esitetään oheismateriaalissa.

Liite:

Vastaanottosopimuksen luonnos

Oheismateriaali:

Salon Veden hinnoittelun päättäminen

Yritysvaikutusten arviointi

Aikatauluseikkojen vuoksi tämä päätös on syytä tarkastaa kokouksessa.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää hyväksyä sako- ja umpikaivolietteen vastaanottoa koskevan sopimuksen määräaikaisena 31.12.2021 asti Salon Veden ja Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n välillä ja valtuuttaa kaupunginjohtajan allekirjoittamaan sopimusasiakirjan. Sopimus voidaan solmia mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, tältä osin valuutetaan kaupunginjohtaja tekemään tarvittava muutos sopimuksen purkuehtoon.

Päätös:

Kaupunkikehitysjohtaja Mika Mannervesi liittyi kokoukseen kello 17:48 toimiakseen asiassa asiantuntijana.

Merkittiin, että Ilkka Uusitalo poistui kokouksesta kello 17:58.

Mannervesi poistui kokouksesta kello 18:07.

Marko Tapio teki Vesan kannattamana seuraavan vastaesityksen: "Kaupunginhallitus päättää hylätä sopimuksen vedoten kuntalain 1§ jossa sanotaan kunnan tehtävänä on edistää asukkaidensa hyvinvointia ja alueen elinvoimaa sekä järjestää asukkailleen palvelut taloudellisesti. Joten tähän vedoten sopimusta ei voida allekirjoittaa.

Puheenjohtaja totesi, että on tehty kannatettu vastaehdotus.

Puheenjohtaja esitti, että järjestetään nimenhuutoäänestys, jossa

Kaupunginhallitus	§ 261	11.12.2017
Kaupunginhallitus	§ 93	26.02.2018
Kaupunginhallitus	§ 444	03.12.2018
Kaupunginhallitus	§ 120	11.03.2019
Kaupunginhallitus	§ 197	13.05.2019
Kaupunginhallitus	§ 372	30.09.2019
Kaupunginhallitus	§ 394	21.10.2019
Kaupunginhallitus	§ 470	02.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 479	09.12.2019
Kaupunginhallitus	§ 19	20.01.2020
Kaupunginhallitus	§ 140	20.04.2020
Kaupunginhallitus	§ 408	26.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 471	07.12.2020
Kaupunginhallitus	§ 6	18.01.2021

pohjaehdotusta kannattavat äänestävät JAA, ja Tapion ehdotusta kannattavat äänestävät EI.

Hyväksyttiin äänestystapa.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin 7 JAA-ääntä (Karnisto-Toivonen, Suonio-Peltosalo, Huittinen, Lehti, Nyyssönen, Riski, Yli-Jama) ja 6 EI-ääntä (Lundén, Nikkanen, Ruokonen, Tapio, Tekkala, Vesa), yhteensä 13 ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että järjestetyn äänestyksen voitti kaupunginjohtajan pohjaesitys.

Kaupunginhallitus päätti hyväksyä sako- ja umpikaivolietteen vastaanottoa koskevan sopimuksen määräaikaisena 31.12.2021 asti Salon Veden ja Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n välillä ja valtuutti kaupunginjohtajan allekirjoittamaan sopimusasiakirjan. Sopimus voidaan solmia mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, tältä osin valuutetaan kaupunginjohtaja tekemään tarvittava muutos sopimuksen purkuehtoon.

Liitteet

Liite 2 Lietteiden vastaanottosopimuksen luonnos

Kaupunkisuunnittelulautakunta	§ 29	23.02.2016
Kaupunginhallitus	§ 84	14.03.2016
Kaupunginhallitus	§ 7	18.01.2021

Kaupunginhallituksen lausunto valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitysinventoinnista

64/11.05.00/2016

Kaupunkisuunnittelulautakunta 23.02.2016 § 29

Valmistelija: kaupunginarkkitehti Jarmo Heimo, jarmo.heimosalo.fi,
p. 02 778 5100

Ympäristöministeriö pyytää lausuntoa valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitysinventoinnista. Näkemyksiä toivotaan myös hankkeen yhteydessä laaditusta ympäristövaikutusten arvioinnista. Inventointi on tehty ympäristöministeriön nimittämän Maisema-alueiden päivitysinventointien ohjaus- ja arviointiryhmän (MAIPIO) johdolla. Inventoinnin tuloksista laaditaan selvitys, jonka on tarkoitus korvata valtioneuvoston v. 1995 hyväksymä valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden inventointi. Lausuntopyynnön kohteena olevat asiakirjat ovat ympäristöministeriön internet-sivuilla osoitteessa ym.fi/maisemakuuleminen. Esityslistan oheismateriaalissa on nähtävissä Salon inventointialueiden aluerajaukset sekä ympäristövaikutusten yhteenveto (SOVA-yhteenveto).

Inventoinnissa on tarkistettu vuonna 1995 määriteltyjen alueiden laatu, rajaukset ja arvoluokat. Siinä on kartoitettu myös uusia alueita sekä selvitetty maisema-alueiden suhdetta valtakunnallisesti merkittäviin kulttuuriympäristöihin, jotka on määritelty vuoden 1995 jälkeen. Valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitysinventointia tullaan esittämään valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden tarkoittamaksi viranomaisinventoinniksi, jollaisena se korvaa vuonna 1995 tehdyn maisema-alueiden inventoinnin. Vuonna 1995 valtakunnallisesti arvokkaiksi maisema-alueiksi Salossa määriteltiin kaksi kohdetta, Halikonjokilaakso ja Uskelanjokilaakso, jotka rajattiin silloin yhtenäiseksi alueeksi. Nyt lausunnolla olevassa inventoinnissa ne on eroteltu kahdeksi eri alueeksi. Halikonjokilaakson viljelymaisema-alue on jatkettu molemmin puolin maantie 110:tä länteen, Paimion kaupungin alueelle, ja Uskelanjokilaakson viljelymaisema-alue on laajennettu koilliseen Rekijoelle asti. Lausuttavassa inventoinnissa on rajattu kokonaan uudeksi alueeksi Salossa Perniön viljelyalueet. Inventoinnista on poistettu Halikonjokilaakson ja Uskelanjokilaakson välinen vyöhyke Salaisten alueella. (ks. oheismateriaalin kartta).

Salon kohteita arvioidaan mm. seuraavasti:

Perniön viljelyalueet (uusi kohde) : Perniön viljelymaisemat edustavat lounaisen viljelyseudun vauraita jokilaaksomaisemia. Alueen rikasta kulttuuriperintöä ilmentävät keskiaikaiset kartanot ja kirkot, runsaat muinaisjäännöslöydöt ja pitkäikäiset maatalousmaisemat. Alueen rakennuskanta ja asutusrakenne ovat säilyneet suhteellisen hyvin perinteisessä muodossaan, vaikka taajama-asutus ja uudet liikenne-väylät ovat muokanneet alueen maisemaa. Perniönjoen ja Kiskonjoen joki- ja

Kaupunkisuunnittelulautakunta	§ 29	23.02.2016
Kaupunginhallitus	§ 84	14.03.2016
Kaupunginhallitus	§ 7	18.01.2021

koskiympäristöt sekä Laukanlahti ovat luonnonpiirteitään arvokkaita kohteita.

Halikonjokilaakson viljelymaisema: Halikonjokilaakson viljelymaisema on tunnusomaista lounaisen viljelyseudun kulttuurimaisemaa, jota luonnehtivat runsaat muinaisjäännökset, vuraat maatilat ja vanhat kartanot. Murroslaaksoihin syntynyt Halikonjoki sivu-uomineen muodostaa monipiirteisen ja historiallisen jokilaakson viljelymaiseman, jonka viljelynäkymät ovat historiallisesti monikerroksisia ja edustavia. Halikonlahden kartanokeskittymä on Suomessa kulttuurihistorialtaan ja maisemiltaan ainutlaatuinen. Maisema-alueella on myös arvokkaita jokitormiin syntyneitä perinnebiotooppeja ja puronvarsilehtoja.

Uskelanjokilaakson viljelymaisema: Uskelanjokilaakson maisema-alue on edustava esimerkki lounaisen viljelyseudun viljavista peltomaisemista, jotka ovat syntyneet muinaisen merenpohjan savimaille. Uskelanjokilaakson kulttuuriympäristön arvokohteita ovat vanhat asuinpaikat ja kalmistot, muinaislinnat, kirkot, vuraat maatilat ja kartanot, maaston muotoja noudatteleva vanha tiestö sekä hyvin säilynyt perinteinen maaseutuasutus. Alueen laaja, avara viljelymaisema muodostaa hallitun kokonaisuuden, jossa näkymät ovat pitkiä. Jokitormien maisemallisesti edustavat laidunniityt ovat sekä lajistoltaan että geomorfologialtaan arvokkaita.

Hankkeen yhteydessä laaditussa ympäristövaikutusten arvioinnissa (yhteenvedotaulukko oheismateriaalissa) on tarkasteltu seuraavia seikkoja:

- sosiaaliset vaikutukset
- ekologiset vaikutukset
- vaikutukset rakennettuun ympäristöön, maisemaan ja kulttuuriperintöön
- taloudelliset vaikutukset ja vaikutukset luonnonvarojen käyttöön
- vaikutukset alue- ja yhdyskuntarakenteeseen
- vaikutukset viranomaistoimintaan
- kansainväliset vaikutukset ja kansainväliseen yhteistyöhön

Salon kaupunki pitää laadittua valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden tarkistusinventointia uuden Salon kaupungin osalta pääosin hyvin laadittuna ja perusteltuna. Salon kaupunki haluaa kuitenkin kiinnittää ympäristöministeriön huomiota seuraaviin näkökohtiin maisema-alueiden rajausten määrittelyssä:

1. Rajausten yleispiirteisyys:

Rajausten esitystapa on yleispiirteinen, mikä korostaa osaltaan sitä, että rajoja pitää tulkita tapauskohtaisesti harkintaa käyttäen eikä orjallisesti rajoja noudattaen. Joissakin tapauksissa rajauksia on kuitenkin vaikea perustella edes yleispiirteisyydellä, kun maisema-alueisiin on sisällytetty esimerkiksi laajoja metsiä tai pienehköjen peltoaukeiden mosaiikkeja, joilla ei ole maisemallista tai kulttuurihistoriallista yhteyttä suurmaisemaan. Tausta-aineistossa esitetyt perustelut alueiden valinnalle jäävät yleiselle

Kaupunkisuunnittelulautakunta	§ 29	23.02.2016
Kaupunginhallitus	§ 84	14.03.2016
Kaupunginhallitus	§ 7	18.01.2021

tasolle, eivätkä ne tue riittävästi viranomaisia lupien valmistelussa tai kaavoituksessa. Myöskään alueiden laajennuksia ei ole perusteltu. Tällainen yleispiirteisyys ja tulkinnanvaraisuus hämärtää maisema-alueiden arviointiperusteita ja vaikeuttaa suunnittelua ja rakennuslupaharkintaa. Inventoinnin ohjaavuus saattaa näin käytännön tilanteissa kärsiä. Liian väljät rajaukset lisäävät myös turhaa viranomaiskäsitelyä, hidastavat lupaprosesseja ja lisäksi tulkinnat voivat vaihdella maan osasta toiseen. Salon osalta havaitut epäselvät alueet on mainittu jäljempänä kussakin kohdekuvauksessa.

2. Maisema-alueiden vaikutukset rakentamiseen:

Valtakunnallisesti arvokkaita maisema-alueita koskevan päätöksen tueksi tulee laatia mahdollisimman selkeät ohjeet siitä, minkälaisilla periaatteilla maisema-alueita koskevaa rakentamista on tarkoitus ohjata ja miten erilaiset konfliktitilanteet pyritään ratkaisemaan. Tausta-aineistossa esitetyt yleispiirteiset kuvaukset lupa- ja kaavajärjestelmästä eivät ole riittäviä, kun joudutaan sovittamaan yhteen erilaisia sinänsä yhtä perusteltuja intressejä.

Päätöksessä tulee selkeästi todeta, ettei maisema-alue voi lähtökohtaisesti estää olemassa olevien taajamien laajentamista tai niiden muuta kehittämistä, jos laajennus maisema-alueelle tai sellaisen tuntumaan todetaan kaava- tai lupaprosessissa tarkoituksenmukaiseksi ja välttämättömäksi. Maisema-alueen perusteella ei saa myöskään lähtökohtaisesti estää maaseudun elinkeinotoimintoihin liittyvää rakentamista. Maisema-alueen tulee kannustaa mahdollisuuksien mukaan etsimään rakentamiselle maisemallisesti mahdollisimman suotuisa sijainti ja ympäristöön sopiva ulkonäkö. Tämän tulee koskea myös elinkeinotoimintojen ja asumisen kannalta tärkeitä uusia rakennelmia ja laitteita, kuten esimerkiksi tuulivoimaloita tai aurinkokeräinkenttiä, jos kaava- tai lupaprosessissa niiden sijoittaminen maisema-alueelle tai sellaisen tuntumaan todetaan tarkoituksenmukaiseksi ja välttämättömäksi. Tausta-aineistossa olevassa vaikutusten arvioinnissa tulisi antaa suurempi painoarvo myös tästä aineiston tulkinnanvaraisuudesta johtuville ajoille ristiriidoille ja niiden ratkaisutarpeelle. Vaikutusten arviointi painottuu korostetusti vain maisema-alueiden myönteisiin vaikutuksiin.

3. Halikonjokilaakson ja Uskelanjokilaakson välissä sijaitsevan Salaisten alueen ja Hajalassa moottoritien pohjoispuolisten alueiden poistaminen valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden luokasta on hyvin perusteltua. Alueet eivät maisemallisilta arvoiltaan nouse samalla tasolle kuin jokilaaksot ja ne kestävät rakentamisen osalta huomattaviakin muutoksia johtuen viljelyaukeiden suppeudesta ja sulkeutuneisuudesta, kaukonäkymäakseliin puuttumisesta, maanpinnan vähäisemmistä vaihteluista ja pienemmästä rakennuskannan suojelutarpeesta.

4. Halikonjokilaakson viljelymaisema (Hajala):

Kaupunkisuunnittelulautakunta	§ 29	23.02.2016
Kaupunginhallitus	§ 84	14.03.2016
Kaupunginhallitus	§ 7	18.01.2021

Maisema-alueen jatkaminen Hajalasta länteen maatie 110:tä seuraten ei vaikuta perustellulta samoista syistä, joita on käytetty kohdassa 3 mainittujen alueiden poistamisessa valtakunnallisesta kategoriasta. Aineistosta ei ilmene erityisiä syitä tälle laajennukselle. Mikäli pääperusteena on vanhan kuninkaantien merkityksen korostaminen, se tulisi tehdä mieluummin rakennusperintöä koskevien suojeluinstrumenttien avulla kuin maisema-aluerajauksin. Sen sijaan kaupungin näkemyksen mukaan olisi loogista ja perusteltua tutkia vielä Hajalan kylässä maisema-alueen ulottaminen purouomia seuraten etelään aina mahdollisesti Halikonlahteen asti, koska tämä vyöhyke muodostaa sekä näkymäakseliä että kulttuuriekologisen rakenteen kannalta yhtenäisen ja arvokkaan kokonaisuuden. Muutos saattaa vaatia lisäinventoinnin.

Esitys: Halikonjoen viljelymaisema-alueen laajennus Hajalasta länteen poistetaan tai osoitetaan jatkossa maakunnallisesti arvokkaana maisema-alueena. Halikonjoen viljelymaisema-alueen ulottaminen Hajalasta etelään mahdollisesti aina Halikonlahteen asti, tulee selvittää.

5. Halikonjokilaakson viljelymaisema (Tavola):

Halikonjokilaakson viljelymaisema-alueen rajaaminen Märyn liittymän eteläpuolella on ulotettu kauas Tavolan kylän itäpuolelle. Alue on yksi Salon kaupungin keskustan tärkeimpiä kehittämissuuntia ja alueen maankäyttö on määritelty Isokylä-Toijala-Tavola –osayleiskaavassa muutama vuosi sitten. Alueen jatkosuunnittelua varten kaupunki on laadittanut tarkennetun maisemaselvityksen, jonka tarkoituksena oli määrittellä Halikonjokilaakson maisemallisten arvojen vaikutus rakentamiseen. Selvitys osoitti, että rakentamisen raja kulkee selkeästi Vaskiontien (mt 224) länsipuolella ja vaikutukset eivät ulotu juurikaan Vaskiontien itäpuolelle Tavolaan. Tavolan kyläasutus on varsin nuorta eikä sillä ole välitöntä yhteyttä Halikonjoen maisemaan tai jokilaakson käyttöön. Valtakunnallisesti merkittävän alueen rajausta ei tässä tapauksessa voi perustella edes mittakaavasta johtuvalla yleispiirteisyydellä.

Esitys: Halikonjokilaakson viljelymaisema-alueen rajausta siirretään Märyn moottoritieyliittymän eteläpuolella Vaskiontiehen (mt 224).

6. Uskelanjokilaakson viljelymaisema-alue:

Salon kaupunki katsoo, että Uskelanjokilaakson viljelymaisema-alueen laajennus koillisosiltaan Rekijoen suuntaan pelkille tavanomaisille talousmetsäalueille ei vaikuta perustellulta valtakunnantason maisemasuojelun kannalta. Laajennus vaikuttaa erikoiselta myös siksi, että nk. Häntälän notkot on jätetty suojelun ulkopuolelle, vaikka niillä on kiistatta jopa Uskelanjoen aluetta tarkastellen poikkeuksellisia maisemallisia arvoja.

Esitys: Uskelanjokilaakson viljelymaisema-alueen rajausta tarkistetaan pohjois/koillisosiltaan niin, että se kattaa vain varsinaisen jokilaakson peltoineen ja niihin välittömästi rajautuvine metsänrinteineen.

Kaupunkisuunnittelulautakunta	§ 29	23.02.2016
Kaupunginhallitus	§ 84	14.03.2016
Kaupunginhallitus	§ 7	18.01.2021

7. Perniön viljelymaisemat:

Perniön viljelyalueen rajaukset Perniön taajamassa ja Perniön asemalla ulottuvat joiltain osin kauas varsinaisesta jokimaisemasta kattaen sekä metsäalueita että tavanomaisia asuinkortteleita.

Esitys: Perniön viljelyalueen rajausta tarkennetaan niin, että alueen sisään jää varsinaisen peltomaiseman suojelun kannalta tärkeät alueet.

Rajauksen ulkopuolelle jätetään perinteisen viljelymaiseman ulkopuoliset, lähinnä rakennetun ympäristön suojelua koskevat alueet.

Kaupunkikehityspäällikkö:

Kaupunkisuunnittelulautakunta esittää, että kaupunginhallitus hyväksyy edellä esitetyn lausunnon valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden tarkistusinventoinnista.

Päätös:

Merkittiin, että esittelijä muutti esittelytekstiä maisema-alueiden vaikutuksia rakentamiseen koskevan kohdan 2 osalta.

Kaupunkisuunnittelulautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus 14.03.2016 § 84

Rakennus- ja ympäristölautakunta käsittelee asiaa kokouksessaan 9.3.2016. Päätös toimitetaan tiedoksi kaupunginhallituksen kokousintraan.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus hyväksyy edellä esitetyn lausunnon valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden tarkistusinventoinnista.

Kaupunginjohtaja lisäsi päätösehdotukseensa seuraavaa:

”Lisäksi kaupunginhallitus korostaa laajennusalueiden ja varsinkin kokonaan uuden Perniön viljelyalueen osalta sitä, ettei maisemaselvityksen vahvistaminen valtakunnallisiksi tavoitteiksi saa estää järkiperaistä taajama-, yritys- ja maatalouden rakentamista tai muita perusteltuja toimenpiteitä, muun ohella metsänhoidollisia hakkuita. Erityisesti Perniön viljelyalue tulee rajata siten, että alueeseen kuuluu vain peltomaisemia. Kaupunginhallitus esittää lisäksi harkittavaksi Uskelanjoen maisema-alueen rajauksen siirtämistä eteläpäästään pohjoisemmaksi noin ABC- Piihovin tasalle (Isokyläntienhaara/ kantatie 52 ja Ruoksmäen välille rajaus) kuitenkin siten, että joen rantaa lähinnä kulkevan historiallisen Hiidentien (vanha Perttelintie) ympäristö sisältyy riittävän leveänä kaistaleena koko pituudeltaan.”

Kaupunkisuunnittelulautakunta	§ 29	23.02.2016
Kaupunginhallitus	§ 84	14.03.2016
Kaupunginhallitus	§ 7	18.01.2021

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi kaupunginjohtajan täydennetyt päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus

Valmistelija: yleiskaava-arkkitehti Marjo Saukkonen, marjo.saukkonen@salo.fi, puh. 02 778 5100, yleiskaavapäällikkö Timo Alhoke, timo.alhoke@salo.fi, puh. 02 778 5113

Lausuntopyyntö

Ympäristöministeriö pyytää Salon kaupungin lausuntoa valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitysinventointiin tehtyihin muutoksiin. Näkemyksiä toivotaan erityisesti muutetuista aluerajauksista, uusina esitettävistä maisema-alueista sekä kahdesta päivitysinventoinnista poistettavaksi esitetystä maisema-alueesta. Kannanotoissa ja lausunnoissa toivotaan kommentteja myös ko. alueiden aluekuvauksista, mikäli niistä löytyy huomautettavaa.

Kuulemiseen liittyviin asiakirjoihin voi tutustua mm. ympäristöministeriön internet-sivuilla osoitteessa <https://ym.fi/maisemakuuleminen>. Aineistot ovat nähtävillä myös ympäristöministeriössä sekä niissä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksissa (ELY), joiden alueelle on esitetty muutoksia.

Maisema-alueiden rajauksiin voi tutustua valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitysinventoinnin karttapalvelussa: <https://syke.maps.arcgis.com/apps/PublicInformation/index.html?appid=0b4ebad1b3a440d89bed0218bca3ea7b>.

Kuulemisaika oli 24.11.–31.12.2020. Salon kaupunki on saanut kuitenkin lisää aikaa lausumiselle 29.1.2021 saakka. Lausunnon voi jättää lausuntopalveluun (lausuntopalvelu.fi) 18.1.2021 mennessä. Mikäli tätä ei ehditä tekemään, lausunto tulee toimittaa ympäristöministeriön kirjaamoon (kirjaamo@ym.fi / Ympäristöministeriö, PL 35, 00023 Valtioneuvosto).

Valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitysinventointi

Ympäristöministeriö käynnisti valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitysinventoinnin vuonna 2010. Päivitysinventoinnin tarkoituksena on tuottaa valtakunnallisesti arvokkaista maisema-alueista selvitys, joka korvaa valtioneuvoston vuonna 1995 periaatepäätöksellä hyväksymän valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden inventoinnin.

Tarve inventoinnin päivittämiselle perustuu suomalaisen maaseutumaiseman muutoksiin 1990- ja 2000-luvuilla. Päivitysinventoinnissa on keskitytty perinteisten alkutuotantoeinikeinojen

Kaupunkisuunnittelulautakunta	§ 29	23.02.2016
Kaupunginhallitus	§ 84	14.03.2016
Kaupunginhallitus	§ 7	18.01.2021

synnyttämiin maisemiin, mutta valtakunnallisesti arvokkaiksi maisema-alueiksi esitetään myös joitakin saaristoelinkeinoihin, metsä- ja erätalouteen sekä poronhoitoon ja saamelaiskulttuuriin liittyviä kulttuurimaisemia. Lisäksi päivitysinventointiin sisältyy tunnettuja, maisemaltaan ainutkertaisia ja kulttuurihistoriallisesti huomattavia maisemanähtävyyksiä.

Maisema-alueita inventoitiin maakunnittain ELY-keskusten toimesta päivitystyön alkuvaiheessa vuosina 2010-2014. Sen jälkeen inventointityötä ohjannut ympäristöministeriön asettama MAPIO-työryhmä kokosi inventoinneista ehdotuksen Suomen valtakunnallisesti arvokkaiksi maisema-alueiksi. Ehdotuksesta järjestettiin hallintolain mukainen kuuleminen 18.1.–19.2.2016.

Vuoden 2016 kuulemisen jälkeen ympäristöministeriö on täydentänyt esitystä valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitysinventoinniksi. Täydennyksessä päivitysinventoinnissa on esitetty, että vuoden 2016 ehdotuksesta poistetaan kaksi aluetta ja lisätään kuusi uutta aluetta. Lisäksi 27 alueen rajausta on muutettu.

Salon kaupungin alueella valtakunnallisesti arvokkaiksi maisema-alueiksi on esitetty Uskelanjokilaakson viljelymaisema, Halikonjokilaakson viljelymaisema ja Perniön viljelymaisemat. Vuonna 2016 nähtävillä olleessa ehdotuksessa Halikonjokilaakso ja Uskelanjokilaakso oli eroteltu omiksi alueikseen siten, että niiden välissä oleva Salaisten alue oli jätetty rajauksen ulkopuolelle. Halikonjokilaakson viljelymaisema-alueita oli laajennettu Hajalan länsipuolelle ja Uskelanjokilaakson viljelymaisema-alueita koilliseen Rekijoelle asti. Lisäksi Perniön viljelymaisemat oli esitetty uutena alueena. Täydennyksessä ehdotuksessaan ympäristöministeriö esittää, että Uskelanjokilaakson viljelymaisemaa supistettaisiin 1065 hehtaarilla pohjoisosastaan. Halikonjokilaakson viljelymaisema ja Perniön viljelymaisemiin ei ole tehty muutoksia.

Nyt ympäristöministeriö on järjestänyt 24.11.–31.12.2020 täydentävän kuulemisen, jossa toivotaan kannanottoja etenkin esitettyihin muutoksiin. Kuulemisen yhteydessä voi kommentoida myös vuonna 2016 kuultavana olleita aineistoja.

Meneillään olevan kuulemisen ja keväällä 2016 annetun palautteen pohjalta ympäristöministeriö viimeistelee päivitysinventoinnin virkamiesvalmisteluna ja esittää valtioneuvostolle sen hyväksymistä valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden (VAT, Valtioneuvoston päätös... 2017) tarkoittamaksi viranomaisen laatimaksi valtakunnalliseksi inventoinniksi.

Huomiot valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitysinventointiin ja sen täydennyksiin

Salon kaupunki pitää hyvänä, että osa sen päivitysinventoinnista 14.3.2016 antamassa lausunnossa esitetystä asioista on huomioitu päivitysinventoinnin täydennyksessä. Salon kaupunki uusii kuitenkin

Kaupunkisuunnittelulautakunta	§ 29	23.02.2016
Kaupunginhallitus	§ 84	14.03.2016
Kaupunginhallitus	§ 7	18.01.2021

lausunnon niiden asioiden osalta, joita ei ole huomioitu täydennyksessä eikä mainittu seuraavassa listauksessa:

Salon kaupunki haluaa kiinnittää huomiota erityisesti vielä seuraaviin näkökohtiin:

1. Rajausten yleispiirteisyys

Vaikka valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden rajaukset ovatkin ymmärrettävistä syistä varsin yleispiirteisiä, tulee rajausten kuitenkin vastata tarkkuudeltaan toisiaan, olla tarkoituksenmukaisia ja yhteneväisiä. Rajauksiin pitää sisältyä avoimien maisema-alueiden reunavyöhykkeet ja taustamäet. Toisaalta maisema-alueisiin ei tule sisällyttää selkeästi maisemakokonaisuuteen kuulumattomia alueita, kuten Tavolan kohdalla on käynyt.

Lisäksi, koska maisema-alueiden rajaukset ovat yleispiirteisiä, on ehdottoman tärkeää, että rajausten osalta laaditaan jatkosuunnittelua varten selkeä ohjeistus siitä, miten valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden rajauksia tulee tulkita tarkemmassa suunnittelussa. Tämä helpottaa ja sujuvoittaa jatkosuunnittelua. Lisäksi näin varmistetaan, että rajauksia tulkitaan samalla tavalla eri puolella Suomea.

1. Maisema-alueiden vaikutukset rakentamiseen

Taustamuistiossa on käsitelty hyvin yleispiirteisesti valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden huomioon ottamista tarkemmassa suunnittelussa ja päätöksenteossa. Ohjeistus jättää paljon tulkinnanvaraa eikä takaa yhtenäistä käsittelyä eri puolilla maata. Jatkosuunnittelua ajatellen ja yhtenäisen maisema-alueiden huomioimisen turvaamiseksi onkin tarpeen laatia selkeä ja tarkempi ohjeistus siitä, miten maiseman arvot tulee huomioida kullakin alueella. Ohjeistus voisi olla esim. maisemamaakuntakohtainen.

1. Halikonjokilaakson viljelymaiseman läntinen laajennusalue

Salon kaupunki huomautti jo vuonna 2016, että maisema-alueen jatkaminen Hajalasta länteen maantietä 2351 seuraillen Paimion puolelle ei ole perusteltua. Laajennusalueeseen ei sisälly sellaisia valtakunnallisesti merkittäviä maisemallisia arvoja, että se pitäisi osoittaa valtakunnallisesti arvokkaaksi maisema-alueeksi. Mikä laajennusaluetta ei voida poistaa, sen osalta on kuitenkin tarpeen tarkistaa rajausta.

1. Halikonjokilaakson viljelymaisema Tavolan kohdalla

Salon kaupunki esitti lausunnossaan 2016, että valtakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta ei tulisi ulottaa Vaskiontien (mt 224) itäpuolelle Tavolaan, koska alue on yksi Salon kaupungin keskustan tärkeimpiä kehittämissuuntia. Alueen maankäyttö on määritelty Salon kaupunginvaltuuston 16.9.2013 hyväksymässä oikeusvaikutteisessa Isokylä-Toijala-Tavola -osayleiskaavassa. Tällä hetkellä Tavolan alueelle ollaan laatimassa asemakaavaa.

Kaupunkisuunnittelulautakunta	§ 29	23.02.2016
Kaupunginhallitus	§ 84	14.03.2016
Kaupunginhallitus	§ 7	18.01.2021

Edellisen perusteella valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen ulottaminen Tavolaan ei ole toivottavaa. Kun tämän lisäksi Vaskiontien itäpuolisen Tavolan alueen ei voida katsoa edes reunavyöhykkeenä kuuluvan Halikonjokilaakson maisemakokonaisuuteen, on rajauksen tarkistaminen Tavolan alueen osalta aiheellista. Rajauksen tarkistuksessa voi hyödyntää alueelle tehtyä liitteenä olevaa maisemaselvitystä (Salon Halikonrinteen ja Somerontien maisemaselvitys 23.5.2015, Matleena Muhonen, Mari Jaakonaho, Aura Salmivaara).

1. Maisematyölupa

Yleiskaavoissa valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet on pääkäyttötarkoituksensa perusteella osoitettu useimmiten maa- ja metsätalousvaltaisiksi alueiksi, joilla tarkoitetaan M-alkuisia aluevarausmerkintöjä. Päivytysinventoinnin taustamuistion mukaan yleiskaavoihin voidaan ottaa toimenpiderajoituksia eli maisematyöluvan hakuvelvoite muun muassa puiden kaatoon eli metsän hakkuuseen valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella. Tämä on kuitenkin ristiriidassa maankäyttö- ja rakennuslain kanssa, koska maankäyttö- ja rakennuslain 128 §:n 1 momentin kohdan 3) mukaan puiden kaatoon ei tarvita maisematyölupaa, mikäli alue on osoitettu yleiskaavassa maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus hyväksyy edellä esitetyn lausunnon valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivytysinventoinnista ja sen täydennyksestä.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Liitteet

- Liite 3 LIITE LAUSUNTOON - Salon Halikonrinteen ja Somerontien maisemaselvitys
- Liite 4 VALTAKUNNALLISESTI ARVOKKAIDEN MAISEMA-ALUEIDEN PÄIVITYSINVENTOINTI - maisema-alueiden muutosehdotukset
- Liite 5 VALTAKUNNALLISESTI ARVOKKAIDEN MAISEMA-ALUEIDEN PÄIVITYSINVENTOINTI - Täydentävän kuulemisen tausta-aineisto

Iltatoritapahtumat Salon torilla, kesä 2021

117/02.05.01.04/2021

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 8

Valmistelija: viestintäpäällikkö Teija Järvelä, 044 778 2151, teija.jarvela@salo.fi

Iltatorit ovat Salon tunnetuin kesätapahtuma, joka on vuosittain houkutellut Saloon kävijöitä myös kaupungin ulkopuolelta. Tapahtuman järjestäjänä on toiminut Suvisalo ry ja Salon kaupunki on ollut tapahtuman suurin yksittäinen rahoittaja sekä yhteistyökumppani. Syyskuussa iltatoreja 37 vuotta järjestänyt yhdistys ilmoitti lopettavansa toimintansa.

Ennen lopettamispäätöksen julkistamista oli Suvisalo ry etsinyt työlleen jatkajaa ja keskustellut useaan otteeseen myös kaupungin kanssa iltatorien tulevaisuudesta. Sekä yhdistyksen että kaupungin kanta on ollut, että tapahtuman tulisi jatkua myös tulevina kesinä. Samalla molemmat tahot ovat myös tunnistaneet iltatoritapahtuman järjestämiseen liittyvät haasteet.

Kun Suvisalo ry ilmoitti toimintansa päättymisestä, tiedotettiin myös kaikille halukkaille mahdollisuudesta esittää kiinnostuksensa iltatoritapahtuman järjestämiseen.

Syksyn aikana toteutettiin lisäksi kysely, johon osallistumalla oli mahdollisuus kertoa mielipiteensä iltatoritapahtumasta sekä esittää ideoita tapahtuman kehittämiseksi. Kyselyn tulosten perusteella voidaan todeta, että iltatoritapahtumalle toivotaan jatkoa ja sen toivotaan tulevaisuudessakin olevan perusajatukseltaan samantyyppinen kuin aikaisemmin.

Määräaikaan mennessä alustavasti kiinnostuneita järjestäjätahoja oli ilmoittautunut kolme, joista kaksi oli kiinnostunut järjestämään tapahtuman kokonaisuudessaan ja yksi toimimaan osatoteuttajana toritoiminnan osalta. Kaupungin ja Suvisalo ry:n edustajan kanssa käytyjen keskustelujen ja toimijoiden oman pohdinnan jälkeen toinen kokonaistoteuttaja sekä osatoteuttaja ilmoittivat vetäytyvänsä hankkeesta.

Kiinnostuksensa ilmoittanut toimija esittäytyi kaupunginhallitukselle 7.12.2020 ja kertoi lyhyesti ajatuksistaan iltatoritoimintaan liittyen.

Kyseinen toimija on perusteilla oleva yhdistys Salon Iltatori ry, jonka perustajajäseniä ovat Jukka Alanko, Aleksi Burtsov ja Antti Ketonen. Yhdistyksen puheenjohtajana tulee toimimaan Antti Ketonen.

Tulevan yhdistyksen jäsenet ovat tietoisia kaupungin osuudesta tapahtuman järjestämisessä eli ensi vuoden talousarvioon varatusta enintään 40 000 euron määrärahasta sekä järjestelyistä esimerkiksi torialueeseen liittyen.

Kuten aikaisemminkin on määrärahan suuruus sidottu tapahtuman laajuuteen eli jos tapahtuma toteutuu olennaisesti suppeampana, vaikuttaa

se myös kaupungin kanssa tehtävän markkinointiyhteistyösopimuksen arvoon. Näin toimittiin esimerkiksi Suvisalo ry:n kanssa viime vuonna, kun koronapandemian vuoksi peruttiin ensin alkukesän tapahtumat ja lopulta koko tapahtumasarja.

Tuleva yhdistys aikoo pääosin säilyttää iltatorikonseptin entisen kaltaisena. Tapahtuma on tarkoitettu järjestää jokaisena torstai-iltana (3.6.- 26.8.). Samoin kirppis- ja muun myyntitoiminnan periaatteet säilyvät entisellään. Ohjelma-aika lavalla on pääsääntöisesti klo 18 – 20 ja tuleva yhdistys on käynyt alustavia keskusteluja sekä paikallisten että kansallisesti tunnettujen esiintyjien kanssa. Ohjelmaan on suunnitteilla myös teemoitettuja iltoja, kuten esimerkiksi yhteislauluilta, jazz-ilta ja nuorten ilta. Tuleville vuosille on mietitty myös tapahtuman televisiointia.

Tapahtumien rahoitus perustuisi tulevan yhdistyksen Salon kaupungin kanssa tekemään markkinointiyhteistyösopimukseen sekä yhdistyksen yritysten tai muiden toimijoiden kanssa tekemiin sponsorointisopimuksiin. Rahoitusmalli on samantyyppinen kuin aikaisemmalla tapahtumajärjestäjällä.

Varsinainen markkinointiyhteistyösopimus tehdään, kun yhdistys on perustettu. Sopimuksessa määritellään yksityiskohtaisesti muun muassa tapahtuman sisältö ja maksatuskäytäntö sekä kirjataan kummankin osapuolen vastuut.

Päätös markkinointiyhteistyöstä koskee vuotta 2021 ja tulevien vuosien sopimuksista käydä vuosittain erilliset neuvottelut kaupungin yleisen markkinointiyhteistyökäytännön mukaisesti.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus hyväksyy ylläselostetun toimintatavan iltatoritapahtuman järjestämiseksi vuonna 2021 eli markkinointiyhteistyösopimus solmitaan perustettavan yhdistyksen, Salon Iltatorit ry:n kanssa. Jos tapahtuma toteutuu suunnitellulla laajuudella eli 13 tapahtumaa kesän 2021 aikana, on markkinointiyhteissopimuksen arvo 40 000 euroa.

Päätös:

Marko Tapio ilmoitti olevansa jäävi koska hänen yrityskumppanissa on asiassa asianosainen. Tapio poistui klo 18:10.

Kaupunginjohtaja täydensi esitystään seuraavasti:

”Asiassa solmittava sopimus tuodaan kaupunginhallituksen hyväksyttäväksi.”

Kaupunginhallitus hyväksyi yksimielisesti kaupunginjohtajan täydennetyt päätösehdotuksen.

Tapio palasi kokoukseen kello 18:16.

Liitteet

Liite 6 Salon Iltatorit ry:n perustaminen
Liite 7 Salon Iltatorit ry:n alousarvio 2021

Nuorten kesätyöllistäminen kaupungin palvelukseen vuonna 2021

102/01.01.01.02/2021

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 9

Valmistelija: Nuorisopalvelupäällikkö Johanna Paananen,
johanna.paananen@salo.fi, 02 778 4800

Vuoden 2021 työllisyyspalveluiden talousarvioon on varattu 145 500 euroa nuorten kesätyöllistämiseen. Aikaisempina vuosina nuorten työllistämiskaksot ovat olleet kahden viikon mittaisia. Nuorilta ja työyksiköiltä kerätyn palautteen perusteella työkaksot on koettu lyhyiksi ja haastaviksi mm. perehdyttämisen ja työtehtävien oppimisen kannalta. Vuodelle 2021 työsuhteiden kestot muutetaan kuukauden mittaisiksi, jolloin käytössä olevalla määrärahalla voidaan työllistää 130 nuorta. Viikoittainen työaika on 30 tuntia. Tehtäväkohtainen palkka on 1153 euroa kuukaudessa (78,43%). Palkka maksetaan KVTES:n 2 luvun mukaisesti.

Nuoria voidaan sijoittaa työyksiköiden tarpeet huomioiden mm. varhaiskasvatus-, vanhus-, puhtaanapito-, kulttuuri-, kirjasto-, liikunta- ja nuorisopalveluihin sekä puisto- ja viheralueiden avustaviin tehtäviin. Vuonna 2021 ensisijaisena kohderyhmänä on vuonna 2003 syntyneet nuoret. Lisäksi kaupungin kesätyöpaikkoja on mahdollista hakea vuosina 2004 sekä 2005 syntyneiden. Työtehtävät täytetään 2003 syntyneille ja mikäli avoimia tehtäviä jää, täytetään nämä vuosina 2004 sekä 2005 syntyneillä.

Haku nuorten kesätyöpaikkoihin tapahtuu Kuntarekry -järjestelmän kautta. Vuoden 2021 työllistämiskaksot ovat 1.6.2021-30.6.2021 ja 1.7.2021-31.7.2021.

Kesätyöllistämisen prosessista, johon kuuluu mm. kesätyöpaikkojen kartoittaminen, tiedottaminen, työhakemusten vastaanottaminen, työhaastatteluiden suorittaminen, kesätyöntekijöiden kohdentaminen eri yksiköihin, työsopimusten laadinta sekä nuorten opastaminen työnhakuun, työhaastatteluihin ja työpaikan yleisiin käytäntöihin liittyen vastaa nuorisopalvelut.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää palkata kesätöihin kaupungin palvelukseen ensisijaisesti vuonna 2003 syntyneitä nuoria edellä esitetyn mukaisesti.

Päätös:

Mika Mannervesi liittyi kokoukseen kello 18:19 toimiakseen asiassa asiantuntijana.

Saija Karnisto-Toivonen esitti, että asia palautetaan valmisteluun siten, että selvitetään mahdollisuudet ikäluokkien laajempaan huomioimiseen ja työntekijän toivomuksesta tapahtuvaan lyhyempään työsuhteeseen. Keskustelun kuluessa Karnisto-Toivonen veti esityksensä pois.

Jonna Nyysönen teki seuraavan muutosesityksen: "Kaupunginhallitus päättää palkata kesätöihin kaupungin palvelukseen ensisijaisesti vuonna 2002 ja 2003 syntyneitä nuoria edellä esitetyn mukaisesti."

Jonna Nyysönen teki Ruokosen kannattamana seuraavan muutosesityksen: " Vuodelle 2021 työsuhteiden kestot muutetaan pääosin kuukauden mittaisiksi."

Päätettiin yksimielisesti hyväksyä Nyysösen toisen ikäluokan lisäämistä koskeva esitys.

Mannervesi poistui kokouksesta kello 18:51

Mikko Lundén esitti Karnisto-Toivosen kannattamana, että asia palautetaan valmisteluun Karnisto-Toivosen aiemman muutosesityksen mukaisesti.

Puheenjohtaja tiedusteli, voidaanko Lundénin esitys hyväksyä yksimielisesti.

Hyväksyttiin Lundénin esitys yksimielisesti.

Kaupunginhallitus päätti palauttaa asian valmisteluun siten, että selvitetään mahdollisuudet ikäluokkien laajempaan huomioimiseen ja työntekijän toivomuksesta tapahtuvaan lyhyempään työsuhteeseen.

Nuorten kesätyöseteli vuodelle 2021

113/02.05.01.03.03/2021

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 10

Valmistelija: työllisyyspalveluiden esimies Minna Virta,
minna.k.virta@salo.fi, 02 778 2161

Salossa on usean vuoden ajan tuettu työnantajia salolaisten nuorten kesätyöllistymisessä kesätyöllistämistuella. Nuorille on myös maksettu vuodesta 2017 lähtien nuorten yrittäjyystukea. Koronatilanne toi haasteita vuoden 2020 nuorten kesätyöllistämiseen, kun kaupunki päätti olla palkkaamatta kesätyöntekijöitä omaan organisaatioonsa ja työllisyystilanne heikkeni. Huoli nuorten kesätyön saamisesta aiheutti sen, että lähdettiin kartoittamaan vaihtoehtoisia keinoja, joilla voitaisiin varmistaa nuorten pääseminen kesätöihin.

Kesätyösetelikokeilusta tehtiin päätös kaupunginhallituksen kokouksessa 4.5.2020 § 171. Tavoitteena oli parantaa kesätyöllistymistä tuotteistamalla kesätyöllistämistuki ja markkinoida kesätyöseteliä kokeiluna vuonna 2002 syntyneiden kohderyhmälle, jotka olisivat olleet kaupungin kesätyöllistämisen kohderyhmää. Kokeilun kohderyhmäksi arvioitiin korkeintaan 230 nuorta ja kustannuksiksi korkeintaan 69 000 euroa. Kokeilun kustannukset katettiin kaupungin kesätyöllistämiseen varatuista rahoista (talousarviossa 120 300 e). Kesätyösetelikokeilu toteutettiin muiden nuorten kesätyötukien rinnalla ja tavoitteena oli, että kokeilusta saatavilla kokemuksilla voidaan kehittää nykyisiä työnantajalle myönnettävän kesätyöllistämistuen käytäntöjä vuoden 2021 kesätyöllistämistukea suunniteltaessa.

Kokeilu käynnistyi nopealla aikataululla ja kesätyöhakuun nähden myöhäisessä vaiheessa. Nuorisopalvelut postittivat toukokuussa kohderyhmälle kesätyösetelin, jossa ohjeistettiin kertomaan tuesta mahdolliselle kesätyönantajalle. Lisäksi oppilaitosten ja Yrityssalon kanssa yhteistyössä sekä sosiaalista mediaa hyödyntäen toteutettiin markkinointikampanja, jolla saatiin asialle hyvin näkyvyyttä ja samalla työnantajia mukaan yhteistyöhön. Palvelupiste Voimala ja nuorten Ohjaamo olivat tiiviisti mukana toteuttamassa kokeilua tukemalla nuoria ja työnantajia kesätyösuhteiden luomisessa.

Kokeilussa kesätyöseteli myönnettiin 116 nuoren työllistämiseen 92 työnantajalle. Tukea maksettiin yhteensä 34 800 euroa. Kokeilun markkinoinnilla tavoitettiin hyvin myös sellaisia työnantajia, jotka eivät ole aikaisemmin hakeneet kaupungin kesätyöllistämistukea.

Tämän lisäksi vuonna 2020 myönnettiin kesätyöllistämistukea (á 200 e) 148 nuoren työllistämiseen 65 työnantajalle. Talousarviossa tähän tarkoitukseen oli varattu 44 400 euroa ja tukea maksettiin yhteensä 29 600 euroa. Nuorten yrittäjyystukea (á 200 e) myönnettiin vuonna 2020 yhteensä 13 nuorelle, yhteensä 2 600 euroa (varattu 3000 euroa). Yhteensä vuonna 2020 kaupungin kesätyösetelin, kesätyöllistämistuen ja nuorten yrittäjyystuen piirissä oli 277 nuorta ja tukia maksettiin 67 000 euroa.

Kesätyösetelikokeilun avulla luotiin nuorille helpommin lähestyttävä ja konkreettinen kesätyöllistämisen tukimuoto, joka kannusti kesätyön hakuun. Kokeilusta saatiin hyvää palautetta niin nuorilta kuin työnantajiltakin.

Kesätyöseteli on käytössä useissa kaupungeissa ja Salossa 2020 toteutetun kokeilun tulokset ja palautteet olivat niin myönteisiä, että kesätyöseteli halutaan ottaa käyttöön nyt kesätyöllistämistuen ja nuorten yrittäjäyystuen tilalle.

Kesätyösetelissä tukea työnantajalle myönnetään 300 e/nuori. Tuki nousee nykyisestä 200 eurosta jolloin se noudattaa kesätyösetelin yleistä tasoa verraten muihin kaupunkeihin. Kuluvan vuoden 2021 talousarvioon on varattu tätä varten 70 000 euroa (v. 2020 talousarviossa yhteensä 47 400 euroa), jolla tuetaan 233 nuoren kesätyöllistymistä. Kohderyhmän yläikärajaa lasketaan samalla 19-vuotiaisiin (nykyään 14 – 25 –vuotiaat). Nuoria voidaan tukea kesätyöllä ammatinvalinnassa. Voidaan myös olettaa, että yli 20 vuotiailla on paremmat työllistymisedellytykset ja kesätyöllistyminen tapahtuu yleensä ilman tukea.

Koska kesätyöseteliin on rajallisesti määrärahaa käytössä, tulee nuoren hakea seteli siinä vaiheessa, kun on saamassa kesätyöpaikan tai perustamassa oman yrityksen. Tähän luotavalla systeemillä varmistetaan rahojen oikeanlainen kohdentuminen ja riittävyys. Myös jatkossa on tarkoitus panostaa kesätyösetelin markkinointiin, sekä tehdä yhteistyötä oppilaitosten ja Yrityssalon sekä työnantajien kanssa. Nuorten Ohjaamo-palveluissa koordinoidaan kaupungin kesätyöllistämisen prosesseja, setelien jakamista ja tuetaan niin nuoria kuin myös työnantajia kesätyöllistämässä. Tarkemmat ohjeet nuorelle ja työnantajalle sekä laskutuslomake tulevat kaupungin kotisivuille.

Liitteenä ehdot kesätyösetelin myöntämiselle.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus hyväksyy kesätyösetelin käyttöön ottamisen esitettyjen periaatteiden mukaisesti.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Henkilöstöjaosto
Kaupunginhallitus

§ 149
§ 11

04.12.2020
18.01.2021

Määräaikaisten työnsuunnittelijoiden virkasuhteiden perustaminen

4396/01.01.00.00/2020

Henkilöstöjaosto 04.12.2020 § 149

Valmistelija: työllisyyspalveluiden esimies Minna, minna.k.virta@salo.fi, 02 778 216 ja henkilöstöjohtaja Christina Söderlund, christina.soderlund@salo.fi, 02 778 2103

Työllisyyspalveluissa työskentelee jatkuvasti useissa erilaisissa tehtävissä määräaikaista palkkatukityöllistettyjä työnsuunnittelijoita. Työnsuunnittelijoiden kohdalla palkkatuki on myönnetty työllisyysneuvoteltuihin. Työsuhteen kesto on 1+1 vuotta. Työllisyyden kuntakokeilussa työnsuunnittelijoita halutaan käyttää kokeilun tukitehtävissä, kuten aulapalveluissa. Näin varmistetaan, että kokeilun omavalmentajat pääsevät antamaan työpanoksensa suoraan varsinaisiin tehtäviin. Kokeilussa käytetään Työ- ja elinkeinoministeriön URA-asiakastietojärjestelmää. URAn käyttöoikeus edellyttää henkilön virkasuhtetta. Jouhevan asiakaspalvelun takaamiseksi aulatyöntekijöiden ja muiden kokeilun tukipalveluissa työskentelevien työnsuunnittelijoiden on syytä saada URA käyttöönsä kun se on perusteltua, eli palvelussuhde pitäisi muuttaa näissä tapauksissa virkasuhteeksi. URA-oikeudet myöntää hakemuksesta Keha-keskus. URAn käyttöön, tietosuojaan ja -turvaan sekä työtehtäviin yleisesti annetaan työllisyyspalveluissa perehdytys työnsuunnittelijoille.

Työnsuunnittelijoiden tehtäväkohtainen palkka on tällä hetkellä 2,043.41 € ja he ovat toimistotyöajan piirissä. URA-asiakaspalvelun käyttäminen ja sitä myöden edellytys virkasuhteessa olemiseen ei arvioida vaikuttavan työnsuunnittelijoiden työn vaatavuuteen.

Määräaikaisten virkasuhteiden perustaminen kuuluu kaupunginhallituksen toimivaltaan.

Vt. kaupunginjohtaja:

Henkilöstöjaosto esittää kaupunginhallitukselle, että se muuttaa viisi työnsuunnittelijan tehtävää määräaikaaisesti virkasuhteeksi kuntakokeilun ajaksi 1.1.2021 - 30.6.2023.

Päätös:

Muutetusta esittelystä henkilöstöjaosto esitti kaupunginhallitukselle, että se muuttaa viisi työnsuunnittelijan tehtävää määräaikaaisesti virkasuhteeksi kuntakokeilun ajaksi.

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 11

Valmistelija: työllisyyspalveluiden esimies Minna, minna.k.virta@salo.fi, 02 778 216

Henkilöstöjaosto
Kaupunginhallitus

§ 149
§ 11

04.12.2020
18.01.2021

Hallintosäännön 51 § mukaan kaupunginhallitus päättää virkasuhteisten vakanssien perustamisesta kaupunginvaltuuston hyväksymän talousarvion määrärahojen ja henkilöstösuunnitelman mukaisesti.

Työllisyyden kuntakokeilun aloitus on siirtynyt. Tasavallan presidentti vahvisti työllisyyden kuntakokeiluja koskevan lain 30.12.2020. Laki tulee voimaan 1.3.2021 ja kokeilu kestää 1.3.2021–30.6.2023.

Kuntakokeilussa aulapalveluja ja yritysyhteistyötä tekevillä määräaikaisilla työnsuunnittelijoilla tulee olla palvelussuhteen muotona virkasuhde, jotta heille voidaan hakea oikeus käyttää työhallinnon URA-asiakastietojärjestelmää. URA-asiakastietojärjestelmää tarvitaan kaikessa kuntakokeilun asiakastyössä, jotta asiakastietoa voidaan ylipäänsä käsitellä. Aulatyössä on esimerkiksi oleellisen tärkeä nähdä asiakkaan työnhaun tilanne ja kenelle työntekijälle hänellä on aikavaraus.

Henkilöstöjaosto on kokouksessaan 4.12.2020 §149 päättänyt esittää kaupunginhallitukselle, että se muuttaa viisi työnsuunnittelijan tehtävää määräaikaisesti virkasuhteeksi kuntakokeilun ajaksi.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus muuttaa viisi työnsuunnittelijan tehtävää määräaikaisesti virkasuhteeksi kuntakokeilun ajaksi.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Sosiaalityöntekijän viran muuttaminen määräaikaisesti sosiaaliohjaajan viraksi

114/01.01.00.04/2021

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 12

Valmistelija: sosiaalipalveluiden johtaja Eeva Purhonen,
eeva.purhonen@salo.fi, puh. 02 778 3000

Vammaisten palveluiden sosiaalityöntekijän avoin virka on ollut haettavana 2019- 2020 aikana kolme kertaa. Hauissa on saatu kaksi kertaa hakija, joka on valittu virkaan. Hakijat ovat kuitenkin ilmoittaneet ennen viran alkamista, etteivät ota virkaa vastaan. Viimeisin haku päättyi 8.1.2021, jossa kolmen hakijan joukossa ei ollut virkaan soveltuvaa tai kelpoista työntekijää.

Vammaispalveluiden asiakastilanteen ja hakemusten käsittelyn määräaikojen turvaamiseksi on välttämätöntä saada vammaispalvelutiimiin työntekijä, joka voi ottaa osan asiakkaista vastuulleen. Sosiaaliohjaajan viransijaisuuksiin on kelpoisia hakijoita aina saatu ja siksi esitetään, että vammaispalvelun sosiaalityöntekijän virka muutetaan sosiaaliohjaajan viraksi ajalle 19.1.2021- 31.12.2021 tai enintään siihen saakka, kunnes sosiaalityöntekijän virkaan saadaan kelpoinen sosiaalityöntekijä.

Talousarvioon varattu määräraha riittää, koska sosiaaliohjaajan tehtäväkohtainen palkka on pienempi, kuin sosiaalityöntekijän. Vammaisten palveluiden sosiaaliohjaajan tehtävän tulee olla virka, joten myös määräaikainen virka tulee perustaa.

Määräaikaisen sosiaaliohjaajan viran kelpoisuusehtona on sosionomi AMK tai aikaisempi sosiaalialan opistotasoinen tutkinto, hinnoittelukohta 04SOS050, tehtäväkohtainen peruspalkka 3005,82 euroa ja työaika 38,75 tuntia / viikko.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää, että sosiaalityöntekijän virka muutetaan määräaikaisesti sosiaaliohjaajan viraksi ajalle 19.1 - 31.12.2021 tai enintään siihen saakka, kunnes sosiaalityöntekijän virka voidaan täyttää siihen kelpoisella hakijalla.

Tämä pykälä tarkastetaan heti kokouksessa.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Liitteet

Liite 9 Perustietolomake

Liite 10 Tehtäväkuvaus

Suomen kielen tuntiopettajan viran perustaminen, kansalaisopisto

4849/01.01.00.00/2020

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 14

Valmistelija kansalaisopiston rehtori Päivi Pölönen, paivi.polonen@salo.fi, 02 7784562

Hallintosäännön 52§ mukaan kaupunginhallitus päättää virkojen perustamisesta, lakkauttamisesta ja virkanimikkeiden muuttamisesta lukuun ottamatta virkoja, joissa kaupunginvaltuusto päättää palvelussuhteeseen ottamisesta.

Kaupunginvaltuusto on kokouksessaan 14.12.2020 §106 hyväksynyt henkilöstösuunnitelman vuosille 2021-2024 osana Salon kaupungin talousarviota. Henkilöstöjaosto on kokouksessaan 4.12.2020 § 145 vahvistanut henkilöstösuunnitelman vakanssien palkat.

Vuoden 2021 osalta talousarvioon on hyväksytty määräraha seuraavaan virkaan:

4610 maahanmuuttajakoulutus tuntiopettaja, suomen kieli
Tehtäväkohtainen peruspalkka 2856,60 (20h/vko, ylin tuntipalkka 31,74€)
Hinnoittelutunnus 4 06 047 03 3

Opistolla on erityistehtävänä aikuisten perusopetuksen alkuvaiheen järjestäminen Salon kaupungissa. Aikuisten perusopetusta on toteutettu vuodesta 2017 alkaen ja toiminta jatkuu toistaiseksi. Vuonna 2018 siirtyi lisäksi luku- ja kirjoitustaidon (UMAKO) koulutus työ- ja elinkeinoministeriöltä opetus- ja kulttuuriministeriölle ja se annettiin vapaan sivistystyön uudeksi koulutustehtäväksi. Opetus on hoidettu määräaikaisilla työsuhteilla keskimäärin 2-3 opettajan toimesta vuoden 2020 loppuun asti. Yksi opettajista on toiminut vuodet 2019-2020 määräaikaisena suomen kielen suunnittelijaopettajana. Opiskelijamäärien kasvettua ei määräaikaisuuden perustetta ole enää olemassa niin monelle opettajalle. Sivistyspalvelujen linjauksen mukaisesti esitetään palkattavaksi vakinaiseen tehtävään tuntiopettaja, jonka vuosituntimäärä joustaa tarpeen mukaan. Palkkamääräraha poistuu määräaikaisten palkoista.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus perustaa suomen kielen tuntiopettajan viran kansalaisopistoon edellä esitetyin perustein.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Lausuntopyyntö hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi väestötietojärjestelmästä ja Digi- ja väestötietoviraston varmennepalveluista annetun lain muuttamisesta

4857/03.00.00.00/2020

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 15

Valmistelija: tietosuojavastaava Ilkka Valve, ilkka.valve@salo.fi, puh. 044 778 2031

Valtiovarainministeriö on pyytänyt Salon kaupungin lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi väestötietojärjestelmästä ja Digi- ja väestötietoviraston varmennepalveluista annetun lain muuttamisesta.

Esityksessä ehdotetaan muutettavaksi väestötietojärjestelmästä ja Digi- ja väestötietoviraston varmennepalveluista annettua lakia (VTJ-laki). Muutoksilla mahdollistettaisiin henkilötunnuksen muuttaminen nykyistä laajemmin niissä tilanteissa, joissa henkilötunnus on rikoksen seurauksena kolmannen osapuolen tiedossa ja olosuhteiden perusteella olisi ilmeistä, että henkilötunnusta tullaan käyttämään rikollisiin tarkoituksiin. Lisäksi henkilötunnuksen muuttamisella olisi voitava suurella todennäköisyydellä ehkäistä henkilötunnuksen väärinkäytöstä aiheutuvia merkittäviä haitallisia seurauksia.

Tavoitteena on, että hallituksen esitys annetaan eduskunnalle kevätistuntokaudella 2021.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää antaa valtiovarainministeriölle seuraavan lausunnon luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi väestötietojärjestelmästä ja Digi- ja väestötietoviraston varmennepalveluista annetun lain muuttamisesta:

"Ehdotettu lakimuutos mahdollistaisi henkilötunnuksen muuttamisen aiempaa laajemmin perustein. Muutos koskisi lähinnä sellaisia tilanteita, joissa henkilötunnus on joutunut sivullisen tietoon rikoksen seurauksena ja joissa voitaisiin olosuhteiden perusteella pitää hyvin todennäköisenä, että henkilötunnusta tullaan käyttämään sen haltijan kannalta vahingollisella tavalla. Muutostarpeen taustalla voidaan nähdä yhteiskunnan yleinen digitalisaatiokehitys, joka on jatkunut voimakkaana VTJ-lain säätämisen jälkeen.

Lakimuutos parantaisi mahdollisuuksia suojata tietomurron tai muun tietotai viestintärikoksen uhriksi joutuneen oikeuksia. Henkilötunnuksen muuttaminen on aiemminkin ollut mahdollista, ja koska tunnuksen muotoa, julkisuutta tai käsittelyperiaatteita ei olla tässä yhteydessä muuttamassa, ehdotetusta muutoksesta ei seuraisi mitään uusia vaatimuksia viranomaisten tiedonhallinnalle tai tietojärjestelmille. Kunnallisen viranomaisen toiminnan kannalta kysymys olisi siis ainoastaan määrällisestä muutoksesta. Koska henkilötunnuksen muuttamisen kynnyksi jäisi ehdotuksen mukaisessa laissa edelleen hyvin korkeaksi, kovin suurta

työmäärän lisäystä ei todennäköisesti olisi odotettavissa. Näin ollen muutoksen aiheuttamien lisäkustannusten voidaan olettaa olevan kohtuullisia suhteessa sillä saavutettaviin hyötyihin.

Esitysluonnoksen ehdotuksella ei kuitenkaan puututa perusongelmaan: vääristymiin henkilötunnuksen käyttötavoissa. Ehdotetulla muutoksella ei myöskään pystytä täysin eliminoimaan näiden vääristyneiden käyttötapojen vahingollisia vaikutuksia vaan ainoastaan lieventämään niitä tietyissä tilanteissa. Henkilötunnusta ei pitäisi voida käyttää sellaisenaan henkilön tunnistamisen välineenä oikeustoimia suoritettaessa. Henkilötunnuksella on keskeinen merkitys erilaisissa mekanismeissa, joilla toteutetaan yksilön oikeuksia ja velvollisuuksia, ja niiden toimivuuden varmistamiseksi henkilötunnusta pitäisi voida käsitellä samalla tavalla kuin muitakin julkisia henkilötietoja. Nyt ehdotettua lainsäädäntömuutosta voidaan perustella nopeasti toteutettavissa olevana keinona torjua henkilötunnuksen vääristyneen käytön vahingollisia vaikutuksia, mutta jatkossa tulisi pyrkiä löytämään ratkaisuja itse pääongelmaan."

Pöytäkirja tarkastetaan tämän asian osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus

§ 37

19.06.2017

Kaupunginhallitus

§ 16

18.01.2021

Kaupunginhallituksen asiakirjojen antamista koskevan ratkaisuvallan siirtäminen

1655/00.01.01.03.00/2017

Kaupunginhallitus 19.06.2017 § 37

Valmistelija: hallintojohtaja Irma Nieminen, irma.nieminen@salo.fi, puh. 044 778 2020

Hallintosäännön 46 §:n mukaan valtuuston asiakirjoja koskevat tietopyynnot ratkaisee hallintojohtaja.

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslain) 4 §:ssä ja 14 § 1 momentissa tarkoitettu kunnallinen toimielin voi siirtää toimialaansa kuuluvan asiakirjan antamista koskevaa viranomaisen ratkaisuvalltaa alaiselleen viranhaltijalle.

Julkisuuslain mukaan jokaisella on oikeus saada tieto asiakirjasta, joka on julkinen. Ei-julkisten asiakirjojen antaminen on viranomaisen harkinnassa. Julkisuuslaissa on säännökset salassapitovelvoitteista ja –perusteista sekä asianosaisen kaikkia koskevaa laajemmasta tiedonsaantioikeudesta. Tieto salassa pidettävästä asiakirjasta tai viranomaisen henkilörekisteristä voidaan antaa vain laissa mainituin edellytyksin.

Julkisuuslain 14 §:ssä säädetään asiakirjan antamisesta päättämisestä seuraavaa:

"Viranomaisen asiakirjan antamisesta päättää se viranomainen, jonka hallussa asiakirja on, jollei 15 §:n 3 momentissa tai muualla laissa toisin säädetä. Valtuusto voi kunnan johtosäännöllä kuitenkin antaa tässä laissa tarkoitettuna viranomaisena toimivalle kunnalliselle toimielimelle oikeuden siirtää päättämässään laajuudessa asiakirjan antamista koskevaa viranomaisen ratkaisuvalltaa alaiselleen viranhaltijalle. Tiedon antamisesta asiakirjasta, joka on laadittu viranomaisen toimeksiantotehtävää suorittaessa tai annettu toisen viranomaisen lukuun suoritettavaa tehtävää varten, päättää tehtävän antanut viranomainen, jollei toimeksiannosta muuta johdu. (23.6.2005/495)

Tiedon asiakirjan sisällöstä antaa se viranomaisen henkilöstöön kuuluva, jolle viranomainen on tämän tehtävän määrännyt tai jolle se hänen asemansa ja tehtäviensä vuoksi muuten kuuluu.

Jos virkamies tai muu 2 momentissa tarkoitettu henkilö kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa, hänen on:

- 1) ilmoitettava tiedon pyytäjälle kieltäytymisen syy;
- 2) annettava tieto siitä, että asia voidaan saattaa viranomaisen ratkaistavaksi;
- 3) tiedusteltava asian kirjallisesti vireille saattaneelta tiedon pyytäjältä, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi; sekä
- 4) annettava tieto käsittelyn johdosta perittävistä maksuista.

Tässä pykälässä tarkoitettu asia on käsiteltävä viivytyksettä, ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomaisen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön. Jos pyydettyjä asiakirjoja on paljon tai niihin sisältyy salassa pidettäviä osia tai jos muu niihin rinnastettava syy aiheuttaa sen, että asian käsittely ja ratkaisu vaativat erityistoimenpiteitä tai muutoin tavanomaista suuremman työmäärän, asia on ratkaistava ja tieto julkisesta asiakirjasta annettava viimeistään kuukauden kuluessa siitä, kun viranomaisen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön."

Käytännössä viranomaisen päätöstä tarvitaan silloin, kun syntyy eri käsitys asiakirjan antamisesta asiakirjaa pyytävän ja tiedon antamisesta vastuussa olevan viranhaltijan kesken. Tässä tilanteessa asiakkaalla on oikeus saada kielteisestä ratkaisusta muutoksenhakukelpoinen päätös, jonka tarvittaessa voi saattaa tuomioistuimen käsittelyyn.

Kaupunginhallitus on viranomaisen, joka päättää kaupunginhallituksen ja konsernipalveluiden asiakirjojen antamisesta. Asian nopean käsittelyn mahdollistamiseksi on tarkoituksenmukaista siirtää asiakirjan antamista koskeva ratkaisuvalta viranhaltijalle.

Vs. kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää siirtää päätösvaltaansa asiakirjojen antamisesta siten, että hallintojohtaja päättää hallintopalveluiden, talousjohtaja henkilöstö- ja talouspalveluiden ja kaupunkikehitysjohtaja kehittämis-, elinkeino- ja työllisyyspalveluiden asiakirjojen antamisesta.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 16

Valmistelija: kaupunginlakimies Jari Niemelä, jari.niemela@salo.fi, puh. 044 778 2059

Voimassa olevan Saloin kaupungin hallintosäännön 47 §:ssä määrätään asiakirjan antamista koskevasta ratkaisuvallasta:

"Valtuuston asiakirjoja koskevat tietopyynnöt ratkaisee hallintojohtaja. Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslain) 4 §:ssä ja 14 § 1 momentissa tarkoitettu kunnallinen toimielin voi siirtää toimialaansa kuuluvan asiakirjan antamista koskevaa viranomaisen ratkaisuvaltaa alaiselleen viranhaltijalle."

Hallintosäännön 15 § 7 kohdassa määrätään kaupungin sisäisestä tarkastuksesta:

"Sisäistä tarkastusta kaupunginhallituksen ja kaupunginjohtajan alaisuudessa johtaa sisäinen tarkastaja.

Sisäinen tarkastus toimii kaupunginhallituksen ja kaupunginjohtajan apuna kaupungin hallinnon, talouden ja omaisuuden hoidon johtamista, laillisuutta

ja tarkoituksenmukaisuutta koskevissa sisäisissä valvontatehtävissä."

Edellä olevaa kaupunginhallituksen päätöstä asiakirjan antamista koskevan ratkaisuvallan siirtämistä tulisi täydentää siten, että kaupunginhallitus siirtäisi muiden kuin edellä olevassa päätöksessä mainitun asiakirjojen antamista koskevan ratkaisuvaltansa hallintojohtajalle. Sisäisen tarkastuksen asiakirjojen lisäksi tällaisia asiakirjoja olisivat kaupunginjohtajan asiakirjat.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää siirtää muiden kuin edellä olevassa päätöksessä mainitun asiakirjojen antamista koskevan ratkaisuvaltansa hallintojohtajalle.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Kaupunginvaltuusto

§ 111

14.12.2020

Kaupunginhallitus

§ 17

18.01.2021

Arttu Karhulahden ym. valtuustoaloite tilapäisen valiokunnan perustamisesta/kaupunginhallituksen epäluottamuksesta

4840/00.02.50/2020

Kaupunginvaltuusto 14.12.2020 § 111

Arttu Karhulahti teki seuraavan valtuustoaloitteen:

"Valtuustoaloite:

Me allekirjoittaneet valtuutetut esitämme, että Salon kaupunginvaltuuston on keskuudestaan asetettava kuntalain mukainen tilapäinen valiokunta valmistelemaan kaupunginhallituksen erottamista. Tilapäisen valiokunnan täytyy selvittää, onko kaupunginhallitus toiminut hyvän hallinnon perusteiden mukaisesti esittäessään toimialajohtajan palvelussuhteen purkamista. Erityistä huomiota tulee kiinnittää siihen, että minkälaisen prosessin perusteella virkamiehen soveltuvuutta tehtävän hoitoon on arvioitu koeajan aikana. Tilapäisen valiokunnan täytyy lisäksi selvittää, onko viranhoitoa arvioitu riittävän laajasti virkamiehen oikeusturva huomioiden.

Arttu Karhulahti (kok.)
Jarkko Anttila (sdp.)
Annika Fagerström (vihr.)
Marjatta Hyttinen (kok.)
Heikki Liede (kok.)
Sanna Lundström (kok.)
Juhani Nummentalo (kok.)
Juha Punta (kok.)
Kai Schneider (vihr.)
Elina Suonio-Peltosalo (kok.)
Marko Tapio (kok.)
Pertti Vallittu (kok.)
Jerina Wallius (kok.)
Anna-Leena Yli-Jama (kok.)"

Kaupunginvaltuusto päätti lähettää aloitteen kaupunginhallituksen valmisteltavaksi.

Merkittiin, että Saija Karnisto-Toivonen poistui kello 21:24.

Merkittiin, että Jaana Haapasalo poistui kokouksesta kello 21:27.

Puheenjohtaja kiitti osallistujia ja päätti kokouksen kello 21:28.

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 17

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, 02 778 2302,
antti.makela@salo.fi, kaupunginjohtaja Tero Nissinen, 02 7782001,
tero.nissinen@salo.fi

Kaupunginvaltuusto
Kaupunginhallitus

§ 111
§ 17

14.12.2020
18.01.2021

Luottamushenkilön erottamisesta ja tilapäisestä valiokunnasta säädetään Kuntalain pykälissä 34 ja 35. Kuntaliitto on antanut suosituksen asian käsittelystä (liite Muistio 22.10.2018)

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää esittää kaupunginvaltuustolle, että se päättää ottaa käsiteltäväkseen kuntalain 35 §:ssä tarkoitetun tilapäisen valiokunnan perustamisen siten, että:

- 1) asettaa keskuudestaan kuntalain 35 §:ssä tarkoitetun tilapäisen valiokunnan valmistelevaan kaupunginhallituksen erottamista koskevaa asiaa;
- 2) valita tilapäiseen valiokuntaan (viisi) jäsentä ja kullekin henkilökohtaisen varajäsenen;
- 3) nimetä varsinaisista jäsenistä valiokunnan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan; sekä
- 4) että valiokunnan työskentelyssä noudatetaan soveltuvin osin kunnan hallintosäännön määräyksiä ja että asiat käsitellään puheenjohtajan selostuksen pohjalta ja että valiokunta voi ottaa itselleen sihteerin.

Päätös:

Hallintojohtaja Laura Ala-Hannula ilmoitti olevansa asiassa jäävi, koska on aloitteessa arvioitavaksi tarkoitetun asian valmistelija. Ala-Hannula poistui kokouksesta 18:54.

Asian käsittelyn ajan kokouksen sihteerinä toimi kaupunginjohtaja Tero Nissinen.

Kaupunginjohtaja muutti päätösesityksensä kuulumaan seuraavasti:

"Kaupunginhallitus päättää esittää kaupunginvaltuustolle, että se päättää ottaa käsiteltäväkseen kuntalain 35 §:ssä tarkoitetun tilapäisen valiokunnan perustamisen. Mikäli kaupunginvaltuusto päättää perustaa tilapäisen valiokunnan, se samalla päättää:

- 1) asettaa keskuudestaan kuntalain 35 §:ssä tarkoitetun tilapäisen valiokunnan valmistelevaan kaupunginhallituksen erottamista koskevaa asiaa;
- 2) valita tilapäiseen valiokuntaan 5 (viisi) jäsentä ja kullekin henkilökohtaisen varajäsenen;
- 3) nimetä varsinaisista jäsenistä valiokunnan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan; sekä
- 4) että valiokunnan työskentelyssä noudatetaan soveltuvin osin kunnan hallintosäännön määräyksiä ja että asiat käsitellään puheenjohtajan

Kaupunginvaltuusto

§ 111

14.12.2020

Kaupunginhallitus

§ 17

18.01.2021

selostuksen pohjalta ja että valiokunta voi ottaa itselleen sihteerin.

Kaupunginhallitus hyväksyi yksimielisesti muutetun päätösesityksen.

Ala-Hannula palasi kokoukseen klo 19:03.

Kaupunginhallituksen edustajien raportti lautakuntien ja muiden kaupunkiyhteisöjen kokouksista

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 18

Lautakuntiin ja kaupungin muihin yhteisöihin kaupunginhallituksen edustajiksi nimetyt jäsenet selostavat lautakunnissa ja yhteisöissä käsiteltyjä keskeisimpiä asioita.

Kaupunginjohtaja:

Merkitään tiedoksi.

Päätös:

Kokouksessa kuultiin seuraava raportti:

Ulla Huittinen / maakunnallinen sote-ohjausryhmä

Kaupunginhallitus päätti merkitä raportin tiedoksi.

Lauta- ja johtokuntien pöytäkirjat

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 19

Kaupunginhallitukselle esitellään seuraavat oheismateriaalina olevat lauta- ja johtokuntien pöytäkirjat:

Liikelaitos Salon Veden johtokunta	15.12.2020
Opetuslautakunta	15.12.2020
Konsernijaosto	16.12.2020
Sosiaali- ja terveyslautakunta	16.12.2020
Vapaa-ajan lautakunta	17.12.2020

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus hyväksyy täytäntöön pantaviksi päätökset, joihin sillä on kuntalain mukainen otto-oikeus.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Kaupunginjohtajan ja muiden viranhaltijoiden päätökset

Kaupunginhallitus 18.01.2021 § 20

Kaupunginhallituksen kokousjärjestelmään on julkaistu ajalla 21.12.2020 - 17.1.2021 tehdyt kaupunginjohtajan ja muiden viranhaltijoiden päätökset kuntalain 91 §:ssä säädetyssä tarkoituksessa.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus hyväksyy päätökset täytäntöön pantaviksi siltä osin kuin ne kuntalain mukaan ovat otettavissa kaupunginhallituksen käsittelyyn.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

**OIKAISUVAATIMUSOHJEET
JA VALITUSOSOITUS****MUUTOKSENHAKUKIELLOT****Kieltojen perusteet**

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Pykälät:

1, 2, 3, 5, 7, 9, 15, 17, 18, 19, 20, 21

Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät:

6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16

Lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 § 2 mom./muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.

Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

OIKAISUVAATIMUSOHJEET**Oikaisuvaatimus-
viranomainen
ja -aika**

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen / hankintaoikaisuun.

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus / hankintaoikaisu tehdään, osoite ja postiosoite

Salon kaupunginhallitus
PL 77, 24101 Salo
puh. 02 7781
käyntiosoite: Tehdaskatu 2
sähköposti: kirjaamo@salo.fi

Oikaisuvaatimuspykälät:

6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16

Hankintaoikaisuopykälät:

Oikaisuvaatimus / hankintaoikaisu on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaan-
nista.

**Oikaisuvaatimuksen
sisältö**

Oikaisuvaatimuksesta / hankintaoikaisusta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

VALITUSOSOITUS**Valitusviranomaisen ja -aika**

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisu vaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2-4 / PL 32
20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kunnallisvalitus, pykälät:	Valitusaika	
4	30	päivää

Hallintovalitus, pykälät:	Valitusaika	
		päivää

Markkinaoikeus	Pykälät	Valitusaika	
Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki puh. 029 564 3300 sähköposti. markkinaoikeus@oikeus.fi			päivää

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.

Valituskirjelmä

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja (HLL 21 §)

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitus-

asiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite postinumero Pykälät

Valitusasiakirjat on toimitettava 1): nimi, osoite postinumero Pykälät

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Lisätietoja

Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle.