

Hankintaoikaisu suojarusteiden, pesunesteiden, desinfiointiaineiden ja muiden infektiolta suojautumisessa ja infektioiden ennaltaehkäisyssä ja torjunnassa käytettävien tuotteiden hankinnasta

4189/02.08.00.01.00/2020

Kaupunginhallitus 25.01.2021 § 33

Valmistelija: hankintapäällikkö Päivi Kohvakka, p. 044 778 5011, paivi.kohvakka@salo.fi, hankinta-asiantuntija Minka Velling, p. 044 778 2282, minka.velling@salo.fi.

Salon kaupunki on kilpailuttanut suojarusteiden, pesunesteiden, desinfiointiaineiden ja muiden infektiolta suojautumisessa ja infektioiden ennaltaehkäisyssä ja torjunnassa käytettävien tuotteiden hankinnan 31.12.2021 saakka. Kaupunginhallitus teki hankinnasta hankintapäätöksen 21.12.2020 § 494. Hankintapäätös annettiin tiedoksi tarjouskilpailuun osallistuneille 22.12.2020 sähköisen hankintajärjestelmän kautta. Hankinnan kokonaisarvo ylittää tavara- ja palveluhankintojen kansallisen kynnysarvon. Hankinta sisältää 28 hankinnan kohdetta, joista jokaisesta perustetaan kohdekohtainen puitejärjestely, jonka puitteissa hankinnan kohteina olevia tuotteita hankitaan tarjouspyynnössä ilmoitettujen puitejärjestelyn ehtojen mukaisesti.

Treestep Oy on tehnyt hankinnasta 23.12.2020 saapuneen hankintaoikaisun, joka on esityslistan oheismateriaalina. Hankintaoikaisu koskee hankinnan kohteita 1: Kirurginen suu-nenäsuojain EN 14683 type I ja 3: Kirurginen suu-nenäsuojain EN 14683 type IIR. Treestep Oy on hankinnan kohteessa 1 valittu puitejärjestelyyn. Hankinnan kohteessa 3 Treestep Oy:tä ei ole valittu puitejärjestelyyn.

Treestep Oy toteaa hankintaoikaisussaan, että sillä on hankinnan kohteissa 1 ja 3 käynyt hintaa syötettäessä inhimillinen virhe ja se on tarjoukseensa syöttänyt hinnat vahingossa kymmenkertaisina siten, että hankinnan kohteeseen 1 tarjotun hinnan 0,7821 €/ kpl olisi tullut olla 0,07821 €/ kpl ja hankinnan kohteeseen 3 tarjotun hinnan 0,5999 €/ kpl olisi tullut olla 0,05999 €/ kpl. Lisäksi Treestep Oy toteaa, että Salon kaupunki on hankinnassa hyväksynyt hinnan korjauksen, mikäli hinta on eronnut merkittävästi yleisestä hintatasosta, kun kyseessä on selvä näppäilyvirhe ja pyytää Salon kaupunkia muuttamaan päätöstä Treestep Oy:n kohdalla siten, että sen hankinnan kohteeseen 1 tarjotuksi hinnaksi korjataan 0,07821 €/ kpl ja hankinnan kohteeseen 3 tarjotuksi hinnaksi 0,05999 €/ kpl.

Treestep Oy viittaa hankintaoikaisussaan hankinnan kohteeseen 10 Suojakäsine kertakäyttöinen nitrili koot S-L, jonka osalta hankinnassa on hyväksytty kahden tarjoajan kohdalla hinnan täsmennys ja korjaus selvän hinnan suuruusluokkaa koskevan kirjoitusvirheen perusteella. Hankintalain 104 §:n mukaan hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta määräajassa toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään

puutteellisia tai virheellisiä tietoja ja asiakirjoja. Hankintalain esitöiden (hallituksen esitys 108/2016) mukaan sallittua täsmentämistä on esimerkiksi pyytää tarjoajaa täsmentämään hinnoittelua koskeva virhe, kuten ilmeinen hinnan suuruusluokkaa koskeva virhe kuten pilkkuvirhe, joka on esimerkiksi pääteltävissä muusta tarjouksesta.

Hankinnan kohteessa 10 tarjoushintana oli tullut ilmoittaa yhden käsineen hinta. Hankinnan kohteen 10 kohdalla hyväksytyissä hinnankorjauksissa tarjottujen tuotteiden tarjoushinnoiksi oli ilmoitettu 9,9000 euroa ja 10,5000 euroa. Muiden hankinnan kohteeseen 10 tarjottujen tuotteiden hinnat olivat 0,1180 euroa, 0,1185 euroa, 0,1200 euroa, 0,139 euroa ja 0,1460 euroa. Salon kaupunki katsoo, että kirjoitusvirhe oli ilmeisen selvä ja merkittävä, koska yhden kertakäyttöisen suojakäsineen hinta ei voinut olla kyseistä suuruusluokkaa, vaan tarjoushintana oli selvästi virheellisesti ilmoitettu 100 käsineen eli yhden pakkauksen hinta. Kyseisten tuotteiden kohdalla täsmennyksinä hyväksytyt hintojen korjaukset olivat yhtenevät tarjoajien tarjouksissa ilmoittamien pakkaukokojen kanssa eli tarjoajat täsmensivät tarjoushintojaan jakamalla tarjouksessa ilmoitetun virheellisen hinnan tarjouksessa ilmoitetulla pakkaukkoolla. Korjauksen kohteena olleet kahden tarjoajan hinnat myös poikkesivat olennaisen merkittävästi muista hankinnan kohteeseen tarjotuista hinnoista ja myös siksi Salon kaupunki katsoo, että kyseisten hintojen kohdalla oli selvästi hinnan suuruusluokkaa koskeva virhe, johon oli sallittua pyytää täsmennystä.

Hankintalain esitöiden (hallituksen esitys 108/2016) mukaan hankintayksikön on tarjousten täsmennyspyyntöjä esittäessään kohdeltava tarjoajia yhdenvertaisesti eli esimerkiksi tarjouksen täsmentämismahdollisuus tulee antaa samalla tavalla kaikille samassa asemassa oleville tarjoajille. On kuitenkin hankintayksikön harkinnassa, pyytääkö se ehdokkaita tai tarjoajia täsmentämään tai täydentämään asiakirjoja. Hankintayksiköllä ei siis ole velvollisuutta antaa tarjoajille oikeutta täsmentää tai täydentää tarjouksiaan. Salon kaupunki katsoo, että Treestep Oy:n asema hankinnan kohteiden 1 ja 3 osalta ei ole hankinnan kohteessa 10 hyväksytyä hintakorjausta vastaava, eikä hankinnassa ole menetelty yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisesti, kun Treestep Oy:ltä ei ole pyydetty täsmennystä kyseessä olevien hankinnan kohteiden kohdalla samalla tavalla kuin hankinnan kohteen 10 kohdalla.

Salon kaupunki katsoo, että Treestep Oy:n hankinnan kohteisiin 1 ja 3 tarjoamien tuotteiden hinnat ovat voineet olla tarjouksessa ilmoitettua suuruusluokkaa (hankinnan kohteeseen 1 tarjotun suu-nenäsuojaimen tarjoushinta 0,7821 euroa ja hankinnan kohteeseen 3 tarjotun suu-nenäsuojain tarjoushinta 0,5999 euroa). Treestep Oy:n tarjoushinnat eivät ole olleet suuruusluokaltaan sellaisia, että tarjousvertailuvaiheessa olisi tullut havaita mahdollinen hinnan suuruusluokkaa koskeva kirjoitusvirhe vastaavalla tavalla kuin mitä on havaittu hankinnan kohteen 10 kohdalla. Treestep Oy:n hankinnan kohteisiin 1 ja 3 tarjoamat hinnat eivät ole olleet poikkeuksellisen korkeat ja vaikka Treestep Oy onkin tarjoamillaan hinnoilla sijoittunut kohteiden hintavertailussa viimeiseksi, kohteisiin tarjottujen tuotteiden tarjoushintajakauma on kuitenkin ollut tasaisesti nouseva. Treestep Oy:n kohteisiin 1 ja 3 tarjoamat hinnat eivät kohteen 10 tilannetta vastaavalla tavalla ole niin merkittävästi poikenneet muiden kohteisiin 1 ja 3 tarjottujen tuotteiden tarjoushinnoista, että

tarjousvertailuvaiheessa olisi tullut havaita ilmeinen hinnan suuruusluokkaa koskeva virhe. Lisäksi Treestep Oy:n tarjoushinnat hankinnan kohteisiin 1 ja 3 ovat keskenään samalla hintatasolla eli myöskään sen perusteella ei voida katsoa, että tarjousvertailuvaiheessa olisi tullut havaita mahdollinen ja ilmeinen hinnan suuruusluokkaa koskeva kirjoitusvirhe tarjottujen hintojen osalta. Hankinnan kohteiden 1 ja 3 vertailu on esityslistan liitteenä.

Treestep Oy toteaa hankintaoikaisuissaan vielä, että sen tarjouskilpailussa ilmoittamat hinnat ovat selvästi poikkeuksellisen korkeita verraten Treestep Oy:n verkkokaupan hintoihin ja että Treestep Oy on toimittanut suu-nenäsuojaimia eri sairaanhoitopiireihin sen Salon kaupungin tarjouskilpailussa ilmoittamia hintoja edullisemmilla hinnoilla. Näillä asioilla ei tässä asiassa kuitenkaan ole merkitystä, koska hankinnat ja niiden ehdot ovat erilaisia. Salon kaupunki toteaa, ettei avoimella hankintamenettelyllä kilpailutettuun hankintaan tarjottujen tuotteiden hintatasoa voi sellaisenaan verrata esimerkiksi tarjoajan verkkokaupassa olevien tai tarjoajan muille organisaatioille toimittamien vastaavien tuotteiden hintoihin eikä tarjottujen tuotteiden hintatasoa hankintamenettelyn aikana tarkastella tällä tavoin. Treestep Oy on hinnoitellut tarjouskilpailuun antamansa tarjouksen Salon kaupungin hankinnan ehtojen mukaisesti ja sillä on ollut tai voinut olla merkitystä sen suhteen, millä hinnalla Treestep Oy on suu-nenäsuojaimia Salon kaupungin hankintaan tarjonnut.

Mikäli Treestep Oy:n hankintaoikaisu hyväksyttäisiin, olisi sillä olennainen merkitys Treestep Oy:n ja muiden hankinnan kohteisiin 1 ja 3 tarjonneiden tarjoajien asemaan erityisesti hankinnan kohteen 3 osalta, jonka puitejärjestelyyn Treestep Oy ei ole alkuperäisessä hankintapäätöksessä lainkaan tullut valituksi. Mikäli Treestep Oy:n hankintaoikaisu hyväksyttäisiin, Treestep Oy tulisi valituksi hankinnan kohteen 3 puitejärjestelyyn etusijajärjestyksessä 3. sijalle, ohittaisi yhdeksän puitejärjestelyyn alkuperäisessä hankintapäätöksessä valittua tarjoajaa ja pudottaisi puitejärjestelystä pois kaksi etusijajärjestyksessä viimeiselle sijalle samalla tarjoushinnalla sijoittunutta tarjoajaa. Treestep Oy:n tarjoushintojen täsmenämisen salliminen hankintapäätöksen tekemisen ja tiedoksi saattamisen jälkeen, kun tarjotut hinnat ovat tulleet julkisiksi tarjouskilpailuun osallistuneille, vaarantaisi tarjoajien tasapuolisen kohtelun.

Hankinnan puitejärjestelyn toimintamallissa tarjoajien hankinnan kohteisiin tarjoamat tuotteet ja niiden hinnat ovat kiinteät ja voimassa 31.3.2021 saakka, minkä jälkeen Salon kaupunki kilpailuttaa kunkin hankinnan kohteen uudelleen tarjouspyynnössä ilmoitetuille kolmen kuukauden ajanjaksoille kohteen puitejärjestelyyn valittujen tarjoajien kesken. Näissä sopimuskauden aikana tehtävissä uudelleenkilpailutuksissa tarjoajan on mahdollista vaihtaa kohteeseen tarjoamaansa tuotetta ja/ tai muuttaa kohteeseen tarjoamansa tuotteen hintaa ja hankintayksikkö asettaa kohteeseen tarjotut tuotteet ja tarjoajat uuteen etusijajärjestykseen tarjotun tuotteen hinnan perusteella.

Salon kaupunki katsoo, että hankinnassa oli sallittua pyytää hintojen täsmennystä hankinnan kohteen 10 osalta ilmeiseen hinnan suuruusluokkaa koskevaan virheeseen perustuen. Sen sijaan Treestep Oy:n hankintaoikaisuissa toteamat hintavirheet eivät ole niin ilmeisiä, että

tarjousvertailuvaiheessa olisi niiden kohdalla tullut havaita mahdollinen hinnan suuruusluokkaa koskeva virhe vastaavalla tavalla kuin hankinnan kohteen 10 kohdalla. Hankinnassa ei olisi ollut sallittua pyytää Treestep Oy:tä täsmentämään ilmoittamiaan hintoja. Näin ollen esitetään, että perustetta hankintapäätöksen muuttamiselle ei ole ja Treestep Oy:n hankintaoikaisu tulee hylätä.

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää hylätä Treestep Oy:n hankintaoikaisun edellä esitetyin perustein.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.