

Rakennus- ja ympäristölautakunta

27.01.2021

Aika 27.01.2021 klo 18:00 - 19:11

Paikka Salon kaupungintalo, valtuustosali Tammi

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
1	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
2	Pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle	4
3	Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen	5
4	Rakennus- ja ympäristövalvonnan menojen hyväksyjät 2021	6
5	Käyttösuunnitelma 2021, rakennus- ja ympäristölautakunta	8
6	Oikaisuvaatimus ympäristöterveyspäällikön viranhaltijapäätökseen 3.12.2020 § 1, Terveystarkastajasijaisen valinta	10
7	Oikaisuvaatimus ympäristöterveyspäällikön viranhaltijapäätökseen 4.12.2020 § 2, Kaupungineläinlääkäriin viransijaisen valinta	14
8	Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman päivitys vuodelle 2021	18
9	Oikaisuvaatimus toimenpideluvasta 2020-653	19
10	Maatalousyrittäjien eläkelaitos, lomitukseen toimeksiantosopimuksen irtisanominen	22
11	Lausunto asemakaavasta ja asemakaavan muutoksesta, Salon itäinen ohikulkutie kt 52, II-vaihe	29
12	Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, lammen ruoppaus Satakosken valuma-alueella	32
13	Ympäristönsuojelun delegoinnit	34
14	Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontasuunnitelma vuodelle 2021	36
15	Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelma vuodelle 2021	38
16	Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräykset	39
17	Ojitusasia, valumavesien johtaminen	47
18	Maa-aineslupavalvonta, jälkihoidon hyväksyminen, Perko 734-712-1-1	52
19	Maa-aineslupavalvonta, jälkihoidon hyväksyminen ja vakuuden vapauttaminen, lupa 3-2002, Kettula 734-725-1-538	54
20	Kirjoitusvirheen korjaaminen, ympäristölupa, soran murskaus, Lahnajärven soranottoalue 734-728-6-34	56
21	Ympäristönsuojeluavustusten jakoperusteet vuonna 2021	58
22	Ympäristönsuojelun viranhaltijapäätökset	60
23	Viranhaltijapäätökset	61
24	Tiedoksi tulleet	62

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Saari Ismo	18:00 - 19:11	puheenjohtaja	
	Hellsberg Ralf	18:00 - 19:11	1. varapuheenjohtaja	
	Alanko Kaarlo	18:00 - 19:11	2. varapuheenjohtaja	
	Lautiala Arja	18:00 - 19:11	jäsen	
	Lindholm Sanna	18:00 - 19:11	jäsen	
	Pihakivi Sanna	18:00 - 19:11	jäsen	
	Puopolo Saija-Reetta	18:00 - 19:11	jäsen, pöytäkirjantarkastaja	
	Rahikkala Virpi	18:00 - 19:11	jäsen	
	Sundberg Inkeri	18:00 - 19:11	jäsen, pöytäkirjantarkastaja	
	Karvinen Sami	18:00 - 19:11	varajäsen	
Mielikäinen Juha	18:00 - 19:11	varajäsen		
Poissa	Aaltonen Tapio		jäsen	
	Asikainen Esa		jäsen	
	Fontell Matti		jäsen	
	Kuisma Seppo		jäsen	
	Kalintiv Daniel		nuorisovaltuuston edustaja	
Muu	Tekkala Kalle	18:00 - 19:11	kaupunginhallituksen edustaja	
	Mäkelä Antti	18:00 - 19:11	kaupunginlakimies	
	Suutari Riitta	18:00 - 19:11	asiantuntija	
	Veck Heidi	18:00 - 19:11	asiantuntija	
	Ranki Janne	18:00 - 19:11	esittelijä	
	Koskinen Eeva	18:00 - 19:11	pöytäkirjanpitäjä	

Pöytäkirja nähtävillä

Tarkastettu pöytäkirja pidetään nähtävillä yleisessä tietoverkossa 3. helmikuuta 2021 alkaen.

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 1**

Kuntalain 103 §:n mukaan kokous on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on saapuvilla.

Esityslista on lähetetty toimielimen päättämällä tavalla neljä päivää ennen kokousta.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle**Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 2**

Rakennus- ja ympäristölautakunnan 21.6.2017 § 5 päätöksen mukaan pöytäkirja tarkastetaan kokousta seuraavana maanantaina ja sen tarkastaa kaksi kokouksessa tehtävään nimettyä jäsentä.

Tarkastettu pöytäkirja julkaistaan kaupungin yleisessä tietoverkossa kuntalain 140 §:n mukaisesti.

Pöytäkirja tarkastetaan 1. helmikuuta 2021 ja tarkastettu pöytäkirja julkaistaan kaupungin tietoverkossa 3. helmikuuta 2021.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta valitsee tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Matti Fontell ja Saija-Reetta Puopolo.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta valitsi tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Inkeri Sundberg ja Saija-Reetta Puopolo.

Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen**Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 3**

Rakennus- ja ympäristölautakunnalle on toimitettu kokouksen esityslista. Hallintosäännön 148 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, ellei toimitella muuta päätä.

Hallintosäännön 149 §:n mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päätää käsitellä asiat ennalta jaetun esityslistan mukaisesti.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan menojen hyväksyjät 2021

4761/02.06.00.00/2020

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 4

Valmistelija: hallintopäällikkö Eeva Koskinen, eeva.koskinen@salo.fi, 044 778 2307,

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt 14.11.2020 § 106 talousarvion vuodelle 2021. Hyväksytyn talousarvion mukaan lautakunnat laativat hyväksytyn talousarvion perusteella yksityiskohtaisemman käyttösuunnitelman ja päättävät tulosityksikkötason vastuuhenkilöt.

Käyttösuunnitelmien lisäksi toimielimet määräävät henkilöt, jotka hyväksyvät kaupungille kuuluvia menoja toimialueellaan. Esimiesten tehtävänä on huolehtia siitä, että ostolaskujärjestelmässä on ajantasaiset tiedot tehtävien hoitajista, sekä hyväksyjistä että asiantarkastajista. Sarastia Oy ylläpitää ostolaskujärjestelmän reititustaulukkoa.

Esteellinen henkilö ei saa hyväksyä laskua. Esteellisyys tulee kyseeseen esimerkiksi hyväksyjän omaa koulutusta, puhelimen käyttöä tai muuta omaan käyttöön tulevaa tavaraa tai palvelua hyväksyttäessä. Kaupunginjohtajalla on hyväksymisvaltuudet kaikkien palvelualueiden laskuihin tilanteissa, joissa varsinainen hyväksyjä on esteellinen. Alaiset eivät voi hyväksyä esimiestensä laskuja. Laskun hyväksyjä ja asiantarkastaja ei saa olla sama henkilö. Hyväksyjän on huolehdittava laskujen oikeellisuudesta ja laskujen hyväksymisestä hyvissä ajoin ennen eräpäivää.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan menojen ensisijaiset hyväksyjät nimikkeittäin sekä heidän varahenkilöt on lueteltu kustannuspaikoittain:

Kustannuspaikka	Ensisijainen hyväksyjä	Varahyväksyjä
7001 Rakennus- ja ympäristölautakunta	rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja	I kaupunginlakimies II hallintopäällikkö
7003 Rak.- ja ymp.hallinto	rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja	I kaupunginlakimies II hallintopäällikkö
7011 Rakennusvalvonta	rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja	I kaupunginlakimies II hallintopäällikkö
7111 Ympäristönsuojelu	ympäristönsuojelupäällikkö	I rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja II hallintopäällikkö
7112 Löytöeläimet	ympäristöterveyspäällikkö	rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

7211 Terveysvalvonta	ympäristöterveys- päällikkö	rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
7212 Eläinlääkintä	ympäristöterveys- päällikkö	rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
7301 Maaseutupalvelut	maaseutupalvelu- päällikkö	I rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja II hallintopäällikkö
7302 Pellonvuokraus	maaseutupalvelu- päällikkö	I rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja II hallintopäällikkö
7401 Maaseutulomituspal- velut	lomituspalvelu- päällikkö	I lomituspalveluohjaaja (virka) II rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää, että rakennus- ja ympäristövalvonnan menojen hyväksyjät määrätään edellä olevan valmistelun mukaisesti.

Päätös:

Esittelijä täydensi päätösehdotustaan seuraavasti:

Lisäksi rakennus- ja ympäristövalvonnan johtajalla sekä toimialan taloussuunnittelijalla on oikeus hyväksyä laskut koko toimialan osalta, mikäli sekä varsinainen että varahenkilö ovat estyneitä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi täydennetyn päätösehdotuksen.

Käyttösuunnitelma 2021, rakennus- ja ympäristölautakunta

1489/02.02.00.01/2020

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 5

Valmistelija: hankintapäällikkö Päivi Kohvakka, paivi.kohvakka@salo.fi, p. 044 778 5011

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt 14.12.2020 § 106 talousarvion vuodelle 2021. Hyväksytyn talousarvion ohjeistuksen mukaan lautakunnat laativat hyväksytyn talousarvion perusteella yksityiskohtaisemman käyttösuunnitelman ja nimeävät tulosityksikkötason vastuuhenkilöt.

Käyttösuunnitelmassa toimielimet päättävät omalta osaltaan hyväksytyn talousarvion tehtävien toteuttamisesta ja määrärahoista tulojen ja menojen osalta. Käyttösuunnitelman muutoksista päättää kyseisen käyttösuunnitelman hyväksynyt toimielin. Käyttösuunnitelma sitoo lautakuntaa ja viranhaltijaa.

Vuoden 2021 talousarvion on nettositova lautakuntatasolla eli lautakuntien toimintakate on valtuuston nähden sitova kuitenkin niin, että henkilöstömenoja ei saa käyttää muiden menojen katteena ja muita menoja ei voi käyttää henkilöstömenojen katteena. Talousarvion sitovuus valtuustoon nähden vuonna 2021 koskee vain ulkoisia menoja ja tuloja edellä kuvatun mukaisesti. Lautakuntien tulee kuitenkin seurata myös sisäisten menojen ja tulojen kehitystä raportointien yhteydessä. Toimielimet voivat tehdä määrärahasiirtoja sitovuustason sisällä huomioiden edellä mainittu henkilöstömenojen sitovuus.

Perusteluista poikkeava toiminta, hanke tai hankinta vaatii kaupunginvaltuuston myöntämän määrärahan. Poikkeuksena lisämäärärahan hakemiselle ovat sellaiset kesken talousarviovuotta aloitettavat projektiluontoiset toiminnot, joille on talousarviossa varattu määrärahaa ja siten hyväksyty jo valtuustossa. Mikäli kyseessä oleville toiminnoille saadaan menojen katteeksi kokonaisuudessaan ulkopuolinen rahoitus tai mikäli toiminnon omavastuuosuudelle on talousarviossa varattu määrärahaa, voidaan tällaiset projektiluontoiset toiminnot hyväksyä ko. toimielimessä.

Talousarviovuoden aikana voi olla perusteltua tehdä toiminnallisia muutoksia, jolloin tulee siirtää määrärahoja sitovuustasolta toiselle. Silloin, kun ei synny lisämäärärahatarvetta, voidaan määräraha siirtää sitovuustasolta toiselle ilman kaupunginvaltuuston päätöstä. Päätöksen tekee se toimielin, jolle kulloinkin kysymyksessä olevan asian päätösvalta kuuluu. Kaikista talousarviomuutoksista on aina tehtävä ilmoitus taloushallinnolle ja Sarastia Oy:lle.

Nimetty vastuuhenkilö päättää alueensa käyttösuunnitelmasta alemmalla tasolla. Tulosityksikkötason alemmat vastuuhenkilöt hyväksyy vastuuhenkilö. Mikäli vuoden aikana on tarvetta muutoksiin vastuuhenkilöihin tulosityksikkötasolla, asia tuodaan lautakunnan päätettäväksi. Alemman tason muutoksista tehdään viranhaltijapäätös.

Esityslistan liitteenä on rakennus- ja ympäristölautakunnan vastuualueen käyttösuunnitelma vuodelle 2021.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hyväksyä liitteenä olevan käyttösuunnitelman vuodelle 2021, vahvistaa vastuualueiden kokonaisuudet, -tulot ja sitovan toimintakatteen sekä nimeää seuraavat tulosyksikötason vastuuhenkilöt:

7005 Rakennus- ja ympäristövalvonta / rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
7010 Rakennusvalvontayksikkö / rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja
7110 Ympäristönsuojeluyksikkö / ympäristönsuojelupäällikkö
7120 Ympäristöterveydenhuollon yksikkö / ympäristöterveyspäällikkö
7130 Maaseutupalvelut / maaseutupalvelupäällikkö
7140 Maaseutulomituspalvelut / lomituspalvelupäällikkö

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Liitteet

Liite 1 Käyttösuunnitelma vuodelle 2021, rakennus- ja ympäristölautakunta

Oikaisuvaatimus ympäristöterveyspäällikön viranhaltijapäätökseen 3.12.2020 § 1, Terveystarkastajasijaisen valinta

3838/01.01.01.02/2020

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 6

Valmistelija: Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, 044 778 2302, antti.makela@salo.fi.

Selostus asiasta

Ympäristöterveyspäällikön päätöksestä on 4.12.2020 saapunut oikaisuvaatimus, jossa oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii päätöksen kumoamista ja oikaisuvaatimuksen tekijän valitsemista terveystarkastajan viransijaisuuteen.

Oikaisuvaatimuksen tekemistä koskevat säännökset

Kuntalain 134 §:n mukaan lautakunnan sekä sen alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään asianomaiselle toimielimelle eli lautakunnalle. Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti toimivaltaiselle viranomaiselle 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista (138 §).

Vaatimus on tehtävä toimivaltaiseen viranomaiseen kirjallisesti, ja oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava vaatimuksen kohteena oleva päätös sekä vaadittava oikaisu ja sen perustelut.

Asiassa toimitettu oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja oikealle toimielimelle.

Oikaisuvaatimuksen tekijä arvostelee sitä, että häntä ei ole kutsuttu haastatteluun, vaikka hän katsoo täyttävänsä/täyttäneensä tehtävän edellyttämät kelpoisuusvaatimukset. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan se, että häntä ei kutsuttu edes haastatteluun voidaan nähdä syrjintänä iän, syntyperän tai henkilökohtaisten ominaisuuksien perusteella.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo täyttävänsä viran hoitamiselle asetetut kelpoisuusehdot. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt, että sijaisuuteen tulee aina ensisijaisesti valita työttömänä oleva henkilö. Oikaisuvaatimuksen tekijä on toimittanut liitteenä eläinlääkärirekisterin julkisen tietopalvelun otteen ammatinharjoittamisoikeutensa alkamisajankohdasta sekä otteen työkokemuksistään.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt 30.000 euron korvausvaatimuksen syrjinnästä, aliarvioimisesta ja eläinlääkärin kunnian loukkaamisesta.

Muut sovellettavat oikeusohjeet ja viran kelpoisuusvaatimukset

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Hakijoita vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Perustuslain yleisiä nimitysperusteita on oikeuskäytännössä tulkittu siten, että viranomaisen voi päätyä valitsemaan kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista muunkin kuin kokeneimman silloin, kun siihen on edellä kuvattujen nimitysperusteiden arviointiin nojautuva syy. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan liittyvän konkreettiset työtehtävät.

Perustuslain säännös edellyttää hakijoiden ansioiden vertailua. Koulutuksen ja työkokemuksen ohella on arvioitava viran hoitamisen kannalta merkityksellisiä henkilökohtaisia ominaisuuksia. Tämän harkinnan perusteella valitaan ansioitunein hakija. Valitsijan harkintavaltaan kuuluu se, että jotain kelpoisuusvaatimuksiin kuuluvista vaatimuksista voidaan painottaa haastatteluun ja ansiovertailuun perustuvan kokonaisarviointiin nojalla. Viran kelpoisuusvaatimusten lisäksi virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät määrittelevät lähtökohtaisesti sen, minkälaista taitoa eli koulutusta ja työkokemusta virkaan valittavalta henkilöltä odotetaan (KHO 2013:47).

Hakuilmoituksen mukaan viransijaisen ensisijaisena tehtävänä ovat asumis- ja rakennusterveyteen liittyvät terveystarkkailun tehtävät. Toimenkuvaan kuuluu lisäksi terveydensuojelulain mukainen suunnitelmallinen valvonta; kohteina erityisesti päiväkodit, koulut, vanhainkodit ja muut vastaavat tilat.

Hakuilmoituksen mukaan viransijaisuuteen valittavalta henkilöltä edellytetään soveltuvaa korkeakoulututkintoa. Aiempi kokemus terveydensuojeluvalvonnan tehtävistä katsotaan eduksi. Hakijalta on edellytetty riittävää tietoteknistä osaamista, oma-aloitteisuutta ja kykyä itsenäiseen työskentelyyn, hyviä ihmissuhde- ja neuvottelutaitoja sekä paineensietokykyä. Edellytyksenä on mainittu myös oman auton käytön mahdollisuus tehtävien hoidossa.

Kenelläkään ei ole subjektiivista oikeutta tulla valituksi virkaan pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pitempi työkokemus kuin muilla hakijoilla (KHO 19.9.1997/2296). Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin perusteella on lain mukaan mahdollista päätyä valitsemaan kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista muunkin kuin korkeimmin koulutettu tai kokenein. Virkaa täyttävällä kunnan viranomaisella on harkintavalta painottaa yhtä kelpoisuusvaatimuksiin sisältyvistä vaatimuksista yli jonkin muun vaatimuksen haastattelun ja ansiovertailuun perustuvan kokonaisarvion perusteella.

Pitempi kokemus ei siten automaattisesti tee hakijaa vähemmän kokenutta kokonaisuutena paremmaksi (ks. myös korkeimman oikeuden

vuosikirjaratkaisut KKO 2005:24 ja KKO 1996:141). Haettavana olevaan virkaan pidemmän työkokemuksen omaava hakija voi kuitenkin olla virkaan koulutuksensa puolesta soveltuvampaa ja muutoin pidemmän työkokemuksen omaavaa hakijaa ansioituneempi virkaan, kun myös henkilökohtaiset ominaisuudet otetaan kokonaisarvioinnissa huomioon. Virkaa täyttävällä on muutenkin hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien painottamisessa harkintavaltaa.

Hakijoiden ansiovertailusta

Sijaisuutta haki 15 henkilöä, joista päteviä hakijoita oli 11. Hakuilmoituksessa kerrottiin viransijaisen ensijaiset tehtävät ja kerrottiin, että hakijoilta toivottiin aiempaa kokemusta terveydensuojeluvalvonnan tehtävistä. Tällä perusteella haastatteluun kutsuttiin kaksi henkilöä; ainoat joilla oli aiempaa kokemusta terveystarkastajan tehtävistä.

Haastattelusta

Yksityiskohtainen ansiovertailu voidaan useiden hakijoiden joukosta rajata sellaisiin hakijoihin, joita pidetään varteenotettavimpina. Viranhakumenettelyn luonteeseen kuuluu siten se, että vain osa hakijoista kutsutaan hakemusten perusteella haastatteluun. Kunnallishallinnossa virkaan edellytetään yleensä aina käytännön kokemusta. Kokemuksella tulee olla asiallinen vastaavuus viran tehtäväpiiriin.

Oikaisuvaatimuksen tekijää ei ole kutsuttu haastatteluun, sillä hänellä ei ole lainkaan kokemusta terveystarkastajan työstä.

Syrjintäväite

Kunnallisessa viranhaltijasta annetun lain 12 §:ssä säädetään, että työnantaja ei saa virkasuhteeseen ottaessaan ilman hyväksyttävää perustetta asettaa hakijoita eri asemaan iän, terveydentilan, vammaisuuden, kansallisen tai etnisen alkuperän, kansalaisuuden, sukupuolisen suuntautuneisuuden, kielen, uskonnon, mielipiteen, vakaumuksen, perhesuhteiden, ammattiyhdistystoiminnan, poliittisen toiminnan tai muun näihin verrattavan seikan vuoksi.

Yhdenvertaisuuslain (1325/2014) mukaisesti syrjintä virantäytöissä on kielletty. Lain 12 §:n 1 momentin mukaan syrjintänä ei kuitenkaan voida pitää muun muassa sitä, että harkinnassa huomioidaan työtehtävien laatuun ja niiden suorittamiseen liittyvä todellinen ja ratkaiseva vaatimus. Syrjintäolettaman syntyminen edellyttäisi, että joku hakijoista olisi selvästi ansioituneempi kuin valituksi tullut henkilö.

Virkavalinnassa on otettu huomioon viranhoidon kannalta merkittävät seikat ja ominaisuudet, joiden arvioinnin perusteella valinta on tehty. Koska valintakriteerit ovat selkeästi tehtävään liittyviä, ei yhdenvertaisuuslain 8 §:n periaatteita ole rikottu eikä viranhaltijain 12 §:n mukaista syrjintää ole tapahtunut. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei ole asetettu eri asemaan suhteessa tehtävään valittuun iän, terveydentilan, vammaisuuden, kansallisen tai etnisen alkuperän, kansalaisuuden, sukupuolisen suuntautuneisuuden, kielen, uskonnon, mielipiteen, vakaumuksen, perhesuhteiden, ammattiyhdistystoiminnan, poliittisen

toiminnan tai muun näihin verrattavan seikan vuoksi.

Esitetty korvausvaatimus ja sen käsittelystä

Yhdenvertaisuuslain 26 §:n perusteella hyvityksen saadakseen mahdollisen loukkauksen kohteen pitää nostaa kanne vuoden kuluessa syrjintäkiellon rikkojan kotipaikan käräjäoikeudessa (Varsinais-Suomen käräjäoikeus). Näin ollen sitä koskeva hyvitysvaatimus jää tässä käsittelyssä tutkimatta.

Johtopäätöksiä

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole oikaisuvaatimuksessaan tuonut esiin sellaisia seikkoja, joiden mukaan hän olisi siinä määrin ansioituneempi terveystarkastajan tehtävään kuin siihen valittu henkilö, että hänen jättämisensä kutsumatta haastatteluun (ja valitsematta jättämisensä tehtävään) täyttäisi syrjinnän tunnusmerkit.

Oikaisuvaatimuksessa ei siten ole esitetty sellaisia oikeudellisesti vaikuttavia eikä tarkoituksenmukaisia syitä, joiden johdosta voitaisiin katsoa olevan syytä muuttaa ympäristöterveyspäällikön tekemää päätöstä terveystarkastajan viransijaisuuteen ottamisesta.

Sovellettuja oikeusohjeita:

Suomen perustuslaki 125 §

Kuntalaki 134, 137, 138 §

Laki kunnallisesta viranhaltijasta 6,12 §

Yhdenvertaisuuslaki 8, 12, 26 §

Oheisaineisto:

Esitetty oikaisuvaatimus

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hylätä esitetyn oikaisuvaatimuksen ja jättää tutkimatta lisäksi esitetyn korvausvaatimuksen.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Oikaisuvaatimus ympäristöterveyspäällikön viranhaltijapäätökseen 4.12.2020 § 2, Kaupungineläinlääkärin viransijaisen valinta

3864/01.01.01.02/2020

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 7

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, 044 778 2302, antti.makela@salo.fi.

Selostus asiasta

Ympäristöterveyspäällikön päätöksestä on tehty 4.12.2020 oikaisuvaatimus, jossa oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii päätöksen kumoamista ja tekijän valitsemista kaupungineläinlääkärin viransijaisuuteen.

Oikaisuvaatimuksen tekemistä koskevat säännökset

Kuntalain 134 §:n mukaan lautakunnan sekä sen alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön voi hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään asianomaiselle toimielimelle eli lautakunnalle. Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti toimivaltaiselle viranomaiselle 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista (138 §).

Vaatimus on tehtävä toimivaltaiseen viranomaiseen kirjallisesti, ja oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava vaatimuksen kohteena oleva päätös sekä vaadittava oikaisu ja sen perustelut.

Asiassa toimitettu oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja oikealle toimielimelle.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että tehtävään on hänen sijastaan valittu erittäin kokematon ja vasta eläinlääkäriksi valmistunut henkilö. Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että hänet on syrjintäkiellon vastaisesti syrjäytetty tehtävän valinnasta kohdistamalla hänen rotuun, ikään ja henkilöön kohdistunutta syrjintää sekä halventamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo täyttävänsä viran hoitamiselle asetetut kelpoisuusehdot. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt, että sijaisuuteen tulee aina ensisijaisesti valita työttömänä oleva henkilö. Oikaisuvaatimuksen tekijä on toimittanut liitteenä eläinlääkärirekisterin julkisen tietopalvelun otteen ammatinharjoittamisoikeutensa alkamisajankohdasta sekä otteen työkokemuslistästään. Hän on toimittanut eläinlääkärirekisterin julkisen tietopalvelun otteen myös tehtävään valitun henkilön ammatinharjoittamisoikeuden alkamisajankohdasta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt 30.000 euron korvausvaatimuksen syrjinnästä, aliarvioimisesta ja eläinlääkärin kunnian loukkaamisesta.

Viran kelpoisuusvaatimuksia koskevat säännökset ja niiden mukainen arviointi

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Hakijoita vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Perustuslain yleisiä nimitysperusteita on oikeuskäytännössä tulkittu siten, että viranomaisen voi päätyä valitsemaan kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista muunkin kuin kokeneimman silloin, kun siihen on edellä kuvattujen nimitysperusteiden arviointiin nojautuva syy.

Perustuslain säännös edellyttää hakijoiden ansioiden vertailua. Koulutuksen ja työkokemuksen ohella on arvioitava viran hoitamisen kannalta merkityksellisiä henkilökohtaisia ominaisuuksia. Tämän harkinnan perusteella valitaan ansioitunein hakija. Valitsijan harkintavaltaan kuuluu se, että jotain kelpoisuusvaatimukseen kuuluvista vaatimuksista voidaan painottaa haastatteluun ja ansiovertailuun perustuvan kokonaisarvioinnin nojalla.

Eläinlääkärin tehtävä edellyttää viransijaisuuteen valittavalta henkilöltä Suomessa laillistetun eläinlääkärin pätevyyttä. Sijaisuuteen voidaan valita myös eläinlääketieteen opiskelija, jolla on ammatinharjoittamislain 7 §:n mukainen oikeus harjoittaa väliaikaisesti eläinlääkärinammattia. Ilmoituksen mukaan tehtävä koostuu pieneläinpainotteisen sekapraktiikan pitämisestä. Tarvittaessa tulee osallistua myös muihin eläinlääkintähuollon virka- ja valvontatehtäviin, kuten eläinsuojelu- ja tautivalvontaan. Lisäksi virkaan kuuluu päivystysvelvollisuus. Hakijalta on edellytetty paineensietokykyä, joustavuutta, yhteistyötaitoja, kykyä itsenäiseen työskentelyyn sekä hyvää suomen kielen suullista ja kirjallista taitoa. Edellytyksenä on mainittu myös oman auton käytön mahdollisuus tehtävien hoidossa.

Viran kelpoisuusvaatimusten lisäksi virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät määrittelevät lähtökohtaisesti sen, minkälaista taitoa eli koulutusta ja työkokemusta virkaan valittavalta henkilöltä odotetaan (KHO 2013:47).

Kenelläkään ei ole subjektiivista oikeutta tulla valituksi virkaan pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pitempi työkokemus kuin muilla hakijoilla (KHO 19.9.1997/2296). Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin perusteella on lain mukaan mahdollista päätyä valitsemaan kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista muunkin kuin korkeimmin koulutettu tai kokenein. Virkaa täyttävällä kunnan viranomaisella on harkintavalta painottaa yhtä kelpoisuusvaatimukseen sisältyvistä vaatimuksista yli jonkin muun vaatimuksen haastattelun ja ansiovertailuun perustuvan kokonaisarvion perusteella.

Pitempi kokemus ei siten automaattisesti tee hakijaa vähemmän kokenutta kokonaisuutena paremmaksi (ks. myös korkeimman oikeuden vuosikirjaratkaisut KKO 2005:24 ja KKO 1996:141). Haettavana olevaan virkaan pidemmän työkokemuksen omaava hakija voi kuitenkin olla virkaan koulutuksensa puolesta soveltuvampaa ja muutoin pidemmän työkokemuksen omaavaa hakijaa ansioituneempi virkaan, kun myös

henkilökohtaiset ominaisuudet otetaan kokonaisarvioinnissa huomioon. Virkaa täyttävällä on muutenkin hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien painottamisessa harkintavaltaa.

Hakijoiden ansiovertailun suorittamisesta valinnassa

Sijaisuutta haki neljä henkilöä. Kaikki hakijat täyttivät viransijaisuuteen asetetut kelpoisuusvaatimukset. Hakijoista kahdella oli laillistetun eläinlääkärin pätevyys ja kaksi oli vielä eläinlääketieteen opiskelijoita. Kaikki hakijat haastateltiin.

Valintaa tehtäessä otettiin huomioon hakemusasiakirjoissa annetut tiedot, työkokemus sekä haastattelussa tehdyt havainnot. Valittu henkilö oli valmistunut noin kaksi vuotta sitten ja hänellä oli työkokemusta 2,5 vuotta eri tyyppisistä eläinlääkärin tehtävistä. Hakijoiden ansioita on vertailtu ja valitulla henkilöllä on katsottu olevan parhaimmat edellytykset tehtävän hoitamiseen.

Syrjintävaihteen käsittelystä

Kunnallisessa viranhaltijasta annetun lain 12 §:ssä säädetään, että työnantaja ei saa virkasuhteeseen ottaessaan ilman hyväksyttävää perustetta asettaa hakijoita eri asemaan iän, terveydentilan, vammaisuuden, kansallisen tai etnisen alkuperän, kansalaisuuden, sukupuolisen suuntautuneisuuden, kielen, uskonnon, mielipiteen, vakaumuksen, perhesuhteiden, ammattiyhdistystoiminnan, poliittisen toiminnan tai muun näihin verrattavan seikan vuoksi.

Yhdenvertaisuuslain (1325/2014) mukaisesti syrjintä virantäytöissä on kielletty. Saman lain 12 §:n 1 momentin mukaan syrjintänä ei kuitenkaan voida pitää muun muassa sitä, että harkinnassa huomioidaan työtehtävien laatuun ja niiden suorittamiseen liittyvä todellinen ja ratkaiseva vaatimus. Syrjintäoletaman syntyminen edellyttäisi, että joku hakijoista olisi selvästi ansioituneempi kuin valituksi tullut henkilö.

Virkavalinnassa on otettu huomioon viranhoidon kannalta merkittävät seikat ja ominaisuudet, joiden arvioinnin perusteella valinta on tehty. Koska valintakriteerit ovat selkeästi tehtävään liittyviä, ei yhdenvertaisuuslain 8 §:n periaatteita ole rikottu eikä viranhaltijain 12 §:n mukaista syrjintää ole tapahtunut. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei ole asetettu eri asemaan suhteessa tehtävään valittuun iän, terveydentilan, vammaisuuden, kansallisen tai etnisen alkuperän, kansalaisuuden, sukupuolisen suuntautuneisuuden, kielen, uskonnon, mielipiteen, vakaumuksen, perhesuhteiden, ammattiyhdistystoiminnan, poliittisen toiminnan tai muun näihin verrattavan seikan vuoksi.

Esitetty korvausvaatimus ja sen käsittelystä

Yhdenvertaisuuslain 26 §:n perusteella hyvityksen saadakseen mahdollisen loukkauksen kohteen pitää nostaa kanne vuoden kuluessa syrjintäkiellon rikkojan kotipaikan käräjäoikeudessa (Varsinais-Suomen käräjäoikeus). Näin ollen sitä koskeva hyvitysvaatimus jää tässä käsittelyssä tutkimatta.

Johtopäätöksiä

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole oikaisuvaatimuksessaan tuonut esiin sellaisia seikkoja, joiden mukaan hän olisi siinä määrin ansioituneempi kaupungineläinlääkäriin tehtävään kuin siihen valittu henkilö, että hänen valitsematta jättämisensä täyttäisi syrjinnän tunnusmerkit.

Oikaisuvaatimuksessa ei siten ole esitetty sellaisia oikeudellisesti vaikuttavia syitä, joiden johdosta voitaisiin katsoa olevan syytä muuttaa ympäristöterveyspäällikön tekemää päätöstä kaupungineläinlääkäriin viransijaisen valinnasta.

Sovellettuja oikeusohjeita:

Suomen perustuslaki 125 §

Kuntalaki 134, 137, 138 §

Laki kunnallisesta viranhaltijasta 6, 12 §

Yhdenvertaisuuslaki 8, 12, 26 §

Oheisaineisto:

Esitetty oikaisuvaatimus

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hylätä esitetyn oikaisuvaatimuksen ja jättää tutkimatta lisäksi esitetyn korvausvaatimuksen.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman päivitys vuodelle 2021

192/00.01.02.02/2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 8

Valmistelija: ympäristöterveyspäällikkö Riitta Suutari, 044 778 4601, riitta.suutari@salo.fi

Ympäristöterveydenhuollon erityislainsäädäntö sekä valtioneuvoston valvontasuunnitelma-asetus (665/2006) edellyttävät kuntia laatimaan ja hyväksymään säännöllistä valvontaa koskevan ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman siten, että valvonta on laadukasta, säännöllistä ja terveyshaittoja ehkäisevää.

Suunnitelman laatimisessa on otettu huomioon ympäristöterveydenhuollon yhteinen valtakunnallinen valvontaohjelma vuosille 2020-2024 ja toimialakohtaiset valtakunnalliset valvontaohjelmat sekä niiden päivitykset vuodelle 2021. Ohjelmakauden 2020-2024 erityisenä teemana on yhdenmukainen valvonta ja yhteistyö.

Valvontasuunnitelman alkuosassa on toimialoja koskevat yhteiset asiat, kuten toimintaympäristö, voimavarat, maksut, koulutus, viestintä, varautuminen häiriötilanteisiin sekä valvonnan toteutumisen arviointi. Sen jälkeen on omat osiot elintarvike-, terveydensuojelu- ja tupakkavalvonnalle. Niissä on käsitelty kunkin toimialan tarkastuskohteita ja kohteiden valvontaa sekä valvonnan painopisteitä ja näytteenottoa. Eläinlääkintähuollon valvontasuunnitelma on esitetty omana liitteenä.

Valvontasuunnitelman toteutumista seurataan ympäristöterveydenhuollossa vuoden aikana säännöllisesti. Valvontasuunnitelman toteutumisen arviointi tuodaan rakennus- ja ympäristölautakuntaan käsiteltäväksi vuoden 2022 maaliskuun loppuun mennessä.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyy ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman 2020-2024 päivityksen vuodelle 2021.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Liitteet

Liite 2 Eläinlääkintähuollon valvontasuunnitelma 2021

Liite 3 Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelma vuodelle 2021

Oikaisuvaatimus toimenpideluvasta 2020-653

4867/10.03.00.10/2020

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 9

Valmistelija: tarkastusinsinööri, Minna Vehmasto-Sulander,
minna.vehmasto-sulander@salo.fi, 050-5177141

Taustaa

Kiinteistölle 734-619-15-60, [REDACTED], hakijana [REDACTED], on myönnetty toimenpidelupa (734-2020-653) varastokontille 15 m². Hakija on kuullut naapurit 734-619-16-15, 734-619-15-70, 734-619-15-59, 734-619-15-27, 734-619-20-4 ja 734-619-20-3. Rajanaapuri [REDACTED], [REDACTED] kuolinpesän puolesta (619-16-15) on huomauttanut hakuvaiheessa hankkeesta. Kuolinpesän osakas vastustaa viihdekanalan sijoittamista rajanaapuriin. Naapurin mielestä kanalarakennus ei sovellu keskustan omakotiasumiseen ja ei voi sietää kananlannan hajua ja mahdollisia haittaeläimiä. Naapuri huomauttaa myös romujen keräämisestä tontille ja kanojenpitoilmoituksesta, mikä on kuitenkin tehty jo keväällä 2019. Naapuri vaatii talousrakennuksen sijoittamista pihasaunansa tasan alapuolelle. Naapuri on verrannut tämän lemmikkikanalan sijoittamista suurkanalan (480 000 kanaa) tapaan kauas asutuksesta. Asemapiirustuksesta on poistettu kiinteistön 619-16-15 purettu varasto, josta rajanaapuri huomautti.

Lupapäätöksessä todettiin, että kiinteistön 619-15-60 omistaja on hakenut toimenpidelupaa talousrakennukselle (15 m²), joka sijoittuu 4 m naapurin rajasta kuten kaava-alueella edellytetään. Talousrakennuksessa on tarkoitus pitää lemmikkikanoja (n.12 kanaa, kukko ja tipuja). Lemmikkikanojen pitoa vähäisessä määrin talousrakennuksessa ei erikseen luviteta. Hakija on tehnyt ilmoituksen eläintenpitorekisteriin. Hakijalla on ollut kanoja jo yli vuosi sitten ja ne olivat samassa paikassa olevassa leikkimökissä. Nyt kun rakennetaan uusi talousrakennus, kanat saavat paremmat olosuhteet ja tila on helpompi pitää puhtaana. Lannan käsittely tapahtuu kompostoimalla tai viemällä lantaa jäteasemalle. Kiinteistökäynnillä ei havaittu merkittävää kananlannan hajua. Talousrakennuksen takana rajanaapurin suuntaan kasvaa mäntyjä ja kuusen taimia on myös istutettu, joten näkösuojaa on kiinteistön 619-16-15 suuntaan. Hakija on myös luvannut siivota tonttiaan.

Oikaisuvaatimus

Naapuri (619-16-15) on jättänyt oikaisuvaatimuksen, jossa perikunta vaatii ylle kirjatun perusteella toimenpideluvan kumottavaksi asumisviihtyvyyden merkittävän, pysyvän heikentymisen, hygieniaongelmien ja hankkeen kielteisen, kiinteistönsä arvoon kohdistuvan konkreettisen vaikutuksen takia tai talousrakennus tulee sijoittaa tontin tyhjään alareunaan naapurin pihasaunan tasan alapuolelle.

Hankkeeseen ryhtyneen kuuleminen

Salon rakennusvalvonta pyysi vastinetta hakijalta. Hakija kertoo, että kyseessä on lemmikkikanala eikä ole ollut missään vaiheessa tarkoitus saada kanoista taloudellista hyötyä. Lemmikkien pitäminen on tärkeää lapsiperheelle ja lemmikkikanojen suosio on kasvanut Varsinais-Suomessa ja myös Salon seudulla. Heidän on tarkoitus pitää jatkossa tonttinsa siistinä ja viihtyisinä. Kanoja ei heillä ole ollut ennen niiden rekisteröimistä 1.5.2019. Naapuri ei ollut huomauttanut kanojen pidosta tuolloin 2019, jolloin kanat olivat leikkimökissä samalla paikalla. Hakija on huomionnut parakin sijainnin, kana-aitauksen sekä kompostoinnin ja lannan käsittelyn. Hakija ei voi siirtää parakkia alemmas tontillaan, syynä on kanatarhauksen ulkotilat ja komposti sekä sinne istutetut omenapuut 2 vuotta sitten. Hakija korostaa vielä, että muut naapurit ovat hyväksyneet parakin eikä heille ole koitunut hajuhaittoja tai muuta haittaa eivätkä he ole olleet huolestuneita kiinteistöjensä arvon alenemisesta.

Rakennusvalvonnan selvitys

Toimenpidelupaa on haettu talousrakennukselle, tässä tapauksessa parakki (varastokontti), johon tehdään lautaverhous ja pulpettikatto ja se lämmöneristetään. Rakennuksen koko on 15 m². Rakennus sijoitetaan 4 m naapurinrajasta vähän rakennusalan ulkopuolelle. Kiinteistökäynnillä ei havaittu merkittävää kananlannan hajua. Lemmikkikanojen pitoa vähäisessä määrin talousrakennuksessa ei erikseen luviteta eikä toimenpidelupaan kuulu hajuhaitat, tontin siisteys eikä eläintenpitopaikan rekisteröinti. Talousrakennuksen takana rajanaapurin suuntaan kasvaa mäntyjä ja kuusen taimia, joten näkösuojaa on kiinteistön 619-16- 15 suuntaan.

Ympäristönsuojelun lausunnossa todetaan, että kyseessä ei ole uusi toiminta, vaan jo olemassa olevan harrastekanan parantaminen, jotta kanoille saadaan asianmukaiset olosuhteet. Lannan käsittely tapahtuu kompostoimalla tai viemällä lanta jäteasemalle. Näin ollen ympäristönsuojelulla ei ollut huomautettavaa hakemuksesta.

Kaupunkisuunnittelun lausunnossa todetaan että, silloin, kun on kysymys toimenpidelupaa vaativan pienen talousrakennuksen (7-15 m²) rakentamisesta, rakennuksen sijainti rakennusalan ulkopuolella voidaan yleensä hyväksyä ns. vähäisenä poikkeamana luvan yhteydessä. Lähinaapuristossa on myös muita rakennuspaikkoja, joilla talousrakennukset sijaitsevat vastaavalla tavalla kaavassa osoitetun rakennusalan ulkopuolella. Kaavoituksen näkökulmasta varastokontin sijainti on siten edellä kerrotun perusteella hyväksyttävissä.

Asian arviointi

Toimenpidettä koskeva lupaharkinta on luonteeltaan oikeusharkintaa, jolloin lupa on myönnettävä, ellei sen hylkäämiselle ole lainmukaisia perusteita.

Toimenpideluvan edellytykset

Maankäyttö- ja rakennuslain 138 §: siltä osin kuin on tarpeen toimenpiteen maankäytöllisten ja ympäristöllisten vaikutusten arvioimiseksi toimenpidelupaa ratkaistaessa noudatetaan soveltuvin osin, mitä

rakennusluvan edellytyksistä säädetään 72, 135, 136 ja 137 §:issä.

Rakennusluvan edellytykset asemakaava-alueella

Maankäyttö- ja rakennuslain 135 §; rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on, että:

- 1) rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen;
- 2) rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädettyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset;
- 3) rakennus soveltuu paikalle;
- 4) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen;
- 5) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle; sekä
- 6) rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Toimenpideluvassa tarkoitettu hanke täyttää laissa säädetty edellytykset.

Hanke on ympäristövaikutuksiltaan vähäinen, eivätkä kohteen mahdolliset, vähäiset ympäristövaikutukset tule tutkittavaksi toimenpidelupaharkinnassa. Hankkeesta on saatu ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto, kyseessä on harrastetoiminta, eikä viranomaisella ole ollut huomautettavaa hankkeen ympäristövaikutuksista. Kyseessä ei ole ympäristölupaa vaativa toiminta. Vaikutus naapurikiinteistön arvoon ei ole sellainen seikka, mikä tulisi tutkittavaksi toimenpidelupaharkinnassa.

Päätöksestä tiedottaminen:

Naapuri: [REDACTED] kuolinpesän edustaja [REDACTED]
[REDACTED]

Kokouksen oheismateriaalina on oikaisuvaatimus ja hankkeen pääpiirustukset.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hylätä esitetyn oikaisuvaatimuksen.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus	§ 34	03.02.2020
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 140	07.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 409	26.10.2020
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 10	27.01.2021

Maatalousyrittäjien eläkelaitos, lomituksen toimeksiantosopimuksen irtisanominen

2360/00.04.01/2019

Kaupunginhallitus 03.02.2020 § 34

Valmistelijat: vs. hallintojohtaja Mikko Heiskanen, mikko.heiskanen@salo.fi, p. 044 778 2044 ja rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, janne.ranki@salo.fi, 044 778 2300.

Maatalousyrittäjien eläkelaitos (Mela) on lähettänyt kunnille kirjeen 16.12.2019, jossa se viittaa aiemmin 3.7.2019 lähettämäänsä tiedusteluun kiinnostuksesta lomituspalvelujen toimeksiantosopimuksen alueen laajentamiseen. Melan kirje kuuluu seuraavasti:

Maatalousyrittäjien eläkelaitos (Mela) teki aiemmin tänä vuonna kyselyn lomituksen toimeksiantosopimuksen tehneille kunnille niiden kiinnostuksesta laajemman lomitusalueen hoitamiseen mahdollisten paikallisyksiköiden yhdistämisten johdosta. Kyselyn taustalla on lomituspalveluihin oikeutettujen maatalousyrittäjien määrän väheneminen kotieläintuotannon voimakkaan rakennekehityksen seurauksena ja sitä kautta tarve yhdistää nykyisiä lomituksen paikallisyksiköitä suuremmiksi kokonaisuuksiksi lomituspalvelujen toiminnan turvaamiseksi ja laadukkaiden palvelujen varmistamiseksi.

Melan kyselyyn vastasi 39 kuntaa 41 toimeksiantosopimuksen tehneestä kunnasta.

Kiitämme kaikkia kyselyymme vastanneita.

Tulosten mukaan pääosa kunnista (34 kuntaa) on kiinnostunut laajentamaan lomituspalveluiden toiminta-alueitaan. Näistä neljä katsoi, että oikea aika laajentumiselle on vasta myöhemmin, kun hallituksen suunnitelmat lomituspalvelujen osalta ovat selvillä. Neljä kuntaa esitti laajentumisen reunaehdoksi hallintokustannusten nykyistä suuremman/täyden kompensaaation. Viidessä kunnassa ei ole halukkuutta alueen laajentamiseen.

Kunnat nostivat vastauksissaan esiin, että suuremmissa yksiköissä pystyttäisiin paremmin turvaamaan riittävät resurssit hallinnossa ja sijaishenkilöissä, kouluttamaan henkilökuntaa ja kehittämään toimintaa. Suuremman yksikön uskotaan turvaavan paremmin laadukkaat palvelut ja olevan myös vetovoimaisempi työpaikka lomittajille. Lomituspalvelut koetaan kunnissa tärkeänä osana maatalousyrittäjien sosiaaliturvaa ja erityisesti maaseutumaisten kuntien/kaupunkien toimintastrategiaan hyvin sopivina.

Melan tavoitteena on suunnitella vuoden 2020 aikana tuleva lomitusalueiden rakenne tulevaisuuden tarpeet huomioon ottaen. Mela katsoo, että toiminnan turvaamiseksi paikallisyksiköiden on minimissään tuotettava keskimäärin 40 000 - 50 000 lomituspäivää (erityisyyistä tästä

Kaupunginhallitus	§ 34	03.02.2020
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 140	07.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 409	26.10.2020
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 10	27.01.2021

voidaan poiketa). Yksiköt voivat olla myös huomattavasti tätä suurempia.

Mela ottaa suunnittelussa huomioon kuntien näkemykset tarkoituksenmukaisten alueiden muodostamiseksi. Saimme kyselyssämme myös jonkin verran konkreettisia ehdotuksia uusista lomituspalvelualueista, mutta halutessanne teillä on mahdollisuus tehdä tarkentava ehdotus Melan tavoitteeksi asettama lomituspäivien minimimäärä huomioon ottaen (liitteenä on arvio lomituspäivien määrästä paikallisyksiköittäin vuoden 2019 lopussa). Yhteistyö kuntien välillä on toivottavaa jo toiminnan suunnitteluvaiheessa. Pyydämme mahdollisia ehdotuksianne 31.1.2020 mennessä sähköpostilla osoitteeseen paivi.wallin@mela.fi.

Useiden kuntien pyynnöstä Mela on antanut lisäaikaa kirjeeseen vastaamiseen 7.2.2020 saakka.

Melan lähettämää kirjettä on käsitelty MTK-Varsinais-Suomen toimistossa pidetyssä kokouksessa 7.1.2020. MTK:n johtokunta on päätenyt 13.1.2020 ehdottamaan lomituksen hallintoalueeksi laajempaa aluetta, mihin kuuluvat lomitussyksiköistä Salo, Pöytyä, Vehmaa ja Honkajoki sekä lisäksi Someron kaupunki. Alue kattaa Varsinais-Suomen ja Satakunnan maakuntien alueet sekä Salon yksikön kautta Länsi-Uudenmaan. Yksikkö hoitaa myös ruotsinkielisen Turunmaan ja Länsi-Uudenmaan rannikon.

Vehmaan kunnanhallituksen kanta kokouksessa 13.1.2020 on ollut, että maatalouslomituksen hallintoalueeksi muodostetaan Vehmaan, Salon, Someron, Pöytyän ja Honkajoen muodostama hallintoalue.

Pöytyän kunnanhallitus on kokouksessa 20.1.2020 puoltanut ajatusta suuremmasta yksiköstä, joka voisi olla esim. Vehmaan yksikkö.

Salon kaupunginhallitus on päätöksessään 2.9.2019 katsonut, että on perusteltua ilmoittaa Melalle alustavasta kiinnostuksesta Salon lomituspalvelualueen mahdolliseen laajentamiseen. Laajentamisen edellytyksenä tulee olla, että valtion rahoitus kattaa Salon yksikön resurssien lisäämisen. Salon yksikön laajentamien on perusteltua myös siitä näkökulmasta, että palvelujen keskittäminen maakunnan kakkoskaupunkiin on luonteva suuntaus.

Salon yksikkö on tehnyt pitkäjänteisesti yhteistyötä Pöytyän ja Vehmaan yksiköiden kanssa, joten luonnollinen laajenemissuunta olisi näihin yksiköihin. Maakuntaa varten on tehty yhteistyössä valmistelutyötä, joka ei ollut turhaa. Palveluyksiköiden sijoituspaikkoja pitää harkita tarkkaan kaikkien osapuolten edut huomioon ottaen.

Kaupunginjohtaja:

Salo ehdottaa lomituksen hallintoalueeksi laajempaa aluetta, mihin kuuluvat lomitussyksiköistä Salo, Pöytyä, Vehmaa ja Honkajoki sekä lisäksi Someron kaupunki. Alue kattaa Varsinais-Suomen ja Satakunnan maakuntien alueet sekä Salon yksikön kautta Länsi-Uudenmaan. Alueen

Kaupunginhallitus	§ 34	03.02.2020
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 140	07.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 409	26.10.2020
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 10	27.01.2021

hallinto tulee keskittää Saloon.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän asian osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Kaupunginjohtaja muutti esitystään kokouksessa seuraavasti: Salo ehdottaa lomituksen hallintoalueeksi laajempaa aluetta, mihin kuuluvat lomitusyksiköistä Salo, Pöytyä, Vehmaa ja Honkajoki sekä lisäksi Someron kaupunki. Alue kattaa Varsinais-Suomen ja Satakunnan maakuntien alueet sekä Salon yksikön kautta Länsi-Uudenmaan. Alueen hallinto tulee keskittää Saloon. Laajentamisen edellytyksenä on, että valtion rahoitus kattaa Salon yksikön resurssien lisäämisen.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta heti kokouksessa.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 07.10.2020 § 140

Valmistelija: rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, janne.ranki@salo.fi, 02 778 2300, lomituspalvelupäällikkö Elina Suominen, elina.suominen@salo.fi, 044 778 7102

Salon maatalouslomituspalvelut on siirtynyt 1.4.2020 tehdyn organisaatiouudistuksen yhteydessä hallintopalveluista rakennus- ja ympäristövalvonnan organisaatioon.

Maatalousyrittäjien eläkelaitos Mela on aikaisemmin tiedustellut lomituspalvelualueetta hallinnoivilta kunnilta ja kaupungeilta niiden kantaa lomituspalvelualueen laajentamiseen ja suurempien hallinnoivien yksiköiden muodostamiseen. Salon kaupunginhallitus on käsitellyt asiaa kokouksissaan 2.9.2019 § 323 ja 3.2.2020 § 34.

Lomituksen hallintoalueen yhdistämiseen liittyen on käyty alustava neuvottelu Varsinais-Suomen alueen lomituksen paikallisyksiköiden Salon, Vehmaan ja Pöytyän kanssa 12.6.2020. Neuvottelussa oli mukana myös Melan johtaja Päivi Wallin sekä Sysmän paikallisyksikköön kuuluva Someron kaupunki.

Vehmaan kunnanhallitus on käsitellyt Melan tiedustelua uudelleen kokouksessaan 29.6.2020 199 §:ssä, jonka päätös kuuluu seuraavasti:

”Vehmaan kunnanhallitus uudistaa aiemmat päätöksensä lomituspalvelujen toimeksiantosopimuksen alueen laajentamiseen (kunnanhallitus 26.8.2019, 247 §) ja että maatalouslomituksen hallintoalueeksi muodostetaan Vehmaan, Salon, Someron, Pöytyän ja Honkajoen muodostama hallintoalue (kunnanhallitus 13.1.2020, 14 §). Mikäli maatalousyrittäjien eläkelaitos päättää laajentaa maatalouslomituksen hallintoaluetta em. tavalla, on Vehmaan kunta valmis

Kaupunginhallitus	§ 34	03.02.2020
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 140	07.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 409	26.10.2020
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 10	27.01.2021

hoitamaan ko. alueen hallinnon päätoimipisteenä Vehmaa. Vehmaan kunta on valmis tarvittaessa vuokraamaan tiloja palvelupisteille Salosta ja Pöytyältä.”

Myös Pöytyän kunnanhallitus on käsitellyt Melan tiedustelua uudelleen kokouksessaan 10.8.2020 229 §:ssä, jonka päätös kuuluu seuraavasti:

”Pöytyän kunnanhallitus puoltaa maatalouslomitushallintoalueen laajentamista. Pöytyän kunnanhallitus esittää Salon kaupungille, että Pöytyä ja Salo käynnistäisivät viralliset neuvottelut maatalouslomituksen hallintoalueiden yhdistämisestä. Yhdistyminen Salon ja Pöytyän paikallisyksiköiden välillä voisi tapahtua hyvinkin nopealla aikataululla jopa 01.01.2021.”

Nykyisen hallitusohjelman mukaan lomitussäädäntö uudistetaan. Uudistuksen yhtenä osana tarkastellaan maatalouslomituksen nykyistä hallintoa ja selvitetään sille vaihtoehtoisten hallintomallien toimivuutta ja tarvittaessa uudistetaan hallintoa.

Sosiaali- ja terveysministeriö (STM) on asettanut päätöksellään 4.9.2020 työryhmän tarkastelemaan maatalouslomituksen hallintomalleja. Työryhmän toimikausi on 7.9.2020 – 26.3.2021.

Työryhmän tehtävänä on tarkastella maatalouslomituksen nykyistä hallintoa ja selvittää sille vaihtoehtoisia hallintomalleja. Työryhmä analysoi ja kirjaa ylös eri hallintomallien piirteitä, haasteita ja mahdollisuuksia maatalouslomituksen sujuvan toiminnan näkökulmasta. Työryhmällä on pysyviä asiantuntijoita ja lisäksi työryhmä kerää tietoa kuulemalla muita asiantuntijoita muun muassa työpajoissa. Tarkastelun päätteeksi työryhmä suosittelee tarkoituksenmukaisimpia hallintomalleja jatkovalmisteluun ottaen työssään huomioon maakuntien tehtäviä koskevat linjaukset. Työryhmän työ tukee osaltaan lomitussäädännön uudistusta.

Kokouksen oheisaineistona on Melan kirje 16.12.2019, Vehmaan kunnanhallituksen pöytäkirjaote 29.6.2020 199 § ja Pöytyän kunnanhallituksen pöytäkirjaote 10.8.2020 229 §.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan kannanotto

Salon kaupunki suhtautuu myönteisesti Salon yksikön lomituspäalvelualueen laajentamiseen. Salo ehdottaa lomituksen hallintoalueeksi laajempaa aluetta, johon kuuluvat lomitussyksiköistä Salo, Pöytyä, Vehmaa ja Honkajoki sekä lisäksi Someron kaupunki. Alue kattaa Varsinais-Suomen ja Satakunnan maakuntien alueet sekä Salon yksikön kautta Länsi-Uudenmaan. Muodostettavan uuden laajemman lomituspäalvelualueen hallinto tulisi säilyttää Salossa. Laajentamisen edellytyksenä on, että valtion rahoitus kattaa Salon yksikön resurssien lisäämisen.

Palveluyksiköiden sijoituspaikkoja pitää harkita tarkkaan kaikkien osapuolten edut huomioon ottaen.

Kaupunginhallitus	§ 34	03.02.2020
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 140	07.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 409	26.10.2020
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 10	27.01.2021

Yhdistymistä koskevan päätöksenteon jatkovalmistelussa tulee mahdollisuuksien mukaan huomioida STM:n työryhmän suositukset.

Salon lomituspalveluissa panostetaan uuden organisaation myötä vahvasti kaupungin strategiajohtamisen parempaan jalkauttamiseen yksikköön. Aktiivista yrittäjyyttä korostavalla painopistealueella tavoitellaan entistä laadukkaampaa asiakaspalvelua.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa valmistelun mukaisen kannanoton ja lähettää sen edelleen kaupunginhallituksen hyväksyttäväksi.

Päätös:

Merkittiin, että kaupunginlakimies Antti Mäkelä poistui tämän asian käsittelyn jälkeen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus 26.10.2020 § 409

Vt. kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää antaa Maatalousyrittäjien eläkelaitos Melalle valmistelun mukaisen kannanoton.

Päätös:

Ulla Huittinen esitti Yli-Jaman, Suonio-Peltosalon, Nyyssösen ja Karnisto-Toivosen kannattamana, että lisäksi Salon kaupunginhallitus päättää esittää Pöytyän kunnalle, että Salo ja Pöytyä käynnistävät viralliset neuvottelut maatalouslomituksen hallintoalueiden yhdistämiseksi välittömästi; tavoitteena yhdistyminen 1.1.2021 alkaen. Salo sitoutuu kiinnittämään huomiota ruotsinkielisten palveluiden saatavuuteen nykyistä paremmin.

Hyväksyttiin Huittisen lisäys yksimielisesti.

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus 26.10.2020 § 409

Vt. kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus päättää antaa Maatalousyrittäjien eläkelaitos Melalle valmistelun mukaisen kannanoton.

Kaupunginhallitus	§ 34	03.02.2020
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 140	07.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 409	26.10.2020
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 10	27.01.2021

Päätös:

Ulla Huittinen esitti Yli-Jaman, Suonio-Peltosalon, Nyyssösen ja Karnisto-Toivosen kannattamana, että lisäksi Salon kaupunginhallitus päättää esittää Pöytyän kunnalle, että Salo ja Pöytyä käynnistävät viralliset neuvottelut maatalouslomituksen hallintoalueiden yhdistämiseksi välittömästi; tavoitteena yhdistyminen 1.1.2021 alkaen. Salo sitoutuu kiinnittämään huomiota ruotsinkielisten palveluiden saatavuuteen nykyistä paremmin.

Hyväksyttiin Huittisen lisäys yksimielisesti.

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 10

Valmistelija: rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, janne.ranki@salo.fi, 02 778 2300

Maatalousyrittäjien eläkelaitos (Mela) on ilmoittanut 22.12.2020 päivätyllä kirjeellä irtisanovansa Melan ja Salon kaupungin välillä 28.11.2012 solmitun maatalousyrittäjien lomituspalveluissa ja turkistuottajien lomituspalveluista annetussa laissa tarkoitetun toimeksiantosopimuksen päättymään vuoden 2021 loppuun.

Ilmoituksessa perustellaan päätöstä seuraavasti:

"Mela on päättänyt yhdistää Varsinais-Suomeen sijoittuvat nykyiset kolme paikallisyksikköä (Pöytyä, Salo, Vehmaa) yhdeksi yksiköksi 1.1.2022 alkaen. Mela tiedusteli paikallisyksiköitä hallinnoivien kuntien kiinnostusta toiminta-alueensa laajentamiseen vuonna 2019. Em. kunnista Salon kaupunki ja Vehmaan kunta ilmoittivat halukkuutensa toiminta-alueensa laajentamiseen. Salo ja Vehmaa vahvistivat halukkuutensa laajemman toiminta-alueen hoitamiseen Pöytyän ja Vehmaan kuntien, Salon kaupungin ja Melan välisessä neuvottelussa 12.6.2020.

Mela selvitti sosiaali- ja terveysministeriön antamien kriteerien perusteella lomituspalvelujen tarkoituksenmukaista järjestämistä Pöytyän, Salon ja Vehmaan paikallisyksiköiden alueelta ja päätti esittää Vehmaan kunnalle toimeksiantosopimuksen tekemistä maatalousyrittäjien ja turkistuottajien lomituspalveluiden järjestämisestä em. alueella 1.1.2022 alkaen. Ratkaisussa otettiin huomioon ministeriön linjausten mukaiset näkökohdat (tosiasialliset alueelliset keskittymät, kieli-alueet, asiakastyytyväisyys, hyvä johtaminen, toiminnan uudistaminen ja kehittäminen sekä taloudellinen tehokkuus). Mela ilmoitti päätöksestä neuvottelussa 13.11.2020."

Lomituksen toimeksiantosopimuksen irtisanomiskirje 22.12.2020 on kokouksen oheismateriaalina.

Salon kaupunki ja Pöytyän kunta laativat yhteisen 7.12.2020 päivätyyn

Kaupunginhallitus	§ 34	03.02.2020
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 140	07.10.2020
Kaupunginhallitus	§ 409	26.10.2020
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 10	27.01.2021

vaatimuskirjelmän Melalle asian uudelleen käsittelystä koskien Varsinais-Suomen paikallisyksiköiden yhdistämistä. Kirjeessä tuodaan esille Salossa ja Pöytyällä koettuja Melan päätökseen liittyviä epäkohtia.

Mela on 22.12.2020 kirjeessään vastannut muun ohella, että Mela on ottanut Salon ja Pöytyän 7.12.2020 kirjeessä esittämät näkökohdat huomioon kokonaisarviointia tehtäessä. Asiakasnäkökulman arvioinnissa on myös otettu huomioon lähivuosien aikana Melaan tullut suora asiakaspalaute, joten Kantar TNS Agri Oy:n asiakaskysely ei ollut ainoa asiakasnäkökulman arviointiin vaikuttanut seikka.

Salon ja Pöytyän laatima kirje 7.12.2020 on kokouksen oheismateriaalina. Yhdistymiseen liittyviä käytännön neuvotteluita on jo käyty alkuvuodesta 2021. Neuvotteluissa Salo pyrkii takamaan lomituksen hallinnon sivutoimipisteen sijoittumista Saloon. Neuvotteluissa painotetaan Salon nykyisen lomitushenkilöstön jouhevaa siirtymistä uuteen organisaatioon sekä mm. nykyisiin toimitiloihin ja vakuutuksiin liittyvien järjestelyiden selvittämiseen.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta ehdottaa kaupunginhallitukselle, että asia merkitään tiedoksi.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja täydensi päätösehdotusta seuraavasti:

Rakennus- ja ympäristölautakunta ehdottaa kaupunginhallitukselle, että asia merkitään tiedoksi ja että kaupunginhallitus käynnistää yhteistoimintalain mukaiset neuvottelut.

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän täydennetyt päätösehdotuksen.

Lausunto asemakaavasta ja asemakaavan muutoksesta, Salon itäinen ohikulkutie kt 52, II-vaihe

2692/10.02.03/2019

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 11

Valmistelija: rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, janne.ranki@salo.fi, 02 778 2300, ympäristönsuojelupäällikkö Heidi Veck, heidi.veck@salo.fi, 02 778 7800, ympäristöterveyspäällikkö Riitta Suutari, riitta.suutari@salo.fi, puh. (02) 778 4601.

Kaupunginhallitus on hyväksynyt 30.11.2020 § 453 asemakaavan ja asemakaavamuutoksen ehdotuksen Salon itäisen ohikulkutien kt 52 II-vaiheen osalta. Rakennus- ja ympäristölautakunta on aikaisemmin 15.04.2020 § 64 lausunut kyseisen kaavan luonnoksesta.

Suunnittelualue sijaitsee Salon keskustan koillis- ja itäpuolella noin 1-3 kilometrin päässä keskustasta. Suunnittelualue muodostuu Somerontien, maantien 110 ja uuden itäisen ohikulkutien (kt 52) linjauksen tiealueista sekä lähiympäristöistä. Suunnittelualue rajautuu uuden ohikulkutien linjauksen osalta pohjoisessa Somerontien tie-alueeseen ja Myllyjojan, kaakossa/idässä Mahlakankareen asuinalueeseen sekä teollisuusalueeseen, lännessä Palometsän asuinalueeseen ja etelässä Pahkavuoren asuinalueeseen sekä liikerakennusten alueeseen. Suunnittelualueen pinta-ala on noin 47 hehtaaria.

Kaavaehdotus on MRA 27 §:n nojalla virallisesti nähtävillä 21.12.2020-25.1.2021 välisen ajan Halikon virastotalossa (Hornintie 2-4, II krs.) sekä internetissä osoitteessa www.salo.fi/asekaavat.

Kaupunginhallitus pyytää rakennus- ja ympäristölautakunnan lausuntoa kaavaehdotuksesta.

Kaavaehdotukseen tehdyt tarkistukset/täydennykset

Luonnoksesta saadun palautteen sekä käydyn ehdotusvaiheen viranomaisneuvottelun perusteella kaavaan tehtiin mm. seuraavat tarkistukset/täydennykset:

- Lähivirkistysalue (VL) muutettiin suojaviheralueeksi (EV).
- Katualuevarauksia sekä liikennealueen alittavia katu- ja kevyen liikenteen yhteyksiä ja myös muita ohjeellisia kevyen liikenteen yhteyksiä levennettiin tarvittavilta osin.
- Kaava-alueen pohjoisosaan lisättiin puuttuva liikennealueen alittava ohjeellinen kevyen liikenteen yhteys.
- Aluevarauksen "Yleisen tien alue" (LT) nimi muutettiin muotoon "Maantien alue".
- Suunnittelualueen pohjoisosassa maantien aluetta (LT) pienennettiin ja vastaavasti Somerontien katualueetta laajennettiin koilliseen päin.

- Kaavakartalle lisättiin vanhaa Perttelintietä koskeva s-1-merkintä. Kaavamääräys: Tielinja, joka on osa valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä. Hiidentie. Tieympäristön kulttuurihistorialliset arvot tulee ottaa huomioon alueen maankäytössä sekä tienrakentamisen ja muiden toimenpiteiden yhteydessä. Alueella tapahtuvan kaivamisen yhteydessä tulee dokumentoida tien poikkileikkaus. Tietä tai sen lähiympäristöä koskevat suunnitelmat tulee lähettää museoviranomaiselle lausuntoa varten.

- Kaavakartalle lisättiin valtakunnallisesti arvokasta maisema-alueita koskeva ma-1-merkintä. Kaavamääräys: Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue: Uskelan- ja Halikonjoen laaksot.

- Kaavakartalle lisättiin alueen osa, jolla sijaitsee rautakautinen löytöpaikka (inv1). Kaavamääräys: Alueen osa, jolla sijaitsee rautakautinen löytöpaikka. Ennen uudisrakentamiseen tai muuhun kaivutyöhön ryhtymistä paikalla on tehtävä arkeologinen koetutkimus. Aluetta koskevista tai siihen liittyvistä suunnitelmista on pyydettävä Varsinais-Suomen alueellisen vastuumuseon lausunto.

- Yleisiä kaavamääräyksiä täydennettiin alueella olevien kulttuuri-, maisema-, luonto- ja ympäristöarvojen huomioimisen sekä liikenteen aiheuttamaa melua koskevien määräysten osalta.

- KL- ja LP-alueet kaava-alueen eteläosassa muutettiin osaksi LT-alueita.

Luonnosvaiheessa kaavan eteläosaan esitettiin Pahkavuoren ja kt 52 väliselle alueelle yleistä pysäköintialuetta (LP) sekä liikerakennusten korttelialuetta, jolle olisi voinut sijoittaa polttoaineen jakeluaseman (KL). ELY-keskuksen liikennevastuualue on tuonut kuitenkin esille, että alueen liittymäjärjestelyistä tulee tehdä ELY-keskuksen hyväksymä suunnitelma ennen kuin asemakaava voidaan hyväksyä. Suunnitelman laatiminen ja hyväksyminen olisivat hidastaneet kaavan etenemistä huomattavasti, joten alueen käyttötarkoitus päätettiin muuttaa osaksi tiealuetta (LT). Erillisellä kaavamuutoksella alueelle voidaan kuitenkin tulevaisuudessa mahdollisesti muodostaa liikerakennusten korttelialuetta. Sitä ennen on kuitenkin laadittava liittymäjärjestelyistä suunnitelma ja saatava suunnitelmalle ELY-keskuksen hyväksyntä.

- VP- ja EV-alueita kavennettiin kaava-alueen eteläosassa ja muutettiin vähäisesti osaksi LT-alueita.

- Täydennettiin luetteloa kiinteistöistä, joita laadittava asemakaava koskee.

Esityslistan liitteenä on 2.11.2020 päivätty kaavakartta ja kaavaselostus liitteineen.

Rakennusvalvonnan kannanotto:

Rakennusvalvonta on tutustunut kaavaselostukseen ja kaavakarttaan. Rakennusvalvonnalla ei ole lausuttavaa kaavaehdotuksesta.

Ympäristönsuojelun kannanotto:

Ympäristönsuojelun luonnosvaiheessa esittämät kannanotot ovat riittävästi tulleet huomioiduksi ehdotusvaiheessa. Ei muuta lausuttavaa.

Ympäristöterveydenhuollon kannanotto:

Uudesta tielinjauksesta aiheutuu meluhaittoja ympäröiville asuinalueille. Ohikulkutiestä on laadittu melun leviämisen mallinnus vuoden 2040 ennustetilanteesta, ja tarvittava melusuojaus on mitoitettu tämän perusteella. Melutasojen alentamiseksi ohikulkutielle, Helsingintien ja Inkereentien rampille sekä joen ylittävälle sillalle esitetään selvityksessä toteutettavaksi melusuojausta (rengasmelukaidetta noin 2,6 km). Rengasmelukaiteen avulla saadaan 50 % altistujista suojattua 45 dB:n yömelulta ja 79 % altistujista 55 dB:n päivämelmulta (ulkomelu). Melusuojauksen jälkeen jää melualueelle yömelun osalta 177 asukasta ja päivämelun osalta 30 asukasta. Maantien alueen varrelle osoitetaan kaavassa asutuksen kohdalla suojaviheralueita, jotka säilyvät viheralueina ja suojaavat ympäröiviä asuinalueita meluhaitoilta.

Terveydensuojelun lähtökohtana on, että elinympäristöön vaikuttavat muutokset toteutetaan siten, että väestön ja yksilön terveyttä ylläpidetään. Uuden tielinjauksen meluntorjunta tulee toteuttaa niin, että liikenteen aiheuttama melu ei ylitä lähimmissä häiriintyvissä kohteissa STM:n asetuksen 545/2015 mukaisia sisämelun toimenpiderajoja (päiväajan LAeq <35 dB, yöajan LAeq <30 dB). Kaavamääräyksissä edellytetään, ettei liikenteen aiheuttama melu saa ylittää lähimmissä häiriintyvissä kohteissa valtioneuvoston asettamia ulkomelutason ohjearvoja (VNp 993/1992). Kaavamääräyksiä noudattamalla varmennetaan, että sisämelutasot pysyvät sallituissa rajoissa.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa valmistelun mukaiset kannanotot kaavaehdotuksesta.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Liitteet

- Liite 4 Salon itäinen ohikulkutie kt 52, II-vaihe - Kaavaehdotus 2.11.2020, etelä
- Liite 5 Salon itäinen ohikulkutie kt 52, II-vaihe - Kaavaehdotus 2.11.2020, pohjoinen
- Liite 6 Salon itäinen ohikulkutie kt 52, II-vaihe - Kaavaselostus 2.11.2020, ehdotusvaihe
- Liite 7 Salon itäinen ohikulkutie kt 52, II-vaihe - Selostuksen liitteet 2.11.2020

Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, lammen ruoppaus Satakosken valuma-alueella

4633/11.01.01.00/2020

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 12

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja Jaana Röytiö,
jaana.roytio@salo.fi, 02 778 7801

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on pyytänyt Salon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa vesilain mukaisesta hakemuksesta, asian dnro ESAVI/31272/2020. Lausunnon on pyydetty ja saatu lisäaikaa 28.1.2021 asti. Hakemusasiakirjat ovat nähtävillä: <https://ylupa.avi.fi/fi-FI/asia/1890469>

Kiinteistön 734-717-1-97 omistaja [REDACTED] hakee vesilain mukaista lupaa ruopata kiinteistöllä sijaitsevan tekolammen vesialuetta. Lampi on muodostettu patoamalla Heposuolta/Nummisuolta Satakoskenojaan laskeva pohjavesivaikutteinen puro/noro. Lammen paikalla on sijainnut savipelto. Puro/noro on lammen yläpuolella ja alapuolella hiekkapohjainen ja nykyisellään luonnontilan kaltainen. Satakoskenojan oja, johon puro/noro laskee, on luonnontilainen uoma, jossa esiintyy taimenta. Ruoppaussuunnitelma koskee lammen luoteispäätä, jossa lammen tulo-oja sijaitsee. Ruopattava alue on noin 300 m² ja määrä noin 300 m³ savea.

Ruoppauksen yhteydessä tulo-ojan tilalle asennetaan 400 mm rumpuputki ja valli, joka rajoittaa runsaan veden aikana lampeen tulevaa virtausta. Ylimenovesi ohjataan lammen ohi uomaa pitkin. Hankkeen yhteydessä naapurikiinteistöllä sijaitsevaa munkkipatovallia korotetaan ja vahvistetaan. Ruoppausmassat sijoitetaan kiinteistöjen 734-717-1-97 ja 734-717-1-98 alueille.

Hankkeen hyötyinä esitetään, että riskit patorakenteiden eroosiolle vähenevät ja että lampi tasaa tulvahuippuja pidättäen vettä tulvahuippujen aikana.

Valmistelijan ehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta ympäristönsuojeluviranomaisena antaa asiassa seuraavan lausunnon:

Purojen patoaminen on luonnon monimuotoisuuden kannalta haitallista. Patoamiseen ei ole haettu vesilain mukaista lupaa. Lampi on keskimäinen samassa uomassa sijaitsevista kolmesta padotusta lammesta. Suunnitelman mukainen ruoppaus ja rakenteet parantavat todennäköisesti jo toteutettuja rakenteita ja vähentävät siten patorakenteista aiheutuvaa riskiä ala-juoksulle. Ruoppauksen yhteydessä tulee kiinnittää erityisesti huomiota vesien hallintaan siten, että kiintoaineesta ei aiheudu haittaa alapuoliselle vesistölle ja kiinteistöllä 734-717-1-88 sijaitsevalle lammelle. Veden pinta on laskettava ennen ruoppausta ja ruoppauksen aikana puron vesi tulee ohjata ohijuoksutukseen.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa valmistelun mukaisen lausunnon Etelä-Suomen aluehallintovirastolle lammen ruoppausta koskevassa asiassa.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän asian osalta kokouksessa.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta kokouksessa.

Ympäristönsuojelun delegoinnit

3255/00.01.01.03.00/2019

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 13

Valmistelija: ympäristönsuojelupäällikkö Heidi Veck, heidi.veck@salo.fi, 02 778 7800.

Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti ympäristönsuojelun delegoinneista viimeksi 22.1.2020. (§ 11). Delegoinnit on todettu toimiviksi eikä niitä tässä vaiheessa ole tarvetta muuttaa. Kyseessä on lakimuutoksesta johtuva päivitys.

Vesiliikennelaki(463/1996) on kumottu ja sen on korvannut Vesiliikennelaki (782/2019) ja samalla delegoitavan pykälän numero on muuttunut. Vanhassa laissa yksittäisen tapahtuman järjestämiseksi tarvittavasta luvasta päättämisestä säädettiin pykälässä 21 ja uudessa laissa vastaava pykälä on 106.

Valmistelijan ehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää

1. Siirtää ympäristönsuojeluviranomaisen päätösvaltaa ympäristönsuojelun viranhaltijoille (ympäristönsuojelupäällikkö, ympäristönsuojelutarkastaja ja ympäristöinsinööri) seuraavasti:

Ympäristönsuojelulaki:

64 ja 65 §: Tarkkailusuunnitelman hyväksyminen ja tarkkailumääräysten muuttaminen

116 §: Toimintaa koskevan ilmoituksen rekisteröinti

118 §: Melua ja ääntä aiheuttavan tilapäistä toimintaa koskevan ilmoituksen käsittely sekä muille viranomaisille annettavat lausunnot

119 §: Koeluonteisesta toiminnasta tehtävän ilmoituksen käsittely sekä muille viranomaisille annettavat lausunnot

120 §: Poikkeuksellisesta tilanteesta tehtävän ilmoituksen käsittely sekä muille viranomaisille annettavat lausunnot

156d §: Talousjätevesien käsittelyvaatimuksista poikkeamisesta päättäminen.

202 §: Ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeaminen

Jätelaki:

100 §: Keräystoimintaa koskevan ilmoituksen merkitseminen jätehuoltorekisteriin

Maa-aineslaki

11 §: Lupamääräyksessä edellytetyn vesientarkkailusuunnitelman hyväksyminen ja muuttaminen

12 §: Vakuuden hyväksyminen

14 §: Oikeus tehdä tarkastuksia, suorittaa mittauksia ja ottaa näytteitä ottamispaikalla

Vesihuoltolaki

11 §: Liittämiselvällisyydestä vapauttaminen

Vesilaki

14.luku 2 §: Kehottaminen lopettaa säännösten tai määräysten vastainen menettely ruoppausasioissa.

Maastoliikennelaki

30 §: Päätäminen luvasta yksittäisen tapahtuman järjestämiseksi.

Vesiliikennelaki

106 §: Päätäminen luvasta yksittäisen tapahtuman järjestämiseksi.

2. antaa seuraavat viranhaltijoiden tehtävien hoitamista koskevat määräykset:

Ympäristönsuojelupäälliköllä, ympäristönsuojelutarkastajalla ja ympäristönsinöörillä on ympäristönsuojelulain, jätelain ja vesilain tiedonsaanti- ja tarkastusoikeudet (YSL 172 §, JL 122 §, JL 123 § ja VL 14. luku 3 §).

Ympäristönsuojelupäälliköllä, ympäristönsuojelutarkastajalla ja ympäristönsinöörillä on ympäristönsuojelulain 182 § mukainen oikeus antaa väliaikainen määräys kiireellisessä tapauksessa sekä jätelain 126 § ja vesilain 14 luvun 11 § mukainen määräysoikeus.

Ympäristönsuojelupäälliköllä, ympäristönsuojelutarkastajalla ja ympäristönsinöörillä on oikeus keskeyttää ottaminen (maa-aineslaki 15 §).

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää toimivallan siirtämisestä ja tehtävien määräämisestä viranhaltijoille ympäristönsuojeluasioissa valmistelun mukaisesti.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontasuunnitelma vuodelle 2021

215/11.00.00.00/2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 14

Valmistelija: ympäristönsuojelupäällikkö Heidi Veck, heidi.veck@salo.fi, 02 778 7800.

Kunnan on laadittava alueelleen ympäristönsuojelulain mukaista säännöllistä valvontaa varten suunnitelma (valvontasuunnitelma) sekä luvanvaraisten ja rekisteröitävien toimintojen määräaikaistarkastuksista ja niiden muusta säännöllisestä valvonnasta ohjelma (valvontaohjelma). Säännöllisesti tarkistettavassa valvontasuunnitelmassa on mm. tiedot alueen ympäristöoloista ja pilaantumisen vaaraa aiheuttavista toiminnoista sekä käytettävissä olevista valvonnan voimavaroista ja keinoista. Vuosittain päivitettävässä valvontaohjelmassa on ajantasaiset tiedot valvottavista kohteista ja niihin kohdistettavista säännöllisistä valvontatoimista. Suunnitelmallisen valvonnan kohdentamiseen on käytetty riskinarviointia, jolloin valvonta kohdistuu ympäristövaikutuksiltaan ja riskeiltään merkittävimpiin kohteisiin.

Salon kaupungin ensimmäinen valvontasuunnitelma vuosille 2017-2020 hyväksyttiin rakennus- ja ympäristölautakunnassa 8.3.2017 (§ 33). Valvontasuunnitelman päivittämisessä tarkoituksena on ollut päivittää valvontasuunnitelmaa valtuustokausittain. Seuraava uusi rakennus- ja ympäristölautakunta aloittaa toimintansa kesäkuussa 2021.

Koska nykyisen lautakunnan toimikausi on päättymässä olisi tarkoituksenmukaisempaa, että uusi aloittava lautakunta päättäisi valvontasuunnitelmasta oman toimikautensa ajaksi. Tämä tarkoittaa, että vuosien 2017-2020 valvontasuunnitelman voimassaoloa tulisi jatkaa vuodelta vuoden 2021 loppuun. Valvontasuunnitelma 2017-2020 on edelleen toimiva, eikä lainsäädännössä ole tapahtunut sellaisia muutoksia, että se vaikeuttaisi valvontasuunnitelman käyttöä. Valvontaohjelma, joka on tarkempi ohje vuosittaiseen valvontaan uudistetaan joka tapauksessa.

Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontasuunnitelma 2017-2020 on kokouksen liitteenä.

Valmistelijan ehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää jatkaa Valvontasuunnitelman 2017-2020 voimassaoloa vuodelta, niin että se on voimassa vuoden 2021 loppuun saakka.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää jatkaa Valvontasuunnitelman 2017-2020 voimassaoloa vuodelta, niin että se on voimassa vuoden 2021 loppuun saakka.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Liitteet

Liite 8 Valvontasuunnitelma vuosille 2017 - 2020, Ympäristönsuojelun valvontasuunnitelma vuosille 2017 – 2020

Ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelma vuodelle 2021

215/11.00.00.00/2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 15

Valmistelija: ympäristönsuojelupäällikkö Heidi Veck, heidi.veck@salo.fi, 02 778 7800.

Kunnan on laadittava alueelleen ympäristönsuojelulain (527/2014) mukaista säännöllistä valvontaa varten suunnitelma (valvontasuunnitelma) sekä luvanvaraisten ja rekisteroitävien toimintojen määräaikaistarkastuksista ja niiden muusta säännöllisestä valvonnasta ohjelma (valvontaohjelma). Vuosittain päivitettävässä valvontaohjelmassa on ajantasaiset tiedot valvottavista kohteista ja niihin kohdistettavista säännöllisistä valvontatoimista. Suunnitelmallisen valvonnan kohdentamiseen on käytetty riskinarviointia, jolloin valvonta kohdistuu ympäristövaikutuksiltaan ja riskeiltään merkittävimpiin kohteisiin.

Valvontaohjelma perustuu Salon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen valvontasuunnitelmaan vuosille 2017 - 2020, jonka Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta on hyväksynyt kokouksessaan 8.3.2017 § 33. Se kattaa ympäristönsuojelulain lisäksi maa-aineslain (555/1981), jätelain (646/2011) ja vesilain (587/2011) mukaiset viranomaisen valvontatehtävät. Muiden kuin suunnitelmallisen valvonnan tehtävien määrä vaihtelee vuosittain, joten määrällistä arviota ei ole voitu sisällyttää valvontaohjelmaan.

Valvontaohjelmassa on lain mukaan lisäksi oltava kuvaus edellisen kauden valvontaohjelman tavoitteiden toteutumisesta.

Ehdotus valvontaohjelmaksi vuodelle 2021 on kokouksen liitteenä.

Valmistelijan ehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyy ympäristönsuojelun valvontaohjelman vuodelle 2021.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyy ympäristönsuojelun valvontaohjelman vuodelle 2021.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Liitteet

Liite 9 Ympäristönsuojelun valvontaohjelma 2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 54	11.04.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 75	09.05.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 131	10.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 385	29.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 33	21.01.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 87	12.06.2019
Kaupunkikehityslautakunta	§ 156	27.08.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 16	27.01.2021

Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräykset

2582/11.00.00.02/2017

Rakennus- ja ympäristölautakunta 11.04.2018 § 54

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja Hillevi Lehto, hillevi.lehto@salo.fi, 02 778 7805

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 202 §:n mukaan kunta voi antaa paikallista olosuhteista johtuvia, kunnan aluetta koskevia yleisiä määräyksiä. Ympäristönsuojelumääräykset koskevat muuta kuin ympäristönsuojelulain mukaan luvanvaraista, rekisteröitävää tai ilmoitusvelvollista toimintaa. Ne ovat kaupungin rakennusjärjestykseen ja seudullisiin jätehuoltomääräyksiin verrattavissa oleva ohjaava säännöstö.

Salon kaupungilla on voimassa olevat kaupunginvaltuuston 3.9.2012 hyväksymät ympäristönsuojelumääräykset, joita on käytetty pohjana uudistamistyössä. Ympäristönsuojelumääräyksiä on tarkistettu uuden ympäristönsuojelulain 1.9.2014 voimaan tulon, nitraattiasetuksen uudistamisen sekä hajajätevesilainsäädäntöön tehtyjen useiden muutosten vuoksi. Lisäksi käytännön työssä on ilmennyt määräysten tarkistamistarpeita mm. lannan levityksen käytännöissä, uusien pienten eläinsuojien perustamisedellytyksissä, eräiden jätteiden hyödyntämisessä ja meluntorjunnassa.

Valmistelutyöryhmään ovat kuuluneet lautakunnasta puheenjohtajana Ismo Saari sekä jäsenenä Kaarlo Alanko ja Matti Fontell sekä Matti Fontellin varajäsenenä Ralf Hellsberg. Viranhaltijajäsenet ovat olleet Pirkko Paranko, Hillevi Lehto, Timo Alhoke, Janne Ranki, Esa Nieminen ja sihteerinä Eeva Koskinen. Työryhmä on kokoontunut neljä kertaa.

Työryhmän luonnos Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiksi on oheismateriaalina.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunnalle tuodaan tiedoksi ja esiteltäväksi työryhmän luonnos Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiksi.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsi asian tiedoksi.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 09.05.2018 § 75

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 54	11.04.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 75	09.05.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 131	10.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 385	29.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 33	21.01.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 87	12.06.2019
Kaupunkikehityslautakunta	§ 156	27.08.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 16	27.01.2021

Valmistelija:

Rakennus- ja ympäristölautakunnan edellisen kokouksen jälkeen luonnokseen on tehty teknisiä täsmennyksiä johdannossa sekä kohdissa 9.2, 11.3 (perustelut) ja 16.4. Muutokset on esitetty oheismateriaalina olevassa luonnosversiossa, jossa ovat nähtävillä nykyiset ja tulevat määräykset. Muita muutoksia ei ole tehty.

Ympäristönsuojelumääräyksissä on linkki Salon kaupungin karttapalveluun, josta saa tietoa pohjavesialueista ja taajaan rakennetuista alueista sekä kaavoituksesta.

Ennen ympäristönsuojelumääräysten antamista on varattava asianomaiselle valtion valvontaviranomaiselle ja tarvittaessa muille viranomaisille tilaisuus lausunnon antamiseen, kuultava asianosaisia, ilmoitettava vaikutusmahdollisuuksien käyttämisestä ja asetettava yleistiedoksiänto sekä tiedotettava valmistelusta kaupungin tietoverkkosivuilla (ympäristönsuojelulaki 202 §).

Esityslistan liitteenä on luonnos Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiksi.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta päättää asettaa ympäristönsuojelumääräysten luonnoksen nähtäville valmisteluvaiheen kuulemista varten. Kuulemisvaiheen aikana luonnoksesta pyydetään lausunnot Varsinais-Suomen ELY-keskukselta, poliisiviranomaiselta, pelastusviranomaiselta, Liikelaitos Salon Vedeltä, Salon kaupungin ympäristöterveydenhuollolta, kaupunkikehityslautakunnalta ja maaseutuyksiköltä, Lounais-Suomen jätehuolto Oy:ltä, Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnalta sekä Salon Seudun Luonnonsuojeluyhdistys ry:ltä.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 10.10.2018 § 131

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja Hillevi Lehto, hillevi.lehto@salo.fi,

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 54	11.04.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 75	09.05.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 131	10.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 385	29.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 33	21.01.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 87	12.06.2019
Kaupunkikehityslautakunta	§ 156	27.08.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 16	27.01.2021

02 778 7805

Ympäristönsuojelumääräysluonnos oli nähtävillä 21.5. - 20.7.2018. Siitä antoivat lausunnon Varsinais-Suomen ELY-keskus, Lounais-Suomen poliisilaitos, Varsinais-Suomen pelastuslaitos, Liikelaitos Salon Vesi, Salon kaupungin kaupunkikehityslautakunta, Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta ja Salon Seudun Luonnonsuojeluyhdistys ry. Mielipiteitä ei luonnoksesta annettu.

Työryhmä on jatkanut valmistelua ja kokoontunut kerran. Esityslistan liitteenä on työryhmän esitys Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiksi, luonnos 10.10.2018. Oheismateriaalina on lausuntoyhteenveto ja vertailu, jossa ovat nähtävillä muutokset nykyisiin ympäristönsuojelumääräyksiin.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hyväksyä Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 10.10.2018 päivätyn luonnoksen ja ehdottaa kaupunginhallitukselle määräysten esittämistä kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi. Määräysten esitetään tulevan voimaan 1.1.2019 alkaen.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Kaupunginhallitus 29.10.2018 § 385

Vs. kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus ehdottaa kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto hyväksyy Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräykset liitteenä olevan 10.10.2018 päivätyn luonnoksen mukaisena.

Päätös:

Ulla Huittinen Anna-Leena Yli-Jaman ja Pertti Vallitun kannattamana ehdotti, että asia jätetään pöydälle.

Kaupunginhallitus päätti yksimielisesti jättää asian pöydälle.

Kaupunginhallitus 21.01.2019 § 33

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki on kokouksessa kuultavana asiantuntijana.

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 54	11.04.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 75	09.05.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 131	10.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 385	29.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 33	21.01.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 87	12.06.2019
Kaupunkikehityslautakunta	§ 156	27.08.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 16	27.01.2021

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus ehdottaa kaupunginvaltuustolle, että kaupunginvaltuusto hyväksyy Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräykset liitteenä olevan 10.10.2018 päivätyn luonnoksen mukaisena. Määräykset tulevat voimaan 1.4.2019.

Päätös:

Merkittiin, että rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki ja vs. ympäristönsuojelupäällikkö Heidi Veck olivat kokouksessa asiantuntijoina.

Ulla Huittinen Pertti Vallitun kannattamana ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun seuraavin evästyksin:

- Kantovesien ja talousvesien käsittelyä koskevien määräyksiä lievennetään niin, että määräykset eivät ole lainsäädäntöä tiukempia eikä niistä aiheudu kohtuuttomia kustannuksia yksittäisille talouksille.
- Orgaanisten lannoitevalmisteiden levistystä koskevien määräysten tarpeellisuus harkitaan uudelleen.
- Metsän lannoitusta koskevia määräyksiä selvennetään.
- Melulupaa koskevia määräyksiä tarkastellaan uudelleen.
- Tehdään vertailua muiden kuntien määräyksiin.

Kaupunginhallitus päätti yksimielisesti palauttaa asian uudelleen valmisteluun Ulla Huittisen ehdottamin evästyksin.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 12.06.2019 § 87

Valmistelija: ympäristönsuojelupäällikkö Heidi Veck, heidi.veck@salo.fi, 02 778 7800

Työryhmä on jatkanut valmistelua ja kokoontunut kerran. Esityslistan liitteenä on työryhmän esitys Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiksi, luonnos 12.6.2019. Oheismateriaalina on vertailu, jossa ovat nähtävillä muutokset nykyisiin voimassa oleviin ympäristönsuojelumääräyksiin ja eräiden määräysten vertailu naapurikuntien määräyksiin.

Luonnoksessa on huomioitu kaupunginhallituksen evästyksiset ja luonnosta on muutettu seuraavasti:

Pykälään 6.2 lisätty, että kiello ei koske vähäisten eli ns. kantovesistä muodostuvien jätevesien johtamista sauna-rakennuksesta tai vapaa-ajanasunnosta.

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 54	11.04.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 75	09.05.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 131	10.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 385	29.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 33	21.01.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 87	12.06.2019
Kaupunkikehityslautakunta	§ 156	27.08.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 16	27.01.2021

Lannan levittämisen rajoitus naapurin asuinrakennuksen lähelle poistettu.

Selvennetty perusteluja määräyksestä 9.2, joka koskee orgaanisen lannoitteen levittämistä pohjavesialueelle.

Muutettu pykälän 18.3 kohtaa 3 siten, että työ voi kestää kaksi viikkoa.

Valmistelijan ehdotus:

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta päättää asettaa ympäristönsuojelumääräysten muutetun luonnoksen nähtäville kuulemista varten. Kuulemisvaiheen aikana luonnoksen muutoksista pyydetään lausunnot Varsinais-Suomen ELY-keskukselta, poliisiviranomaiselta, pelastusviranomaiselta, Liikelaitos Salon Vedeltä, Salon kaupungin ympäristöterveydenhuollolta, kaupunkikehityslautakunnalta ja maaseutuyksiköltä, Lounais-Suomen jätehuolto Oy:ltä, Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnalta sekä Salon Seudun Luonnonsuojeluyhdistys ry:ltä.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta päättää asettaa ympäristönsuojelumääräysten muutetun luonnoksen nähtäville kuulemista varten. Kuulemisvaiheen aikana luonnoksen muutoksista pyydetään lausunnot valmistelun mukaisesti.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Kaupunkikehityslautakunta 27.08.2019 § 156

Valmistelija: kaupungingeodeetti Ari Vainio, ari.vainio@salo.fi, 02 778 5400

Rakennus- ja ympäristövalvonnassa on käynnissä ympäristönsuojelumääräysten uusimistyö. Työ on käynnistynyt syksyllä 2017 ja sitä on tehty työryhmässä, jossa on jäseninä luottamushenkilöitä rakennus- ja ympäristölautakunnasta sekä kaupungin viranhaltijoita.

Kaupunkikehityslautakunta on antanut 9.5.2019 päätystä Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräyslunnoksesta lausunnon 19.6.2018 § 143. Tuolloin kaupunkikehityslautakunnalla ei ollut huomautettavaa

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 54	11.04.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 75	09.05.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 131	10.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 385	29.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 33	21.01.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 87	12.06.2019
Kaupunkikehityslautakunta	§ 156	27.08.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 16	27.01.2021

ympäristönsuojelumääräyksiä koskevassa luonnoksesta.

Kaupunginhallitus 21.1.2019 § 33 päätti palauttaa asian yksimielisesti uudelleen valmisteluun seuraavin evästyksin:

- Kantovesien ja talousvesien käsittelyä koskevien määräyksiä lievennetään niin, että määräykset eivät ole lainsäädäntöä tiukempia eikä niistä aiheudu kohtuuttomia kustannuksia yksittäisille talouksille
- Orgaanisten lannoitevalmisteiden levistystä koskevien määräysten tarpeellisuus harkitaan uudelleen.
- Metsän lannoitusta koskevia määräyksiä selvennetään.
- Melulupaa koskevia määräyksiä tarkastellaan uudelleen.
- Tehdään vertailua muiden kuntien määräyksiin.

Työryhmä on kokoontunut uudelleen kaupunginhallituksen evästysten mukaisesti. Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräysluonnosta on muutettu seuraavasti:

- Pykälään 6.2 lisätty, että kiello ei koske vähäisten eli ns. kantovesistä muodostuvien jätevesien johtamista saunarakennuksesta tai vapaa-ajanasunnosta.
- Lannan levittämisen rajoitus naapurin asuinrakennuksen lähelle poistettu.
- Selvennetty perusteluja määräyksestä 9.2, joka koskee orgaanisen lannoitteen levittämistä pohjavesialueelle.
- Muutettu pykälän 18.3 kohtaa 3 siten, että työ voi kestää kaksi viikkoa.

Luonnos Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiä (versio 12.6.2019) on oheismateriaalina.

Kaupunkikehitysjohdaja:

Kaupunkikehityslautakunnalla ei ole huomautettavaa ympäristönsuojelumääräyksiä koskevasta luonnoksesta.

Päätös:

Kaupunkikehityslautakunta hyväksyi päätösehdotuksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 16

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja Pilvi Virolainen,
pilvi.virolainen@salo.fi, 02 778 7806

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 54	11.04.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 75	09.05.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 131	10.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 385	29.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 33	21.01.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 87	12.06.2019
Kaupunkikehityslautakunta	§ 156	27.08.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 16	27.01.2021

Vuoden 2020 aikana ympäristönsuojelumääräysluonnos on uusittu vuonna 2019 julkaistun Kuntaliiton "Ympäristönsuojelumääräysten laatiminen" -oppaan mukaisesti. Lisäksi nykyiset ympäristöviranhaltijat ovat käyneet luonnoksen yhdessä läpi siten, että määräyksiä on selkeytetty, jolloin niiden tulkinta ja valvonta on helpompaa.

Työryhmä on kokoontunut 1.12.2020. Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräysluonnosta on muutettu seuraavasti:

- Ympäristönsuojelumääräysten perustelut ovat erillisenä asiakirjana, ja perusteluista on poistettu ympäristönsuojelumääräysten toistaminen sekä epäoleelliset viittaukset lainsäädäntöön
- Ympäristönsuojelumääräysten otsikointia ja ryhmittelyä on muutettu kuvaavammaksi sekä tekstiä muotoiltu selkeämmäksi
- Ympäristönsuojelumääräyksistä on poistettu eri lakien sekä muiden kunnallisten määräyskokoelmien noudattamiseen ohjeistavat määräykset
- Paikallisiin olosuhteisiin on lisätty pohjaveden muodostumisalue sekä vedenottamon suoja-alue

Luonnos Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräyksiksi perusteluineen ovat liitteenä.

Valmistelijan ehdotus:

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta päättää asettaa luonnoksen ympäristönsuojelumääräyksistä perusteluineen nähtäville kuulemista varten. Kuulemisvaiheen aikana luonnoksesta pyydetään lausunto Varsinais-Suomen ELY-keskukselta, poliisiviranomaiselta, pelastusviranomaiselta, Liikelaitos Salon Vedeltä, Salon kaupungin ympäristöterveydenhuolloilta, kaupunkikehityslautakunnalta ja maaseutuyksiköltä, Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:ltä, Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnalta sekä Salon Seudun Luonnonsuojeluyhdistys ry:ltä.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta päättää asettaa luonnoksen ympäristönsuojelumääräyksistä perusteluineen nähtäville kuulemista varten. Kuulemisvaiheen aikana luonnoksesta pyydetään lausunto Varsinais-Suomen ELY-keskukselta, poliisiviranomaiselta, pelastusviranomaiselta, Liikelaitos Salon Vedeltä, Salon kaupungin ympäristöterveydenhuolloilta, kaupunkikehityslautakunnalta ja maaseutuyksiköltä, Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:ltä, Lounais-Suomen jätehuoltolautakunnalta sekä Salon Seudun Luonnonsuojeluyhdistys ry:ltä.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 54	11.04.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 75	09.05.2018
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 131	10.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 385	29.10.2018
Kaupunginhallitus	§ 33	21.01.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 87	12.06.2019
Kaupunkikehityslautakunta	§ 156	27.08.2019
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 16	27.01.2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Liitteet

- Liite 10 Luonnos 15.1.2021 Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräykset, ympäristönsuojelumääräysten laadinta
- Liite 11 Luonnos 15.1.2021 Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräysten perustelut, ympäristönsuojelumääräysten laadinta

Ojitusasia, valumavesien johtaminen

3961/11.01.01.02/2020

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 17

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja Jaana Röytiö,
jaana.roytio@salo.fi, 02 778 7801

Asia

Kiinteistön [REDACTED] omistaja [REDACTED], otti 22.10.2020 yhteyttä Salon kaupungin ympäristönsuojeluun vettymishaitan johdosta. Valituksen mukaan kiinteistön salaojavedet eivät pääse purkamaan vapaasti kiinteistön nurkalla sijaitsevasta salaojakaivosta. Salaojakaivosta vesien tulisi kulkea kiinteistön [REDACTED] pellon poikki ojaan. Pellon poikki on kulkenut tie, jonka varressa on ollut oja, jota pitkin vesi on kulkenut. Tie ja oja on poistettu ja oja korvattu liian pienellä putkella 50 mm. Materiaaliltaan putki on myös huono ja maan paineesta kasaan painuva. Putki on tukossa ja vesi seisoo ojassa. Maata on kasattu ojan, jossa niskakaivo sijaitsee, ja pellon väliin. Padottaminen aiheuttaa [REDACTED] asuinrakennuksen kellarin rakenteiden kastumista ja märkyyttä.

Asian selvittämiseksi tehtiin tarkastuskäynti 26.10.2020. Tarkastuksen ja sen jälkeen saadun salaojakartan ja valokuvan perusteella ympäristönsuojelutarkastaja antoi kehotukset kiinteistöjen omistajille haitan poistamiseksi. Kiinteistön [REDACTED] omistajat eivät hyväksyneet ratkaisua, joten asianomaisille lähetettiin selvityspyyntö ja kuuleminen asiasta 26.11.2020. Asianosaiset antoivat asiassa selvitykset määräaikaan mennessä.

Asiassa saadut selvitykset**Kiinteistön [REDACTED] selvitys**

[REDACTED] mukaan kiinteistön [REDACTED] valumavesien luonnollinen purkureitti on kiinteistön itä-kaakko kulmasta, jossa sijaitsee kiinteistöön kuuluva niskakaivo. Rakennuksen kellarin salaojavedet on johdettu aina kyseiseen kaivoon ja myös 1980-luvun alusta kiinteistön risusalaojan vedet ja vuodesta 2002 lähtien pihapiirissä sijaitsevan 1980 luvulla kaivetun lammen ylivuotovedet. Lammesta ylivuotovesiä syntyy keväisin ja syksyisin. Kertaalleen lampi on tyhjennetty onnettomuuden vuoksi pumpaamalla. Kaivosta vedet ovat kulkeutuneet pellon poikki kulkeneen tien varsiojaa pitkin eteenpäin. Ongelma on [REDACTED] mukaan syntynyt siitä, että pellon omistaja on poistanut tien ja korvannut avo-ojan 50 mm muoviputkella, joka on liian pieni ja materiaaliltaan sellainen, että se ei kestä maan painetta vaan on litistynyt ja tukkeutunut. [REDACTED] mukaan pellon omistajan tulee suurentaa putkea siten, että kiinteistöltä tulevat valumavedet pääsevät virtaamaan vapaasti. Asiaan liittyvät selvitykset ovat kokonaisuudessaan nähtävillä kokouksessa.

Kiinteistön [REDACTED] selvitys

Kiinteistön [REDACTED] omistajien [REDACTED] selvityksen mukaan niskakaivo on asennettu pellon salaojituksen yhteydessä 1974 ja on salaojan niskakaivo. Niskakaivoon on [REDACTED] johtanut vedet ilman

lupaa. Vesien johtaminen on aiheuttanut salaojan tukkeutumisen. Lammen vesien johtaminen keväisin ja syksyisin aiheuttaa pellolle tulvimishaittaa. Pellon poikki kulkeneen tien pohjoispuolella ei ole ollut avo-ojaa. [REDACTED] ei ole rakennuksien ja lammen teon yhteydessä huomionnut riittävästi valumavesien syntymistä ja niiden johtamista siten, että niistä ei aiheudu haittaa. Asian ratkaisemiseksi he esittävät, että [REDACTED] asentaa uuden niskakaivon oman kiinteistön puolelle, johon kiinteistöltä tulevat vedet johdetaan. Niskakaivosta vedet tulee johtaa pellon poikki vähintään 220 mm putkella. [REDACTED] tulee tämän jälkeen korjata salaojan niskakaivo ja salaojitus entiselleen, koska ne ovat rikkoutuneet [REDACTED] toimien johdosta. Korjaukset on tehtävä huhtikuussa 2021 ennen kylvökauden alkua ja korjaukset tulee tehdä kaupungin ympäristönsuojelun tai teknisen toimen valvonnan alla. Selvityksen yhteydessä on toimitettu salaojasuunnitelma ja todistus vuodelta 1974 salaojitystyön valmistumisesta.

Valmistelijan havainnot ja selvitykset

Kiinteistön [REDACTED] valumavesien luontainen kulkureitti on kiinteistön [REDACTED] pellon poikki. Salaojasuunnitelman mukaan kyseisessä kohdassa on niskakaivo, josta 50 mm salaojaputki (ruukkuputki) kulkee pellon poikki. Salaojasuunnitelmassa näkyy peltotie. Vuonna 1958 otetussa ilmakuvassa näkyy peltotie ja tien varressa kapea oja.

Valuma-alueesta ja putkimitoituksesta on konsultoitu Varsinais-Suomen ELY-keskuksen vesitalousasiantuntijaa Ari Sallménia. Sallménin mukaan valuma-alue on 2,5 ha. Peltoalueille tulevien salaojaputkien mitoitusvirtaama, kun vaikutuspiirissä on tontti tai rakennuksia on 5 l/s/ha. Tällöin salaojituksen mitoitusvirtaama kyseisessä paikassa on 12,5 l/s ja salaojan putkikoko 160 mm. Jos [REDACTED] kiinteistöjen eteläreunaan kaivetaan [REDACTED] ratkaisuehdotuksen mukainen avo-oja, lammen vedet johdetaan samaista reittiä pitkin ja varaudutaan kerran 20 vuodessa toistuvan rankkasateen mukaiseen sademäärään, tulee niskakaivosta pellon poikki johdettavan umpiputken olla halkaisijaltaan vähintään 235 mm ja sen kaltevuus 1,2 %.

Katselmus 19.1.2021

Ennen ympäristönsuojeluviranomaisen päätöstä paikalle suoritettiin katselmus, johon osallistuivat rakennus- ja ympäristölautakunnan puheenjohtajisto, rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja (asian esittelijä), ympäristöpäällikkö (asiantuntija) ja ympäristönsuojelutarkastaja (valmistelija). Katselmuksella [REDACTED] esitti, että hän poistaa niskakaivon menevät putket ja johtaa ne kolmanteen saostuskaivoon, josta vedet kulkevat jo olemassa olevaa 110 mm umpiputkea pitkin pellon poikki. [REDACTED] esitti, että [REDACTED] osallistuu 50 %:n osuudella salaojaputken kunnostukseen. Tähän [REDACTED] ei ollut suostuvainen.

Asiaan liittyvät selvitykset ja muistiot ovat esityslistan oheismateriaalina ja kokouksessa nähtävillä.

Valmistelijan ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta määrää [REDACTED] johtamaan kaikki kiinteistön salaoja- ja hulevedet, mukaan lukien lammen ylivuotovedet, kolmanteen saostuskaivoon. Salaojalinjat ja hulevesiputket tulee sijoittaa oman kiinteistön puolella. Putkia ei saa sijoittaa ojaan kuuluvalla alueella, johon lasketaan kuuluvaksi 1 metrin piennar ojan molemmin puolin. Jos

salaoja- tai valumavesiä on jo johdettu likakaivovesilinjan pohjoispuolelle pellon piiriojaan, niiden johtamista ei tarvitse muuttaa. Jos lampi tulee tyhjentää pumpaten, se tulee tehdä hallitusti pohjoiseen laskevaan piiriojaan. Lisäksi [REDACTED] tulee korjata slammaten tai vastaavalla tavalla umpeen salaojakaivoon tehdyt putkien läpiviennit. [REDACTED] vastaa kiinteistönsä alueella tehtyjen toimien kustannuksista ja niskakaivon läpivientien poistamisesta. Korjaukset on tehtävä keväällä 2021 ennen kylvötöiden alkamista.

Kiistanalainen salaojan niskakaivo kuuluu [REDACTED]. Salaojakaivo ja salaojaputki tulee huoltaa ja kunnostaa siten, että vesi kulkee vapaasti, eikä aiheuta ojaan padotusta. Huollosta ja korjauksista aiheutuvista kustannuksista vastaavat [REDACTED]. Korjaukset on tehtävä vuoden 2021 loppuun mennessä.

Perustelut

Salaojakartan ja tarkastuksen perusteella kiistanalainen niskakaivo on osa pellon salaojajärjestelmää. Vesilain mukaan toisen umpiputkeen ei saa johtaa ulkopuolisia vesiä. Tämän vuoksi kiinteistön [REDACTED] vedet on johdettu kaivoon laittomasti ja ne tulee eriyttää sieltä pois.

Vesilain mukaan toisen kiinteistön kuivatusta palvelevaa ojaa ei saa tukkia tai veden juoksua estää. Laskelmien mukaan salaojituksen mitoituksessa ei ole huomioitu rakennuksen/tontin luontaisten valumavesien johtamista. Ongelmat ovat tulleet esiin tien poistamisen jälkeen. Ilmakuivassa näkyvän tienvarsojan perusteella valuma-alueen vesien johtaminen on perustunut ainakin osittain tienvarren ojaan. Luontaisten valumavesien johtaminen olisi kiinteistön [REDACTED] omistajien pitänyt huomioida tien poistamisen yhteydessä. Kiinteistöillä [REDACTED], [REDACTED] ja [REDACTED] tehdyt toimet, kuten lampi, salaojien johtaminen, ja rakentaminen ovat osaltaan muuttaneet veden muodostumista kiinteistöltä.

Vesilain mukainen salaojakaivon ja -putkiston kunnossapitovastuu on kiinteistön [REDACTED] omistajilla. Salaojitus on toteutettu 1970-luvun alussa. Niskakaivon ja laskuaukkojen vuosittainen huolto ja tarkkailuvelvoite ja kertyneen lietteen poistaminen on laiminlyöty.

Valumavesien johtamisessa tehtävissä muutoksissa vesilainmukainen päähyödynsaaja on kiinteistön [REDACTED] omistaja. Valumavesistä on aiheutunut kiinteistön [REDACTED] pellolle vettymishaittaa, jolloin myös tämän kiinteistönomistajat ovat asiassa hyödynsaajia. Lisäksi kiinteistön [REDACTED] omistajat ovat toimillaan estäneet alueen luontaisten vesien kulun ja laiminlyöneet salaojitukset kunnossapitovelvoitteen. Vaikka kiinteistön [REDACTED] toimet olisivat edesauttaneet salaojan tukkeutumista, saavat kiinteistön [REDACTED] omistajat hyötyä valumavesien muutostöistä. Edellä olevat seikat huomioon ottaen on kohtuullista, että kiinteistön omistajat vastaavat kustannuksista päätöksen mukaisesti.

Sovelletut oikeusohjeet

Vesilaki 587/2011: 5 luku § 8, 9, 10, 19

Muutoksenhakuviranomainen

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on liitteenä.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta määrää [REDACTED] johtamaan kaikki kiinteistön salaoja- ja hulevedet, mukaan lukien lammen ylivuotovedet, kolmanteen saostuskaivoon. Salaojalinjat ja hulevesiputket tulee sijoittaa oman kiinteistön puolella. Putkia ei saa sijoittaa ojaan kuuluvalla alueella, johon lasketaan kuuluvaksi 1 metrin piennar ojan molemmin puolin. Jos salaoja- tai valumavesiä on jo johdettu likakaivovesilinjan pohjoispuolelle pellon piiriojaan, niiden johtamista ei tarvitse muuttaa. Jos lampi tulee tyhjentää pumpaten, se tulee tehdä hallitusti pohjoiseen laskevaan piiriojaan. Lisäksi [REDACTED] tulee korjata slammaten tai vastaavalla tavalla umpeen salaojakaivoon tehdyt putkien läpiviennit. [REDACTED] vastaa kiinteistönsä alueella tehtyjen toimien kustannuksista ja niskakaivon läpivientien poistamisesta. Korjaukset on tehtävä keväällä 2021 ennen kylvötöiden alkamista.

Kiistanalainen salaojan niskakaivo kuuluu [REDACTED]. Salaojakaivo ja salaojaputki tulee huoltaa ja kunnostaa siten, että vesi kulkee vapaasti, eikä aiheuta ojaan padotusta. Huollosta ja korjauksista aiheutuvista kustannuksista vastaavat [REDACTED]. Korjaukset on tehtävä vuoden 2021 loppuun mennessä.

Valmistelussa mainitut kokouksen oheismateriaalit on lähetetty ennen kokousta kokousintraan tutustuttavaksi.

Päätöksen perustelut, sovelletut oikeusohjeet sekä muutoksenhaku ilmenevät valmistelusta.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja lisäsi päätösehdotukseen seuraavat muutokset:

.....laskevaan piiriojaan. Tähän jatkoksi lisätään:

Pentti Vesasen tulee tarkastaa, että kolmannesta saostuskaivosta on tehty erillinen umpiputki pellon poikki avo-ojaan. Jos 110 mm putkea ei ole, tai se on johdettu pellon salaojakaivoon, Pentti Vesasen tulee kaivaa uusi vähintään 110 mm putki kolmannesta kaivosta, salaojakaivon ohittaen, pellon poikki avo-ojaan.

.....niskakaivon läpivientin poistamisesta . Lauseen loppuun lisätään: ja mahdollisesta uuden 110 mm putken asentamisesta

Muutettu päätösehdotus kokonaisuudessaan:

Rakennus- ja ympäristölautakunta määrää [REDACTED] johtamaan kaikki kiinteistön salaoja- ja hulevedet, mukaan lukien lammen ylivuotovedet, kolmanteen saostuskaivoon. Salaojalinjat ja hulevesiputket tulee sijoittaa oman kiinteistön puolella. Putkia ei saa sijoittaa ojaan kuuluvalla alueella, johon lasketaan kuuluvaksi 1 metrin piennar ojan molemmin puolin. Jos salaoja- tai valumavesiä on jo johdettu likakaivovesilinjan pohjoispuolelle pellon piiriojaan, niiden johtamista ei tarvitse muuttaa. Jos lampi tulee

tyhjentää pumpaten, se tulee tehdä hallitusti pohjoiseen laskevaan piiriojaan. [REDACTED] tulee tarkastaa, että kolmannesta saostuskaivosta on tehty erillinen umpiputki pellon poikki avo-ojaan. Jos 110 mm putkea ei ole, tai se on johdettu pellon salaojakaivoon, [REDACTED] tulee kaivaa uusi vähintään 110 mm putki kolmannesta kaivosta, salaojakaivon ohittaen, pellon poikki avo-ojaan. Lisäksi [REDACTED] tulee korjata slammaten tai vastaavalla tavalla umpeen salaojakaivoon tehdyt putkien läpiviennit. [REDACTED] vastaa kiinteistönsä alueella tehtyjen toimien kustannuksista ja niskakaivon läpivientien poistamisesta ja mahdollisesta uuden 110 mm putken asentamisesta. Korjaukset on tehtävä keväällä 2021 ennen kylvötöiden alkamista.

Kiistanalainen salaojan niskakaivo kuuluu [REDACTED] ja [REDACTED]. Salaojakaivo ja salaojaputki tulee huoltaa ja kunnostaa siten, että vesi kulkee vapaasti, eikä aiheuta ojaan padotusta. Huollosta ja korjauksista aiheutuvista kustannuksista vastaavat [REDACTED] ja [REDACTED]. Korjaukset on tehtävä vuoden 2021 loppuun mennessä.

Valmistelussa mainitut kokouksen oheismateriaalit on lähetetty ennen kokousta kokousintraan tutustuttavaksi.

Päätöksen perustelut, sovelletut oikeusohjeet sekä muutoksenhaku ilmenevät valmistelusta.

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi muutetun päätösehdotuksen.

Maa-aineslupavalvonta, jälkihoidon hyväksyminen, Perko 734-712-1-1

200/10.03.00.05.01/2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 18

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja, Pilvi Virolainen,
pilvi.virolainen@salo.fi, 02 778 7806

Asia

Kiikalan kunnanhallitus on myöntänyt Heikki Laaksoselle 8.12.2008 maa-aineslupan kymmeneksi vuodeksi kiinteistöille Hiekkaharju 734-712-1-31 ja Perko 734-712-1-62 (nykyisin Perko 734-712-1-1). Lupa-alue on jaettu kahteen vaiheeseen, ja luvan mukaan toisen vaiheen ottaminen aloitetaan vasta, kun ensimmäisen vaiheen maisemointi on tarpeellisilta osin suoritettu. Lupa on päättynyt 13.1.2019. Maa-aineslupan mukainen vakuus on ollut voimassa 31.12.2020 asti.

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta on myöntänyt Heikki Laaksoselle 16.9.2020 maa-aineslupan kiinteistölle Perko 734-712-1-1. Uuden maa-aineslupan mukainen lupa-alue noudattaa suunnilleen edellisen maa-aineslupan II-vaihealueen rajausta, minkä lisäksi lupa-alueeseen kuuluu varastokenttä, joka on ollut aikaisemmassa maa-ainesluvassa I-vaihealuetta. Uusi maa-aineslupa on korvannut Kiikalan kunnan myöntämän maa-aineslupan. Uuden maa-aineslupan mukainen vakuus on toimitettu 5.1.2021, ja se hyväksytään viranhaltijapäätöksellä.

Lupa-alueella tehtiin tarkastus 18.11.2019, jossa todettiin vuonna 2008 myönnetyn maa-aineslupan mukaisen I-vaiheen itäisin/koillisin osa maisemoiduksi. Alueen maisemointi on toteutettu kokonaisuudessaan niin, että alue muodostaa hyvin maastoon sopivan harjanteen. Hiekkaan on sekoitettu alueen alkuperäistä pintamaata ja alueelle on istutettu männynntaimia. Tarkastusmuistio on esityslistan oheismateriaalina.

Valmistelijan esitys

Tarkastuksen perusteella 8.12.2008 myönnetyn maa-aineslupan mukaiset jälkihoidotoimenpiteet ovat hyväksyttävissä lupa-alueen itäisimmässä/koillisimmassa osassa. Muilta osin 16.9.2020 myönnetty maa-aineslupa korvaa 8.12.2008 myönnetyn luvan.

Perustelut

Lupa-alueen I-vaiheen itäisimmän/koillisimman osan jälkihoidotoimet ovat tulleet täytetyksi maa-aineslain mukaisesti.

Sovelletut oikeusohjeet

Maa-aineslaki (555/1981) § 11, 12
VNa maa-ainesten ottamisesta (926/2005) § 7

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus liitteenä.

Päätöksestä tiedottaminen

Luvanhaltija

Varsinais-Suomen ELY-keskus, ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hyväksyä Heikki Laaksoselle 8.12.2008 myönnetyn maa-ainesluvan mukaiset jälkihoitotoimenpiteet lupa-alueen itäisimmässä/koillisimmassa osassa. Muilta osin 16.9.2020 myönnetty maa-aineslupa korvaa 8.12.2008 myönnetyn luvan.

Päätöksen perustelut, sovelletut oikeusohjeet, muutoksenhaku ja päätöksestä tiedottaminen ilmenevät valmistelusta.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Maa-aineslupavalvonta, jälkihoidon hyväksyminen ja vakuuden vapauttaminen, lupa 3-2002, Kettula 734-725-1-538

3754/10.03.00.05.01/2020

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 19

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja Jaana Röytiö,
jaana.roytio@salo.fi, 02 778 7801

Asia

Suomusjärven rakennuslautakunta on myöntänyt Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliiton Säätiölle maa-ainesluvan hiekan ja soran ottamiseen vuonna 2002. Lupa on myönnetty ottamistasolle + 78 (N60), mutta kuitenkin siten, että pohjaveden suojaksi tulee jättää neljän metrin kaivamaton maakerros. Lupa on päättynyt 9.12.2012.

Ottamistoiminnan päätyttyä alimman tason on havaittu olevan noin + 76,5-77 (N60). Lupahakemuksessa pohjaveden korkeuden on esitetty olevan + 73,40-73,46 (N60). Pohjan taso on vaadittu nostamaan luvan mukaiselle tasolle.

Luvan haltijan selvityksen mukaan alinta ottamistasoa ei ole syvennetty maa-ainesluvan aikana, vaan se on ollut kyseisessä korossa maa-ainesluvan myöntämishetkellä. Suomusjärven kunnan myöntämässä maa-ainesluvassa 1982 ottamistasoksi on myönnetty + 77, siten että pohjaveden suojakerrokseksi jää vähintään kaksi metriä. Riittävän pohjaveden suojauksen saamiseksi luvan haltija on nostanut pohjantasoa marraskuussa 2014. Täytön jälkeen on edellytetty toteutettavaksi kasvualusta ja istutukset. Alimman tason pohjalle on tuotu kasvualustaksi pintamaita vuonna 2017 läheiseltä, uudelta ottamisalueelta.

Alueelle on asennettu uusi pohjavesiputki vuonna 2020 Liikelaitos Salon Veden toimesta, jolloin myös pohjan taso on mitattu. Pohjan taso on noin + 78 (N2000), eli N60 järjestelmässä noin 77,70. Pohjaveden taso on ollut syys-marraskuussa tehdyissä mittauksissa välillä + 71,78 - 71,90 (N2000).

Alueelle tehtiin tarkastus 5.11.2020, jossa todettiin, että alue on luontaisesti taimettunut ja rinteet ovat lähteneet hyvin kasvuun. Pieniä siementaimia oli havaittavissa kaikkialla. Tarkastusmuistio on esityslistan oheismateriaalina.

Valmistelijan esitys

Maa-ainesluvan 3-2002 kiinteistöllä Kettula 734-725-1-538 jälkihoidotoimenpiteet hyväksytään ja luvan mukainen vakuus vapautetaan.

Perustelut

Alue on lopputarkastuksen perusteella luontaisesti taimettunut. Syksyllä 2020 tehtyjen mittausten perusteella suojaetäisyys pohjaveden ylimpään pintaan täyttyä ollen noin 6 metriä.

Sovelletut oikeusohjeet

Maa-aineslaki (555/1981) § 11, 12
VNa maa-ainesten ottamisesta (926/2005) § 7
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) § 17

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on liitteenä.

Päätöksestä tiedottaminen

Luvanhaltija
Varsinais-Suomen ELY-keskus, ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Maa-ainesluvan 3-2002 kiinteistöllä Kettula 734-725-1-538 jälkihoitotoimenpiteet hyväksytään ja luvan mukainen vakuus vapautetaan.

Päätöksen perustelut, sovelletut oikeusohjeet, muutoksenhaku ja päätöksestä tiedottaminen ilmenevät valmitelusta.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Kirjoitusvirheen korjaaminen, ympäristölupa, soran murskaus, Lahnajärven soranottoalue 734-728-6-34

459/11.01.00.00.01/2019

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 20

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja Jaana Röytiö,
jaana.roytio@salo.fi, 02 778 7801

Asia

Ympäristölupapäätöksessä olevan kirjoitusvirheen korjaaminen koskien soran murskausta kiinteistöllä Lahnajärven soranottoalue 734-728-6-34. Ympäristölupahakemuksessa murskauksen toiminta-ajaksi on haettu Muraus-asetuksen 800/2010 mukaisesti klo 7-22. Lupamääräykseen 4. on kirjoitettu tästä poiketen, että murskaus on sallittu klo 6 alkaen.

Määräys 4. Murskaus on sallittua arkisin maanantaista perjantaihin lukuun ottamatta kesä-, heinä- ja elokuuta ja arkipyhiä ja joulua- ja juhannusaattoja:

- loka-huhtikuussa ma-pe klo 6-22
- touko- ja syyskuussa ma-to klo 6-22, pe klo 6-18

Lupapäätöksessä määräys 4. on perusteltu Muraus-asetuksella. Muraus-asetuksen mukaan toiminta voi alkaa aikaisintaan klo 7, jos lähimmät häiriintyvät kohteet sijaitsevat alle 500 metrin etäisyydellä murskauslaitoksesta.

Päätös, johon kirjoitusvirhe korjataan

Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös § 111 21.08.2019. Lupa ei ole lainvoimainen. Luvasta on valitettu 24.09.2019 Vaasan hallinto-oikeuteen.

Luvan hakija

Jari Laiho, XXXXXXXXXX

Asian vireilletulo

Ympäristölupa-asia kirjoitusvirheen korjaamiseksi on tullut vireille lupaviranomaisen omasta aloitteesta joulukuussa 2020.

Asian käsittely

Kirjoitusvirheen korjaamisesta on keskusteltu puhelimitse luvan haltijan kanssa 10.12.2020 (Röytiö - Laiho). Luvan haltija ilmoitti tuolloin, että hänellä ei ole mitään kirjoitusvirheen korjaamista vastaan. Lisäksi luvan haltijaa on kuultu kirjallisesti 11.12.2020 lähetetyllä kirjeellä. Luvan haltija ei jättänyt asiasta vastinetta.

Valmistelijan ehdotus

Hallintolain 51 §:n nojalla rakennus- ja ympäristölautakunta päättää korjata lupamääräyksen 4. tulleen kirjoitusvirheen siten, että murskaus on sallittua hakemuksen ja päätöksen perustelujen mukaisesti klo 7 alkaen. Korjaus tehdään määräyksessä 4. yhteensä kolmeen kohtaan siten, että määräyksen 4 alku on: Murskaus on sallittua arkisin maanantaista perjantaihin lukuun ottamatta kesä-, heinä- ja elokuuta ja arkipyhiä ja joulua ja juhannusaattoja:

- loka-huhtikuussa ma-pe klo 7-22
- touko- ja syyskuussa ma-to klo 7-22, pe klo 7-18

Ote lupapäätöksestä, johon kirjoitusvirhe on korjattu lähetetään luvan haltijalle. Kirjoitusvirheen sisältävä lupapäätös pyydetään hävittämään.

Tiedottaminen

Luvan haltija

Varsinais-Suomen ELY-keskus, ympäristö- ja luonnonvarat -vastuualue
Vaasan hallinto-oikeus, diaarinumero 01158/19/5109

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Hallintolain 51 §:n nojalla rakennus- ja ympäristölautakunta päättää korjata lupamääräyksen 4. tulleen kirjoitusvirheen siten, että murskaus on sallittua hakemuksen ja päätöksen perustelujen mukaisesti klo 7 alkaen. Korjaus tehdään määräyksessä 4. yhteensä kolmeen kohtaan siten, että määräyksen 4 alku on: Murskaus on sallittua arkisin maanantaista perjantaihin lukuun ottamatta kesä-, heinä- ja elokuuta ja arkipyhiä ja joulua ja juhannusaattoja:

- loka-huhtikuussa ma-pe klo 7-22
- touko- ja syyskuussa ma-to klo 7-22, pe klo 7-18

Ote lupapäätöksestä, johon kirjoitusvirhe on korjattu lähetetään luvan haltijalle. Kirjoitusvirheen sisältävä lupapäätös pyydetään hävittämään.

Päätöksestä tiedottaminen ilmenee valmistelusta.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Ympäristönsuojeluavustusten jakoperusteet vuonna 2021

12/02.05.01.03.00/2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 21

Valmistelija: ympäristönsuojelupäällikkö Heidi Veck, heidi.veck@salo.fi, 02 778 7800.

Salon kaupungin ympäristönsuojelun talousarviossa vuodelle 2021 on varattu 5000 euron määräraha ympäristönsuojelua tukevien toimintojen avustamiseen.

Kaupungin valtuusto päivitti yhdistysten toiminnan tukemisen periaatteet 27.1.2020. Näitä periaatteita noudatetaan myös ympäristönsuojelun avustuksia myönnettäessä. Kaikki varsinaiset harkintaan perustuvat avustukset kootaan budjetissa yhdeksi kokonaisuudeksi, jonka euromääräisen tason valtuusto määrää. Avustuskokonaisuus jaetaan ryhmiin, joiden keskinäisen suuruuden valtuusto määrää ottaen huomioon kaupungin strategiset painotukset. Yksityiskohtaisen avustuspäätöksen tekee kaupunginhallitus, lautakunta tai viranhaltija, jolle päätösvaltaa on delegoitu.

Avustustoiminnassa pyritään pitkäjänteiseen kumppanuuteen ja kolmannen sektorin toimintaedellytysten tavoitteelliseen kehittämiseen. Avustuspäätöksessä tarkistetaan vuosittain edellytysten toteutuminen ja arvioidaan asetettujen ehtojen noudattaminen sekä käytössä olevan määrärahan edellyttämät muutokset avustuksen tasoon.

Taloudellisina avustuksina myönnetään yleisavustusta toiminnan tukemiseen ja kohdeavustusta erityiseen hankkeeseen. Avustuksia myöntävät toimielimet päättävät yksityiskohtaisista myöntämisperiaatteista.

Yhteisinä avustusten myöntämisperusteina tulee huomioida valtuuston päätöksessä esitetyt periaatteet. Valtuuston päätös on oheismateriaalina.

Valmistelijan ehdotus:

Salon kaupunginvaltuuston päättämien yleisten periaatteiden lisäksi ympäristönsuojelun avustusten myöntämisessä noudatetaan seuraavia periaatteita:

1. Avustettavan toiminnan tulee edistää ympäristönsuojelua Salon alueella siten, että luontoa ja muuta ympäristöä suojelemalla, hoitamalla ja kehittämällä turvataan salolaisille terveellinen, viihtyisä ja virikkeitä antava ympäristö.
2. Yleisavustuksen saaminen järvensuojeluyhdistykselle edellyttää liittymistä Varsinais-Suomen vesistökuunnostusverkostoon.
3. Kohdeavustusta vesinäytteiden ottoon myönnetään vain, jos näytteenottaja on sertifioitu, näytteen analysoiva laboratorio on akkreditoitu ja tulokset raportoidaan Varsinais-Suomen ELY-keskukselle ja Salon ympäristönsuojelulle.

Perustelut:

Periaate 1: Ympäristönsuojelun avustuksella on tarkoitus edistää ympäristönsuojelulain tavoitteita ja toteuttaa Salon kaupungin velvoitetta edistää ympäristönsuojelua.

Periaate 2: Yleisavustuksen osalta hakijoilta ei edellytetä tarkkaa selvitystä siitä, mihin avustusraha on käytetty eikä tähän välttämättä ole tarvettakaan. Järviensuojeluyhdistyksillä on kuitenkin tärkeä rooli lähivesiemme tilan parantamisessa tai hyvän tilan ylläpidossa ja tätä roolia tulisi vahvistaa lisäämällä yhdistysten osaamista. Periaatteen 2 tarkoitus on saada järviensuojeluyhdistykset liittymään ilmaiseen verkostoon, josta on saatavissa esimerkiksi kunnostus- ja vesiensuojeluneuvontaa, ja sitä kautta parantaa yhdistysten toimintaedellytyksiä.

Periaate 3: Valtion ympäristöhallinto ylläpitää vedenlaaturekisteriä, jota voi kuka tahansa käydä tutkimassa Avointieto-palvelussa. Jos näytteenottoon käytetään kaupungilta saatavia varoja ei ole kohtuutonta vaatia, että näytteenotto, analyysit ja tulosten raportointi ovat laadultaan sellaisia että tulokset voidaan tallentaa vedenlaaturekisteriin, jolloin ne ovat vertailukelpoisia ja ovat kaikkien kiinnostuneiden saatavilla.

Nämä periaatteet korvaavat 8.2.2017 (§ 18) päätetyt ympäristönsuojeluavustuksen periaatteet ja ovat voimassa 31.12.2021 saakka.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää, että ympäristönsuojelun avustusten myöntämisessä noudatetaan Salon kaupunginvaltuuston 27.1.2020 (§ 5) päättämien yleisten periaatteiden lisäksi valmistelun mukaisia periaatteita.

Nämä periaatteet korvaavat 8.2.2017 (§ 18) päätetyt ympäristönsuojeluavustuksen periaatteet ja ovat voimassa 31.12.2021 saakka.

Päätöksen perustelut ilmenevät valmistelusta.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Ympäristönsuojelun viranhaltijapäätökset

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 22

Ympäristönsuojelussa on tehty seuraavat viranhaltijapäätökset, jotka perustuvat lautakunnan 22.1.2020 (§ 11) tekemään päätökseen delegoinneista:

Päätös vesihuoltolain (119/2001) 11 §:n mukaisesta vapautushakemuksesta, 30.11.2020, 2429/11.01.05.00/2020

Päätös Ojarannan Rakennus Oy:n meluilmoituksesta, paalutus osoitteessa Joensuunkatu 7, 4.12.2020, 4369/11.01.00.02/2020

Päätös Salon kaupungin meluilmoituksesta, haketus osoitteessa Kukonkalliontie 36, 29.12.2020, 4772/11.01.00.02/2020

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Lautakunta merkitsee viranhaltijapäätökset tiedoksi.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Viranhaltijapäätökset

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 23

Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokousjärjestelmään on julkaistu ajalla 9.12.2020 - 26.1.2021 tehdyt viranhaltijapäätökset.

Toimielimellä on oikeus ottaa käsiteltäväkseen asia, jossa alempi viranomainen on tehnyt päätöksen. Otto-oikeudesta säädetään kuntalain 92 §:ssä.

Hallintosäännön 48 §:n mukaan asian ottamisesta lautakunnan käsiteltäväksi voi päättää lautakunta tai sen puheenjohtaja, sivistyspalveluiden johtaja, sosiaali- ja terveystyöpalveluiden johtaja tai kaupunkikehitysjohtaja.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyy päätökset täytäntöön pantaviksi siltä osin kuin ne kuntalain mukaan ovat otettavissa lautakunnan käsittelyyn.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Tiedoksi tulleet

Rakennus- ja ympäristölautakunta 27.01.2021 § 24

Valmistelija: hallintopäällikkö Eeva Koskinen, eeva.koskinen@salo.fi,
02 778 2307 ja lupasihteeri Pirkko Isoviita-Reiman, pirkko.isoviita@salo.fi,
02 778 7808

Lautakunnalle tuodaan tiedoksi seuraavat asiat:

VARELY/2956/2020, 4.12.2020, YSA 247 464, Varsinais-Suomen ELY-keskuksen päätös Artun luonnonsuojelualueen perustamisesta. Perniö, 734-623-2-1, noin 28,1 ha, METSO-kohde. 4779/11.01.04.01/2020

VARELY/6322/2020, 23.12.2020, Varsinais-Suomen ELY-keskuksen päätös kahden luonnonsuojelualueen perustamisesta. Kosken kartanon luonnonsuojelualue, YSA 250 148, Perniö, 734-616-2-3, noin 12,95 ha, METSO-kohde. Lillhemmanin luonnonsuojelualue, YSA 250 149, Kisko, 734-741-1-49, noin 9,17 ha, METSO-kohde. 4935/11.01.04.01/2020

VARELY/5826/2019, 13.1.2021, YSA 246 006, Varsinais-Suomen ELY-keskuksen päätös Keskitalon notko -nimisen luonnonsuojelualueen perustamisesta. Kiikala, 734-721-3-4, noin 0,4 ha, METSO-kohde. 218/11.01.04.01/2021

KAIELY/31/2020, 13.1.2021, päätös Hamarijärven padon vahingonvaaraselvityksen hyväksymisestä ja padon luokasta. Kainuun ELY-keskus toimivaltaisena patoturvallisuusviranomaisena hyväksyy Metsähallituksen esittämän vahingonvaaraselvityksen ja päättää Hamarijärven padon luokaksi patoturvallisuuslain 11 §:n mukaisen luokan 1. Patoturvallisuuslain (PTL) 12 § mukaisesti 1-luokan padon omistajan on laadittava padon turvallisuussuunnitelma ja 13 §:n mukaisesti luokitellun padon omistajan on laadittava padon tarkkailuohjelma. 229/11.01.01.00/2021

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Merkitään tiedoksi.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunnan johtaja toi lisäksi tiedoksi seuraavat asiat:

Valonia on pyytänyt osakaskuntia nimeämään jäsenen ohjausryhmäänsä. Kaupungin liittymisestä Valoniaan on päätetty kaupunginhallituksessa, joten nimeämisasiä on valmisteltu kaupunginhallituksen päätettäväksi siten, että ympäristönsuojelunpäällikkö Heidi Veck nimetään jäseneksi ohjausryhmään ja että mikäli sopimusaikana tapahtuu henkilöstövaihdoksia rakennus- ja ympäristölautakunta valtuutetaan valitsemaan uusi jäsen.

Rakennusjärjestyksen uusimisesta ei ole tullut valituksia sen, joten uusi rakennusjärjestys tulee voimaan 1.2.2021 alkaen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS**MUUTOKSENHAKUKIELLOT****Kieltojen perusteet**

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Pykälät:

1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 21, 22, 23, 24

Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät:

13

Lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 § 2 mom../muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.

Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

OIKAISUVAATIMUSOHJEET**Oikaisuvaatimus-
viranomaisen
ja -aika**

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta
PL 77, 24101 Salo
puh. 02 7781

sähköposti: kirjaamo@salo.fi
käyntiosoite: Hornintie 2 - 4, 24800 Halikko
aukioloajat: ma - to 8.00 - 16.00, pe 8.00 - 14.45

Pykälät:

13

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

**Oikaisuvaatimuksen
sisältö**

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

VALITUSOSOITUS**Valitusviranomaisen
ja valitusaika**

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2-4 / PL 32
20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa:

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kunnallisvalitus, pykälät: 6,7		Valitusaika 30	päivää
Hallintovalitus, pykälät: 9, 17, 18, 19		Valitusaika 30	päivää
Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite Vaasan hallinto-oikeus PL 204, 65101 Vaasa	Pykälät 17, 20	Valitusaika 30	päivää

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.

Valituskirjelmä

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä taikka eheyttä ole syytä epäillä.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja.

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arklauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postinumero Pykälät

Valitusasiakirjat on toimitettava 1): nimi, osoite ja postinumero Pykälät

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Lisätietoja

Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle.