

## Lounais-Suomen aluehallintoviraston päätös hallintokantelusta tiedoksi

3773/03.06.03.00/2019

Opetuslautakunta 19.01.2021 § 12

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salo.fi 02 778 2302

Lounais-Suomen aluehallintovirasto antoi 3.11.2020 päätöksen [REDACTED] hallintokanteluun, joka kohdistui [REDACTED] kouluun sekä sivistystoimen virkamiesten toimintaan. Saapunut päätös on liitteenä.

### Hallintokantelun johdosta annetut huomiot

Aluehallintovirasto kiinnittää Salon kaupungin huomiota siihen, että hallinnossa asioiva saa asiansa käsitellyksi hyvän hallinnon periaatteet ja asiakaslähtöisyys huomioiden. Näiltä osin viitataan hallintolaissa säädettyihin palvelu- ja tuloksellisuusperiaatteisiin.

Asiassa oli kyse ensinnäkin siitä, että oliko kanteluasioiden käsittely toimialajohdon ja koulun rehtorin välillä asianmukaista ja noudatettiin asiassa riittävällä tavalla luottamuksellisuutta. Tältä osin asian käsittely ei sisältänyt moitittavaa noudatetussa menettelyssä.

Toinen seikka koski kantelukirjelmän käsittelyä kaupungin toimielimessä. Kantelukirjelämä ei ollut asianomaisen lautakunnan esityslistalla, eikä pöytäkirjassa ole merkintää sen toimielinkäsittelystä. Aluehallintovirasto kiinnitti huomion toimielinkäsittelyn dokumentointiin ja asianosaisten tiedottamiseen vastaisuuden varalle.

Asiassa oli kyse myös oppimisympäristön turvallisuudesta perusopetuslain säännöksiä valossa. Aluehallintovirasto kannusti kehittämään oppimisympäristön turvallisuutta myös [REDACTED] koulussa, muttei nähnyt tarvetta kiinnittää erikseen huomioita tähän liittyviin seikkoihin.

Muilta osin kantelu ei anna aluehallintovirastolle aihetta enempiin toimenpiteisiin.

### Yhteenveto

Aluehallintovirasto ei pitänyt riittävänä, että opetuslautakunnalle annettiin suullinen selvitys jätettyyn kirjelmään liittyvistä asioista ja tehdyistä toimenpiteistä. Lisäksi aluehallintovirasto ei pitänyt riittävänä kirjelmän laatijoiden tiedottamista asiasta.

Aluehallintoviraston päätös on liitteenä.

Vs. sivistyspalveluiden johtaja:

Opetuslautakunta merkitsee Lounais-Suomen aluehallintoviraston päätöksen tiedoksi.

Päätös:

Pia Setälä ilmoitti olevansa asiassa jäävi, koska hän on sivistystoimen virkamiehenä hallintokantelun kohteena. Pia Setälä poistui kokouksesta klo 19.54.

Sanna Lundström ehdotti, että opetuslautakunta merkitsee Lounais-Suomen aluehallintoviraston päätöksen tiedoksi ja lähettää asian tiedoksi edelleen kaupunginhallitukselle, jotta kaupunginhallitus voi arvioida aiheuttaako asian käsittelyssä ilmenneet seikat toimenpiteitä. Kirsi-Maria Jokinen ja Antti Olkinuora kannattivat tehtyä muutosehdotusta.

Opetuslautakunta hyväksyi Lundströmin ehdotuksen yksimielisesti

Pia Setälä palasi kokoukseen kello 19.59.

Kaupunginhallitus 08.02.2021 § 71

Kaupunginjohtaja:

Kaupunginhallitus merkitsee asian tiedoksi ja kehottaa lautakuntaa kiinnittämään huomiota esityslistojen ja pöytäkirjojen oikeellisuuteen.

Päätös:

Elina Suonio-Peltosalo teki Yli-Jaman ja Tapion seuraavan vastaesityksen:

"Esitämme sisäiselle tarkastukselle toimeksiantoa selvittää 8.2.2021 laskien, vuoden ajalta, ne esittely- ja valmisteluasiat, joiden käsittelyyn on asianosainen osallistunut nykyisessä tai aiemmissa tehtävissään. Selvitys toimitetaan kh:lle.

Elina Suonio-Peltosalo  
Anna-Leena Yli-Jama  
Marko Tapio"

Jonna Nyysönen teki Vesan kannattamana seuraavan esityksen:  
"Säännöllinen raportointi opettajiin ja henkilökuntaan tehdyistä valituksista esim. oplan salaisella listalla kahdesti vuodessa, jotta voidaan taata turvallinen oppimisympäristö ja seurata tilannetta eri kouluissa."

Keskustelun kuluessa Jonna Nyysönen veti esityksensä pois.

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu vastaesitys. Puheenjohtaja esitti, että suoritetaan nimenhuutoäänestys, jossa pohjaesitystä kannattavat äänestävät JAA, ja Suonio-Peltosalon vastaesitystä kannattavat äänestävät EI.

Suoritettussa äänestyksessä annettiin 10 JAA-ääntä (Karnisto-Toivonen, Huittinen, Lehti, Lundén, Nikkanen, Nyyssönen, Riski, Ruokonen, Tekkala, Vesa) ja 3 EI-ääntä (Suonio-Peltosalon, Tapio, Yli-Jama), yhteensä 13 ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että järjestetyn äänestyksen voitti kaupunginjohtajan pohjaesitys.

Kaupunginhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.