

Rakennus- ja ympäristölautakunta

03.03.2021

Aika 03.03.2021 klo 18:00 - 20:15**Paikka** Salon kaupungintalo, valtuustosali Tammi**Käsitellyt asiat**

§	Otsikko	Sivu
25	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
26	Pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle	4
27	Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen	5
28	Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman toteutuminen vuonna 2020	6
29	Tilinpäätös ja toimintakertomus vuodelta 2020, rakennus- ja ympäristölautakunta	12
30	Toiminta ja talous tammikuu 2021, rakennus- ja ympäristölautakunta	15
31	Lausuntopyyntö, valitus Salon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 27.1.2021 § 6, rekrytointi, terveystarkastajan viransijaisuus 15.8.2021 saakka	16
32	Lausuntopyyntö, valitus Salon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 27.1.2021 § 7, rekrytointi, kaupungineläinlääkärin (praktikon) viransijaisuus 1.12.2020-8.12.2021	18
33	Vastinepyyntö, valitus Vaasan hallinto-oikeudelle Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristölupaa koskevasta päätöksestä 6.10.2020 nro 353/2020	21
34	Imeytyskentän vaikutukset Iso-Kiskoon	24
35	Jätevesijärjestelmä kiinteistöllä 734-750-1-155, rakennuslupa 259-2002-73	26
36	Toiminnan keskeyttäminen kiinteistöllä 734-703-1-41, Rekijoentie 919, Pertteli	30
37	Hylätty rakennus osoitteessa Raivaajankatu 18	32
38	Lausunto Haavistonsuon turvetuotantoalueen ympäristölupahakemuksesta	33
39	Maa-aineslupa, luvan siirtäminen, Metsänoja 734-701-3-12, lupa 2-2015	36
40	Salon kaupungin ilmasto- ja ympäristöohjelma vuosille 2016 - 2020, loppuraportti	38
41	Viranhaltijapäätökset	40
42	Ympäristönsuojelun viranhaltijapäätökset	41
43	Tiedoksi tulleet	42

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Saari Ismo	18:00 - 20:15	puheenjohtaja	
	Hellsberg Ralf	18:00 - 20:15	1. varapuheenjohtaja	
	Alanko Kaarlo	18:00 - 20:15	2. varapuheenjohtaja	
	Aaltonen Tapio	18:00 - 20:15	jäsen	
	Fontell Matti	18:00 - 20:15	jäsen, pöytäkirjantarkastaja	
	Kuisma Seppo	18:00 - 20:15	jäsen, pöytäkirjantarkastaja	
	Lautiala Arja	18:00 - 20:15	jäsen	
	Lindholm Sanna	18:00 - 20:15	jäsen	
	Pihakivi Sanna	18:00 - 20:15	jäsen	
	Puopolo Saija-Reetta	18:00 - 20:15	jäsen	
	Rahikkala Virpi	18:00 - 20:15	jäsen	
	Sundberg Inkeri	18:00 - 20:15	jäsen	
	Poissa	Asikainen Esa		jäsen
Mäkelä Antti			kaupunginlakimies	
Muu	Tekkala Kalle	18:00 - 20:15	kaupunginhallituksen edustaja	
	Kalintiv Daniel	18:00 - 20:15	nuorisovaltuuston edustaja	
	Suutari Riitta	18:00 - 20:15	asiantuntija	
	Veck Heidi	18:00 - 20:15	asiantuntija	
	Ranki Janne	18:00 - 20:15	esittelijä	
	Koskinen Eeva	18:00 - 20:15	pöytäkirjanpitäjä	

Pöytäkirja nähtävillä

Tarkastettu pöytäkirja pidetään nähtävillä yleisessä tietoverkossa 10. maaliskuuta 2021 alkaen.

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 25**

Kuntalain 103 §:n mukaan kokous on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on saapuvilla.

Esityslista on lähetetty toimielimen päättämällä tavalla neljä päivää ennen kokousta.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Pöytäkirjan tarkastaminen sekä tiedoksi antaminen kunnan jäsenelle**Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 26**

Rakennus- ja ympäristölautakunnan 21.6.2017 § 5 päätöksen mukaan pöytäkirja tarkastetaan kokousta seuraavana maanantaina ja sen tarkastaa kaksi kokouksessa tehtävään nimettyä jäsentä.

Tarkastettu pöytäkirja julkaistaan kaupungin yleisessä tietoverkossa kuntalain 140 §:n mukaisesti.

Pöytäkirja tarkastetaan 8. maaliskuuta 2021 ja tarkastettu pöytäkirja julkaistaan kaupungin tietoverkossa 10. maaliskuuta 2021

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta valitsee tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Matti Fontell ja Esa Asikainen.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta valitsi tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Matti Fontell ja Seppo Kuisma.

Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen**Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 27**

Rakennus- ja ympäristölautakunnalle on toimitettu kokouksen esityslista. Hallintosäännön 148 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, ellei toimitella muuta päätä.

Hallintosäännön 149 §:n mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päätää käsitellä asiat ennalta jaetun esityslistan mukaisesti.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman toteutuminen vuonna 2020

661/00.01.02.02/2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 28

Valmistelija: Ympäristöterveyspäällikkö Riitta Suutari, riitta.suutari@salo.fi, 044 778 4601

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi joulukuussa 2019 ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman vuosille 2020–2024 sekä eläinlääkintähuollon valvontasuunnitelman vuodelle 2020. Valvontasuunnitelman toteutuminen tulee arvioida ja käsitellä lautakunnassa ja toimittaa VYHA:n (Ympäristöterveydenhuollon valvontayksikkötietojen hallintajärjestelmä) kautta aluehallintovirastolle maaliskuun loppuun mennessä.

Elintarvikevalvontasuunnitelman toteutuminen

Valvontasuunnitelman mukainen elintarvikehuoneistojen kokonaismäärä oli 495 ja niihin oli suunniteltu tehtävän 230 tarkastusta. Tehtyjen suunnitelmallisten tarkastusten määrä vuonna 2020 oli 212 kpl (vuonna 2019 226 kpl). Suunnitelmallisten tarkastusten toteuma oli siten 92 %. Elintarvikevalvonnassa lähes kaikki tarkastukset ovat suunnitelmallisia ja vuonna 2020 tehtiin 12 valvontasuunnitelman ulkopuolista tarkastusta. Ulkopuolisia tarkastuksia tehdään esim. epidemioiden yhteydessä tai jos tulee ilmoitus säädösten vastaisesta toiminnasta. Myös joissakin tapauksissa ennen toiminnan aloitusta voidaan tiloihin tehdä tarkastuskäynti tilojen sopivuuden arvioimiseksi suunniteltuun toimintaan. Uusia elintarvikehuoneistoilmoituksia tehtiin 38 kpl (2019 29 kpl).

Koronatilanteen vuoksi suunnitelmallisia valvontakohteeseen tehtäviä tarkastuskäyntejä ei tehty 17.3 – 13.5 välisenä aikana, joitakin etä/asiakirjatarkastuksia pystyttiin kuitenkin tekemään.

Suunnitelmalliset tarkastukset ovat pääosin Oiva-tarkastuksia. Ainoastaan kotona sijaitseviin elintarvikehuoneistoihin kohdistettava valvonta ja ns. 0-riskiluokan elintarvikehuoneistojen alkutarkastukset ja elintarvikekontaktimateriaalikohteisiin tehtävät suunnitelmalliset valvontakäynnit eivät ole Oiva-tarkastuksia.

Oiva-tarkastusten kokonaisarvosanat jakautuivat seuraavasti (suluissa 2019):

- oivallinen 48,5 (47,3 %)
- hyvä 40,3 (44,3 %)
- korjattavaa 10,7 (8,4 %)
- huono 0,5 %, (0 %)

Oiva-arvioiden tuloksemme ovat hyvin samankaltaiset kuin koko maan keskiarvot. Ohjausta ja neuvontaa annettiin, jos toiminnassa havaittiin pientä huomautettavaa, mutta puutoksen ei katsottu heikentävän elintarviketurvallisuutta tai johtavan kuluttajaa harhaan. Korjattavaa

-arvosana johti kehotukseen korjata puute määräaikaan mennessä. Korjaukset tarkistettiin seuraavan suunnitelmallisen tarkastuskäynnin yhteydessä tai erillisellä uusintatarkastuksella. Hallinnollisiin pakkokeinoin (määräys, kieltö) ryhdyttiin kuuden elintarviketoimijan kanssa. Kahdesta tapauksesta tehtiin myös tutkintapyyntö poliisille.

Salon elintarvikevalvonta pystyi varsin hyvin huomioimaan toiminnassaan vuoden 2020 valvontasuunnitelmassa esitetyt Ruokaviraston laatiman monivuotisen valvontaohjelman mukaiset valtakunnalliset painopisteet ja projektit. Koronasta johtuen osa projekteista jatkuu vielä vuonna 2021 ja esim. Varsinais-Suomen valvontayksiköiden omaa ruokaravintoloihin ja tarjoilupaikkoihin suunnattua pintapuhtausprojektia ei voitu toteuttaa suunnitellusti ja sitä jatketaan vuonna 2021.

Viranomaisnäytteitä valvontakohteiden omavalvontajärjestelmän toimivuuden todentamiseksi otettiin suunnitelman mukaisesti, yhteensä 21 (2019 16 kpl). Näytteitä otettiin sekä tuotteista että tuotantoympäristöstä. Painopiste oli suunnitelman mukaisesti patogeenitutkimuksissa (listeria).

Lisäksi otettiin Ruokaviraston ja aluehallintoviraston pyytämät eläimistä saatavien elintarvikkeiden vierasainevalvontaohjelman (maito, hunaja, kala) ja kasvinsuojeluainejäämien valvontaohjelman mukaiset näytteet. Näytteitä otettiin yhteensä 9 (11 kpl).

Elintarvikevalvonnasta kertoi tuloja yhteensä 39 935 € (2019 36 283 €). Tarkastukset 34 280 €, näytteenotto 325 € ja uusien elintarvikehuoneistojen käsittelymaksut 5 330 €.

Terveydensuojelun valvontasuunnitelman toteutuminen

Terveydensuojelulain mukaisia suunnitelmallisen valvonnan kohteita oli 316 kpl (vuonna 2019 343 kpl). Valvontasuunnitelmassa oli tarkastuksia näihin kohteisiin merkitty 131 kpl (2019 141 kpl). Suunnitelman mukaisia tarkastuksia tehtiin 87 kpl (91 kpl). Terveydensuojelulain mukaisesta suunnitelmallisesta valvonnasta pystyttiin siten toteuttamaan 66 % (2019 65 %). Koronatilanteesta johtuen suunnitelmallisia tarkastuskäyntejä ei tehty lainkaan maaliskuun puolivälin ja toukokuun alun välisenä aikana. Tarkastustoiminta aloitettiin tämän jälkeen rajoitetusti eikä kohteisiin, joissa on selkeästi riskiryhmäläisiä kohdennettu valvontasuunnitelman tarkastuskäyntejä. Vanhainkoteihin ja kehitysvammaisten yksiköihin ei em. syystä tehty käyntejä. Suunnitelmallisia tarkastuskäyntejä jouduttiin muutoinkin priorisoimaan ja esim. majoitushuoneistoihin ja kosmetologisiin huoneistoihin ei tehty kaikkia suunniteltuja tarkastuskäyntejä. Tärkeimmät tehtäväalueet talousveden, uima-allasveden ja uimaveden valvonta sekä asumisterveys asetettiin etusijalle

Uusia terveydensuojelulain 13 §:n mukaisia ilmoituksia/hakemuksia käsiteltiin 46 kpl (vuonna 2019 12 kpl).

Vuoden 2020 aikana talousvesiasetuksen 1352/2015 mukaisten vesilaitosten aikaisemmin laadittuja riskiarviointeja päivitettiin ja niiden hyväksymisestä tehtiin päätökset. Pienen talousvesiasetuksen 401/2001 mukaisten vesilaitosten osalta riskinarvioinnit on useimpien laitosten kohdalla laadittu ja loput laaditaan seuraavaan suunnitelmalliseen

tarkastukseen mennessä. Pienten talousvesiasetuksen mukaisten laitosten riskinarviointeja ei tarvitse hyväksyä, niiden riittävyys todetaan tarkastuskertomuksissa.

Vuoden 2020 aikana on tehty paljon yhteistyötä vesilaitosten kanssa valvontatutkimusohjelmien laatimisessa, mutta vielä on vesiosuuskuntia, joiden valvontatutkimusohjelman laatiminen on kesken ja työtä jatketaan edelleen. Valvontatutkimusohjelmien laatimisen yhteydessä erityistä huomiota on kiinnitetty häiriötilanteisiin varautumiseen (mm. desinfiointivalmuisuus, varavesiyhteydet, häiriötilannesuunnitelma, tiedottaminen).

Talous- ja uimavesinäytteenotto priorisoitiin myös koronavirus erityistilanteessa ja kaikki suunnitellut viranomaisnäytteet talous-, uima- ja uima-allasvedestä otettiin. Talousveden viranomaisnäytteet täyttivät laatuvaatimukset vuonna 2020. Yleiset uimarannat luokiteltiin uimavesinäytteiden perusteella laadultaan erinomaisiksi.

Terveydensuojelulain mukaisessa valvonnassa lähes puolet tarkastuskäynneistä oli valvontasuunnitelman ulkopuolisia tarkastuskäyntejä. Niitä tehtiin 75 kpl (vuonna 2019 81 kpl) ja ne kohdistuivat pääasiassa asunnoissa mahdollisesti esiintyviin terveyshaittoihin, kuten sisäilmaongelmat, siivottomuus, melu ja tuhoeläimet.

Terveydensuojeluvalvontaa työllistivät myös erilaiset lausunnot ja selvitykset. Tuulivoimaan liittyvät meluasiantyöllistivät edelleen valvontaa. Lausuntoja annettiin yhteensä 18 kpl (19 kpl). Kaupungin sisäilmatyöryhmien kokouksia, joihin terveystarkastaja osallistui, pidettiin 44 kpl.

Terveydensuojelun suunnitelmallisesta valvonnasta kertyi tuloja yhteensä 19 175 € (2019 18 653 €) ja ilmoitusten/hakemusten käsittelystä 5 590 € (2018 1 170€). Lisäksi perittiin näytteenottomaksuja 6 565 € (12 772 €). Terveydensuojelulain mukaisen valvonnan tulot vuonna 2020 olivat yhteensä 31 330 € (vuonna 2019 32 985 €).

Tupakkavalvonnan toteutuminen

Tupakkalain mukaiset valvontakohteet ovat pääasiassa vähittäismyyntipaikoissa. Lisäksi valvontakohteita ovat tupakointilalliset ravintolat ja tupakkatuotteiden tukkumyyntipaikat. Tupakkalain mukaista valvontaa tehtiin pääasiassa elintarvikevalvonnan yhteydessä.

Vuonna 2016 voimaan tullut tupakkalaki koskee tupakkatuotteiden lisäksi mm. sähkösavukkeita sekä niissä käytettäviä nesteitä. Salossa on yksi sähkösavukkeiden ja nikotiininesteiden erikoisliike. Erikoisliikkeen lisäksi viisi muuta toimijaa on ilmoittanut nikotiininesteiden myynnistä Salon alueella.

Salossa oli tupakkalain mukaisia valvontakohteita vuonna 2020 yhteensä 72 kpl. Valvontasuunnitelmassa niihin oli suunniteltu tehtävän 33 tarkastusta. Tarkastuksia tehtiin 28 kpl. Toteuma oli siten 84,8 %. Lääkelain mukaisia nikotiinikorvausvalmisteiden myyntipaikkoja oli 36 kpl

ja niiden valvonta hoidetaan tupakan myynnin valvonnan yhteydessä. Tarkastuksia tehtiin yhteensä 13 kpl.

Valtakunnallisessa tupakkavalvontaohjelmassa esitetty painopiste ”Laittoman kaupan ehkäisy ja viranomaisten välinen yhteistyö” otettiin huomioon valvonnassa. Uusia toimijoita ohjattiin hakemaan jäljitettävyyssjärjestelmän edellyttämät talouden toimijan ja toimintayksikön tunnistekoodit. Tukku myymälän tarkastuksella varmistettiin, että tukku myy tupakkatuotteita ainoastaan sellaisille toimijoille, joilla on kyseiset tunnistekoodit.

Vuosittaisia tupakka- ja nikotiinikorvausvalmisteiden valvontamaksuja perittiin yhteensä 46 900€ (2019 16 930€). Vuonna 2020 tehtiin tupakkatuotteiden vähittäismyyntipäätöksiä 8 kpl ja yksi lääkelain mukainen nikotiinikorvausvalmisteiden myyntilupapäätös. Näistä maksuja 1 730 €. Yhteensä tupakka- ja lääkelain mukaiset tulot olivat 48 630 € (2019 16 930 €). Tulojen huomattava kasvu johtuu siitä, että tupakkatuotteiden ja nikotiininesteiden myyntipisteen vuosittainen valvontamaksu nousi 100 eurosta 350 euroon vuoden 2020 alussa.

Eläinlääkintähuollon valvontasuunnitelman toteutuminen

Eläinlääkäripalveluiden toteutuminen:

Salossa on kolme praktikkoeläinlääkärinä, jotka toimivat kahdella eri vastaanotolla. Eläinlääkäreillä on mahdollisuus keskenään töitä järjestelemällä irrottautua akuutista praktiikasta ja tehdä esim. aikaa vieviä terveydenhuoltokäyntejä maataloille. Eläinlääkäripalveluiden järjestäminen oli erityisen haasteellista johtuen sekä koronasta että ennalta arvaamattomista sijaistarpeista. Lisäksi valvontaeläinlääkärisijaisen rekrytointiongelmista johtuen praktikkoeläinlääkärit joutuivat hoitamaan välillä akuutteja eläinsuojelu- ja eläintautikäyntejä oman työn ohessa. Riski pienen yksikön henkilöstöressurssien haavoittuvuudesta konkretisoitui ja aiheutti myös paljon ylimääräistä järjestelytyötä.

Eläinlääkärit tekivät yhteensä 413 tilakäyntiä (v. 2019 käyntejä oli 675). Käynneistä virka-aikana oli 263 ja päivystyksessä 150. Pieneläinkäyntejä vastaanotoilla oli 2 410 (v. 2019 2 697 käyntiä). Asiakaskäynneistä virka-aikaan oli siten yli 90 % pieneläinkäyntejä. Kaupungineläinlääkärit ovat pystyneet tarjoamaan terveydenhuoltopalveluja kysyntää vastaavasti. Kaikki eläinlääkärit olivat mukana Neuvo2020 -maatilojen neuvontajärjestelmässä. Terveydenhuoltosopimustilojen määrä oli 21 (vuonna 2019 25 kpl). Terveydenhuoltokäyntejä salolaisille sika-, nauta- ja lammastiloille eläinlääkärit tekivät yhteensä 43 kpl (2019 45 kpl).

Suurelänpäivystys on hoidettu vuodesta 2013 lähtien yhteistyössä Liedon ympäristöterveydenhuollon kanssa. Päivystysalue koostuu kahdesta toiminta-alueesta, joissa kummassakin toimii yksi päivystäjä. Tarvittaessa eteläisen ja pohjoisen alueen päivystäjä tekevät yhteistyötä, jotta palvelu voidaan tarjota asiakkaille riittävän nopeasti. Eteläisen piirin alueeseen kuuluvat Salon lisäksi Sauvo, Paimio, Kemiönsaari, Parainen ja Kaarina. Alue on varsin laaja, mutta tehtyjen sairaskäyntien määrä oli vuonna 2020 laskennallisesti 1,04 päivystyskäyntiä vuorokaudessa eli viikonlopun (pe

klo 16 - ma klo 8) aikana keskimäärin 2,77 sairasmatkaa. Käynneistä vähän yli 60 % oli Salon alueelle.

Salo vastaa kolmella eläinlääkärillä 4/7 eteläisen toiminta-alueen päivystysvuoroista. Laskennallisesti päivystysvuoro on joka 5,3:s arkiyö ja joka 5,3:s viikonloppu. Salossa on käytössä käyntimaksu- ja matkasubventio. Subventioita maksettiin viime vuonna 2 754 euroa, vuonna 2019 avustuksia maksettiin 3 582 euroa.

Varsinais-Suomen pieneläinpäivystyspalvelut kilpailutettiin vuonna 2019. Pieneläinpäivystyspaikkana toimii edelleen eläinsairaala Evidensia Vetttori Raisiossa. Uusi sopimus on voimassa 28.2.2023 saakka.

Eläinten terveyden ja hyvinvoinnin valvonta:

Eläinten terveyden- ja hyvinvoinnin valvontatehtävät ovat valtion korvaamia, kunnalle määrättyjä tehtäviä. Valvonnan päävastuu on valvontaeläinlääkärillä. Muut kaupungineläinlääkärit osallistuvat valvontaan tarvittaessa, esimerkiksi valvontaeläinlääkärin poissaolojen aikana tai avustavat tarvittaessa valvontaeläinlääkärinä käynneillä. Eläinlääkärien lisäksi eläinsuojeluvalvontakäynneille voi tapauskohtaisesti osallistua myös terveystarkastaja. Valtio ei kuitenkaan korvaa terveystarkastajien kustannuksia. Salolla ja Liedon valvontayksiköllä on sopimus valvontaeläinlääkäreiden toimivallasta toistensa virka-alueella. Sopimus mahdollistaa esimerkiksi yhteistyön vaikeiden tapausten hoidossa. Myös läänineläinlääkäri voi osallistua vaikeiden eläinsuojelutapausten hoitoon yhdessä valvontaeläinlääkärin kanssa.

Eläinten terveyden ja hyvinvoinnin valvonta kärsi vuonna 2020 valvontaeläinlääkärisijaisen rekrytointivaikeuksista ja toimimme maalisi-heinäkuun ajan ilman valvontaeläinlääkärinä.

Koronarajoitteista johtuen keväällä hoidettiin vain välttämättömät ja kiireelliset tarkastuskäynnit. Toisaalta myös tarkastustarve oli pienempi. Eläinsuojeluilmoituksia tuli vähemmän ja esim. vientitarkastuksia tehtiin 11 kpl kun vuonna 2019 niitä oli 21 kpl. Sekä resurssiongelmista että koronarajoitteista johtuen ilmoituksenvaraiseen toimintaan (tallit, eläinlaitokset, kennelit, riistanhoitotarhat) tehtiin suunnitellun 28 sijaan vain 6 tarkastuskäyntiä.

Vuonna 2020 tehtiin yhteensä 75 epäilyyn perustuvaa eläinsuojelutarkastusta (vuonna 2019 100 kpl). Tarkastuksista 80 % kohdistui pieneläimiin. Hevonen ja lammas ovat tyypillisimmät isoeläimet, joista tehtiin eläinsuojeluilmoituksia. Pieneläimiin kohdistuvissa tarkastuksista ei kuitenkaan läheskään aina ollut kyseessä lainsäädännön vastaisesta toiminnasta ja usein riitti, kun eläimen omistajille annettiin neuvoja ja ohjeita.

Neljässä tapauksessa ryhdyttiin 44 §:n mukaisesti kiireellisiin toimenpiteisiin, kuten eläimen hoidon järjestäminen muualla, lopettaminen tai eläinten lähettäminen teuraaksi. Vuonna 2020 oli kaksi eläinsuojelutapausta, missä toimenpiteet kohdistuivat isoon joukkoon eläimiä ja työllistivät valvontaeläinlääkärinä hyvin runsaasti. Vakavimmista tapauksista tehtiin myös tutkintapyyntö poliisille.

Laatujärjestelmä

Ympäristöterveydenhuollossa otettiin vuoden 2019 alussa käyttöön sähköinen Laatunet laadunhallintajärjestelmä. Tarkastustoiminnan hiljennettyä keväällä koronan vuoksi, hyödynnettiin poikkeustilanne panostamalla laatutyöhön. Valvonnan yhdenmukaisuutta kehitettiin laatimalla omia palvelukuvauksia ja toimintaohjeita. Yhdenmukaisen valvonnan tavoitetta kehitettiin vuoden aikana myös osallistumalla LaatuNetin järjestämiin interkalibrointiin. Keväällä 17.4 – 24.4 terveystarkastuksen henkilöstö osallistui epidemiaselvitysinterkalibrointiin ja syksyllä 26.10 -5.11 eläinlääkärit osallistuivat eläinsuojeluvalvonnan interkalibrointiin.

Valvontayksikössä jatkettiin sisäisiä laatuauditointeja suunnitelman mukaisesti ja lisäksi Envirovet Oy teki yksikköömme syyskuussa ulkoisen auditoinnin.

Voimavarat ja niiden riittävyys

Vuoden 2020 valvontasuunnitelmassa asetettu 90 % tarkastustavoite toteutui vain elintarvikevalvonnassa (92 %). Tupakkavalvonnan toteumaa 85 % voidaan myös pitää hyvänä. Terveystarkastuksen mukaisen suunnitelmallisen valvonnan toteutumisaste jäi 66 %:iin. Terveystarkastuksessa oli tilapäisesti 0,25 henkilövuoden resurssivajaus, minkä vuoksi kaikkea suunnitelmallista valvontaa ei ehditty tekemään. Resurssivajaus näkyi erityisesti terveystarkastuksen mukaisessa valvonnassa. Myös koronarajoitteet vaikeuttivat tarkastustoimintaa ja osa suunnitelmallisista tarkastuksista riskialtimpiin kohteisiin jätettiin sen vuoksi tekemättä.

Eläinlääkintähuollon ongelmana on sen pienistä resursseista johtuva haavoittuvuus ja pitkään jatkuneet sijaisten rekrytointivaikeudet.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyy selvityksen ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman toteutumisesta vuonna 2020.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Tilinpäätös ja toimintakertomus vuodelta 2020, rakennus- ja ympäristölautakunta

210/02.06.01.03/2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 29

Valmistelija: rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, janne.ranki@salo.fi, 02 778 2300, ympäristönsuojelupäällikkö Heidi Veck, heidi.veck@salo.fi, 02 778 7800, ympäristöterveyspäällikkö Riitta Suutari, riitta.suutari@salo.fi, 02 778 4601, hankintapäällikkö Päivi Kohvakka, paivi.kohvakka@salo.fi, 02 778 5011.

Kuntalain 113 §:n mukaan kunnan tilikausi on kalenterivuosi. Tilikaudelta on laadittava tilinpäätös, joka on saatettava valtuuston käsiteltäväksi tilikautta seuraavan vuoden kesäkuun loppuun mennessä. Tilinpäätökseen kuuluvat tase, tuloslaskelma, rahoituslaskelma ja niiden liitteenä olevat tiedot sekä talousarvion toteutumisvertailu ja toimintakertomus. Kuntalain 115 §:n mukaan toimintakertomuksessa on esitettävä selvitys valtuuston asettamien toiminnallisten ja taloudellisten tavoitteiden toteutumisesta.

Lautakunnat antavat toimintakertomuksen kaupunginhallitukselle. Toimintakertomuksessa tulee esittää kehityskatsaus ja olennaiset tapahtumat palvelualueittain. Lisäksi toimintakertomuksen tulee sisältää vuoden 2020 tuloslaskelmamuotoisen talouden toteutumisvertailun. Toimintakertomukseen sisältyy myös tietojen keruu palvelualueiden vuoden 2019 toimintatietokortteihin sekä tilastotietoihin. Palvelualueille on annettu aikaa siten, että vuoden 2020 toimintakertomuksen tiedot tulee olla valmiina viimeistään 28.2.2021 mennessä.

Vuoden 2020 talousarvio on nettositova lautakuntatasolla eli lautakuntien toimintakate on valtuuston nähden sitova kuitenkin niin, että henkilöstömenoja ei saa käyttää muiden menojen katteena ja muita menoja ei voi käyttää henkilöstömenojen katteena.

Rakennusvalvonta

Rakentamisen lupia myönnettiin ennakoitua enemmän ja luvista kertyi myös lupamaksuja enemmän kuin talousarviossa oli arvioitu.

Henkilöstökulut ovat olleet talousarvion mukaiset.

Muissa kuin henkilöstökuluissa alitettiin talousarvio. Tämä johtui pääosin talousarviota pienemmistä matkustus- ja koulutuskustannuksista.

Rakennusvalvonnan tarkastetut taksat tulivat voimaan 1.2.2020.

Ympäristönsuojelu

Tulojen osalta päästiin paremmin tavoitteisiin kuin aikaisempina vuosina. Maksutuotot toteutuivat 85%:sti. Valvontasuunnitelman mukaiset valvonnat eivät toteutuneet täysin ja tekemättä jääneillä tarkastuksilla olisi saatu kerättyä tuloa noin 6000 euroa, joka olisi nostanut maksutuottojen toteuman 90 %:iin. Ympäristönsuojelun tulot tulevat pääosin maa-ainesvalvonnasta ja maa-ainesluvista ja nämä tulot riippuvat täysin

yrittäjien tilanteesta ja markkinoista.

Henkilöstökulut ylittyivät hieman pääasiassa henkilöstösivukulujen osalta. Ympäristönsuojelutoimistossa ovat kaikki virat täytettyinä. Muissa toimintakuluissa jäätiin alle arvioidun pääosin ICT-kulujen osalta, jotka olivat huomattavasti arvioitua pienemmät.

Taksoihin ei tullut muutoksia vuonna 2020.

Ympäristöterveydenhuolto

Ympäristöterveydenhuollon maksutuotot ylittyivät arvioidusta 36. 000 euroa. Uusi taksa otettiin käyttöön 1.1.2020 ja erityisesti tupakkatuotteiden valvonnan vuosimaksun korotus 100 eurosta 350 euroon näkyy arvioitua suurempana tuottona.

Myyntituottojen alitus johtuu siitä, että eläinlääkintähuollosta puuttui valvontaeläinlääkäri rekrytointiongelmien vuoksi viiden kuukauden ajan. Aluehallintovirasto maksaa valvontaeläinlääkärin toiminnasta aiheutuvat kulut kaupungille ja ne kirjataan myyntituotoksi. Eläinlääkintähuollon palkkakulut alittuivat vastaavasti talousarviossa esitetystä.

Palveluja ostettiin ympäristöterveydenhuoltoon yli 30 % suunniteltua vähemmän. Koronan aiheuttamien rajoitusten ja toimintatapojen muutoksen vuoksi esim. matkustus- ja koulutuskulut alittuivat lähes 50 % suunnitellusta. Säästöä syntyi myös puhtaanapitopalveluista sekä löytöeläinten hoitokuluissa.

Kokonaisuutena ympäristöterveydenhuollon vuoden 2020 toimintakate alittui 53. 034 euroa.

Rakennus- ja ympäristölautakunta yhteensä sekä olennaiset poikkeamat

Vuoden 2020 toimintakertomus, lautakuntatason tuloslaskelma, toimintatietokortti ovat esityslistan liitteenä. Vuoden 2020 talousarviossa rakennus- ja ympäristölautakunnalle ei ole laadittu tuloskorttia. Rakennus- ja ympäristölautakunnan tilinpäätös vuodelta 2020 osoittaa, että lautakunta on pysynyt talousarviossa erittäin hyvin. Rakennus- ja ympäristölautakunnan talousarvion toimintakate oli -1.576.429 euroa ja toteutunut toimintakate on -1.365.047 euroa. Toimintakate on alittunut siten noin 211.000 eurolla. Menojen osalta palvelujen ostot alittuivat noin 75.000 eurolla ja muut toimintakulut noin 21.000 eurolla. Alitus johtuu pääosin talousarviota pienempänä toteutuneista matkustus-, koulutus- ja ICT-kuluista.

Toimintatuotot ovat ylittyneet noin 117.000 eurolla toteuman ollessa 117 %. Myyntituotot ovat noin 40 % arvioitua pienemmät, mutta maksutuotot ovat ylittäneet talousarvion. Maksutuottojen suurempi toteuma johtuu arvioitua suuremmasta rakentamisen lupahakemusten ja niissä olevien suurempien pinta-alojen määrästä. Myös ympäristöterveydenhuollon maksutuotot olivat arvioitua suuremmat johtuen tupakkavalvonnan vuosimaksun merkittävästä korotuksesta. Myyntituottojen alitus johtuu siitä, että valvontaeläinlääkärin puuttuessa ei syntynyt arvioitua määrää aluehallintovirastosta laskutettavaa palkka yms. kuluja.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan toimintamenot ovat toteutuneet 96 %:sti. Henkilöstökulut ovat ylittyneet vähäisessä määrin eli 12.573 euroa (100,7 %). Ylitys johtuu arvioitua suuremmista henkilösivukuluista, jotka talousarviota tehdessä eivät ole olleet vielä tarkkaan tiedossa. Muut toimintamenot ovat allittuneet merkittävästikin. Rakennus- ja ympäristölautakunta pysyi toimintakatteen osalta valtuuston määrittelemässä sitovuustasossa. Henkilöstökulujen ylitys on hyvin vähäinen, eikä siitä siten tarvitse anoa määrärahaylitystä. Toimintakatteen alitus on johtunut pääsääntöisesti paremmasta tulokertymästä.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hyväksyä liitteen mukaisen tilinpäätöksen ja toimintakertomuksen tuloslaskelmineen vuodelta 2020 ja lähettää sen edelleen kaupunginhallituksen ja valtuuston hyväksyttäväksi.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Liitteet

Liite 1 Rakennus- ja ympäristölautakunnan tilinpäätös 2020

Toiminta ja talous tammikuu 2021, rakennus- ja ympäristölautakunta

712/02.02.02.01/2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 30

Valmistelija: hankintapäällikkö Päivi Kohvakka, p. 044 778 5011,
paivi.kohvakka@salo.fi

Valtuuston hyväksymässä talousarviossa 2021 kohdassa talousarvion sitovuus todetaan, että talousarvion talouden toteutumista seurataan toimielimissä pääsääntöisesti kuukausittain.

Esityslistan liitteenä on rakennus- ja ympäristölautakunnan ja sen alaisten vastuualueiden talouden kehitys ja toteumaluvut tammikuun 2021 osalta. Raportoinnin osalta on huomioitavaa, että kunkin kuukauden talouden luvut vahvistuvat kirjanpidossa aina seuraavan kuukauden 15. päivänä.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee lautakunnan talouden toteuman tammikuulta 2021 tiedoksi.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Liitteet

Liite 2 Toiminnan ja talouden kuukausiseuranta tammikuu 2021,
rakennus- ja ympäristölautakunta

Lausuntopyyntö, valitus Salon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 27.1.2021 § 6, rekrytointi, terveystarkastajan viransijaisuus 15.8.2021 saakka

3838/01.01.01.02/2020

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 31

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, 044 778 2302, antti.makela@salo.fi.

Kunnallisvalitus

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 27.2.2021 tekemästä päätöksestä on jätetty valitus hallinto-oikeuteen. Valituksenalainen päätös koski ympäristöterveyspäällikön 4.12.2020 tekemää valintapäätöstä terveystarkastajan viransijaiseksi.

Kunnallisvalituksen sisältö:

Valituksessaan valittaja esittää, että väite siitä, että valittaja olisi kokemattomampi kuin virkaan valittu terveystarkastaja on virheellinen. Valittaja esittää, että Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 27.1.2021 tekemä päätös on väärin perusteltu ja virheellinen. Valittaja hakee päätöksen kumoamista, viran uudelleen auki asettamista sekä sitä, että valittaja kutsuttaisiin haastattelutilaisuuteen. Valittaja hakee lisäksi kärsimyskorvausta.

Perustelut:

Kuulutus terveystarkastajan viransijaisuudesta 9.10.2020:

"Viransijaisen ensisijaisena tehtävänä ovat asumis- ja rakennusterveyteen liittyvät terveystarkastajan tehtävät. Toimenkuvaan kuuluu myös terveydensuojelulain mukainen suunnitelmallinen valvonta; kohteina erityisesti päiväkodit, koulut, vanhainkodit ja muut vastaavat tilat. Viran kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva korkeakoulututkinto. Arvostamme aiempaa kokemusta terveydensuojeluvälittämisen tehtävistä. Työ edellyttää riittävää tietoteknistä osaamista, oma-aloitteisuutta ja kykyä itsenäiseen työskentelyyn, hyviä ihmissuhde- ja neuvottelutaitoja sekä paineensietokykyä. Työtehtävien hoitaminen edellyttää oman auton käyttöä."

Perustuslaki 125.2 §: Yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

HE 1/1998 vp s.181: Taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Sanalla kansalaiskunto ei viitata Suomen kansalaisuuteen. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja

erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

YhdenvertaisuusL 8.1 §: Ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään vai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen.

Vastaus kunnallisvalitukseen:

Perustuslain esitöihin on kirjattu, että nimitysperusteita tulkittaessa on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät. Viransijaisuuden kuulutuksessa toivottiin aiempaa kokemusta terveydensuojeluvalvonnan tehtävistä. Ensisijaisiksi tehtäviksi oli asetettu asumis- ja rakennusterveyteen liittyvät terveysterveystoiminnan tehtävät. Valittaja ei ole osoittanut työpaikkahakemuksessaan kokemusta kyseisistä tehtävistä. Valittajan hakemuksessaan esille tuomat kokemukset eläinlääkäriin ja eläinsuojeluvalvonnan työtehtävistä eivät osoita valittajan olevan kokenut asumis- ja rakennusterveydensuojeluvalvonnan tehtävissä. Valittaja ei siis ole hakemuksessaan pystynyt osoittamaan, että hänellä olisi viransijaisuuden kuulutuksen mukaista kokemusta.

Saapuneiden hakemusten perusteella haastatteluun kutsuttiin kaksi henkilöä, joilla oli aikaisempaa kokemusta terveydensuojeluvalvonnan työtehtävistä. Viranhakumenettelyn luonteeseen kuuluu, että vain osa hakijoista kutsutaan hakemusten perusteella haastatteluun. Valittaja ei näin ollen jäänyt ilman haastattelukutsua syrjivän perustein, vaan edellä kuvatuin perustein siksi, että valittaja ei ole kyennyt hakemuksessaan esittämään samanlaista viransijaisuuteen vaadittavaa kokemusta kuin haastatteluun kutsutuilla hakijoilla oli.

Haastattelukutsupäätös ja päätös oikaisuvaatimukseen ovat näin ollen olleet lainmukaisia ja oikein perusteltuja.

Yhdenvertaisuuslain 26 §:n perusteella hyvityksen saadakseen mahdollisen loukkauksen kohteen pitää nostaa kanne vuoden kuluessa syrjintäkiellon rikkojan kotipaikan käräjäoikeudessa (Varsinais-Suomen käräjäoikeus). Näin ollen sitä koskevaa hyvitysvaatimusta ei tässä yhteydessä käsitellä.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa lausuntonaan asiaan yllä selostetun selvityksen.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän pykälän osalta kokouksessa.

Lausuntopyyntö, valitus Salon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 27.1.2021 § 7, rekrytointi, kaupungineläinlääkärin (praktikon) viransijaisuus 1.12.2020-8.12.2021

3864/01.01.01.02/2020

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 32

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, 044 778 2302, antti.makela@salo.fi.

Kunnallisvalitus:

Kunnallisvalitus on tehty Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 27.01.2021 antamasta hylkäävästä päätöksestä oikaisuvaatimukseen. Oikaisuvaatimus koski ympäristöterveyspäällikön 4.12.2020 antamaa viranhaltijapäätöstä, jossa kaupungineläinlääkärin sijaiseksi ei valittu valittajaa.

Kunnallisvalituksen sisältö:

Kunnallisvalituksessa valittaja esittää, että häntä on syrjitty. Syrjintä on ilmennyt siten, että kaupungineläinlääkärin virkaan on valittu valittajaa kokemattomampi henkilö. Valittaja esittää myös, että valintapäätöksen ja virantäyttömenettelyn kaikkia vaiheita ei olisi tehty yhdenvertaisuusperiaatetta ja yhdenvertaisuuslain syrjintäkieltoa noudattaen. Valittaja nostaa erikseen esiin yhdenvertaisuuslain 5 §:n, 7 §:n sekä 8 §:n. Valittaja vaatii, että aiemmat päätökset kumotaan ja eläinlääkärin sijaisuus asetetaan uudelleen hakuun.

Säädöspohja:

L kunnallisesta viranhaltijasta 50 §: Työnantajan tämän lain nojalla tekemään päätökseen haetaan muutosta siten kuin kuntalaissa oikaisuvaatimuksen tekemisestä ja kunnallisvalituksesta säädetään.

KuntaL 135 §: Valtuuston ja kuntayhtymän 58 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätökseen sekä kunnanhallituksen, lautakunnan ja johtokunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

YhdenvertaisuusL 5 §: Viranomaisen on arvioitava yhdenvertaisuuden toteutumista toiminnassaan ja ryhdyttävä tarvittaviin toimenpiteisiin yhdenvertaisuuden toteutumisen edistämiseksi. Edistämistoimenpiteiden on oltava viranomaisen toimintaympäristö, voimavarat ja muut olosuhteet huomioon ottaen tehokkaita, tarkoituksenmukaisia ja oikeasuhtaisia. Viranomaisella on oltava suunnitelma tarvittavista toimenpiteistä yhdenvertaisuuden edistämiseksi. Velvollisuus suunnitelman laatimiseen ei koske evankelis-luterilaista kirkkoa, ortodoksista kirkkoa eikä julkista hallintotehtävää hoitavaa sellaista yksityistä, jonka palveluksessa on säännöllisesti vähemmän kuin 30 henkilöä.

YhdenvertaisuusL 7 §: Työnantajan on arvioitava yhdenvertaisuuden toteutumista työpaikalla ja työpaikan tarpeet huomioon ottaen kehitettävä työoloja sekä niitä toimintatapoja, joita noudatetaan henkilöstöä valittaessa

ja henkilöstöä koskevia ratkaisuja tehtäessä. Edistämistoimenpiteiden on oltava toimintaympäristö, voimavarat ja muut olosuhteet huomioon ottaen tehokkaita, tarkoituksenmukaisia ja oikeasuhtaisia.

Työnantajalla, jonka palveluksessa on säännöllisesti vähintään 30 henkilöä, on oltava suunnitelma tarvittavista toimenpiteistä yhdenvertaisuuden edistämiseksi. Edistämistoimia ja niiden vaikuttavuutta on käsiteltävä henkilöstön tai heidän edustajiensa kanssa.

YhdenvertaisuusL 8 §: Ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Syrjintä on kielletty riippumatta siitä, perustuuko se henkilöä itseään vai jotakuta toista koskevaan tosiseikkaan tai oletukseen. Välittömän ja välillisen syrjinnän lisäksi tässä laissa tarkoitettua syrjintää on häirintä, kohtuullisten mukautusten epääminen sekä ohje tai käsky syrjiä.

L kunnallisesta viranhaltijasta 6 §: Virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä kelpoisuus.

Perustuslaki 125.2 §: Yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

HE 1/1998 vp s.181: Taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnon tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Sanalla kansalaiskunto ei viitata Suomen kansalaisuuteen. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät. KHO 2005:44: "Hakijoita perustuslain 125 §:n 2 momentin perusteella vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet." Ratkaisussa korkeimman oikeuden kanta oli, että valittaessa virkaan henkilö, jolla oli toista hakijaa sekä lyhyempi kokemus sekä vähemmän koeteltua kansalaiskuntoa, ei oltu menetelty perustuslain 125 § virkanimitysperusteiden vastaisesti.

Vastaus kunnallisvalitukseen:

Valittaja on oikeutettu tekemään kunnallisvalituksen.

Valittajan esittämää syrjintää ei ole tapahtunut valintapäätöksessä.

Valintapäätöstä tehtäessä on noudatettu yhdenvertaisuuslain 5§:ä ja 7 §:ä. Salon kaupungilla on yhdenvertaisuussuunnitelma ja Salon kaupunki toimii muun muassa rekrytoinneissaan sen mukaisesti.

Valintapäätöstä tehtäessä on toimittu perustuslain 125 § pykälän mukaisesti ja huomioitu kaikki nimitysperusteet. Valintapäätöstä tehtäessä on nimitysperusteita arvioitu kokonaisuutena, jolloin valintapäätöstä ei perustettu ainoastaan hakijoiden työkokemuksen pituuteen.

Tehtävän hoitamisen kannalta tarpeellisina kykyinä on kuulutuksessa

viransijaisuudesta nostettu esille paineensietokyky, joustavuus, yhteistyötaidot, kyky itsenäiseen työskentelyyn sekä hyvä suomen kielen suullinen ja kirjallinen taito. Taidon ja koetellun kansalaiskunnan ohella on siis tarkasteltu hakijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia viran mahdollisimman menestyksekkään hoitamisen kannalta. Tämän nimitysperusteiden kokonaisarviointin lopputuloksena on päädytty samankaltaiseen ratkaisuun kuin korkein hallinto-oikeus ratkaisussaan KHO 2005:44 eli valintapäätös on kohdistunut hakijaan, jolla on lyhyempi työkokemus.

Kyseessä ei ole valittajan näkemyksen mukainen yhdenvertaisuuslain 8 §:n mukainen syrjintä, sillä valintapäätöstä ei ole tehty iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Valintapäätös on edellä selostetun mukaisesti tehty nimitysperusteiden kokonaisarviointilla, jossa on otettu huomioon hakemusasiakirjoissa annetut tiedot, työkokemus sekä haastattelussa tehdyt havainnot, tämän lopputuloksena toinen hakija todettiin valittajaa sopivammaksi avoinna olevaan viransijaisuuteen.

Valittaja ei ole oikaisuvaatimuksessa eikä kunnallisvalituksessa tuonut esille sellaisia seikkoja, joiden perusteella kokonaisharkinnan lopputulos olisi syrjivä.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa lausuntonaan asiaan yllä selostetun selvityksen.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän pykälän osalta kokouksessa.

Vastinepyyntö, valitus Vaasan hallinto-oikeudelle Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristölupaa koskevasta päätöksestä 6.10.2020 nro 353/2020

1045/11.01.00.01/2020

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 33

Valmistelijat: ympäristöinsinööri Riitta Saari, riitta.saari@salo.fi 02 778 7803.

Vastinepyyntö valitusasiaan

Vaasan hallinto-oikeus antaa mahdollisuuden kirjallisen vastineen jättämiseen muutoksenhaunalaaiseen Etelä-Suomen aluehallintoviranomaisen päätökseen 6.10.2020 nro 353/2020 (Korvenmäen jätekeskuksen toiminnan muuttaminen ja ympäristöluvan tarkistaminen sekä toiminnan aloittamislupa, Salo). **Diaarinumero 20202/2020**

Käsittelytoimivalta

Vastinepyyntö on osoitettu Salon kaupungissa useille tahoille. Hallintosäännön 40 §:n nojalla Rakennus- ja ympäristölautakunta edustaa kuntaa ja käyttää kunnan puhevaltaa toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Terveystieteiden tutkimuskeskuksen osalta viitataan asiassa aiemmin lausuttuun.

Kaavoitusviranomaisen osalta vastaava maankäytön suunnittelun viranhaltija ilmoitti, ettei sillä ole tähän valmisteluun lausuttavaa.

Vastine asiaan

Taustaa

Korvenmäen alueen ympäristölupavolliset yritykset ovat maakunnallisesti merkittäviä hiilineutraaliuteen ja kiertotalouteen johdattavia toimijoita. Kiinteistöllä toimivat toisistaan riippuvaisina yleishyödylliset yhtiöt Lounais-Suomen jätehuolto Oy (jäljempänä LSJH) ja Lounavoima Oy. Salon kaupungille kaukolämpöä tuottava Lounavoima Oy käyttää raaka-aineenaan LSJH:lta samaansa jätettä ja LSJH Oy on oikeutettu huolehtimaan kuntien jätehuollosta.

Turussa LSJH:n Topinojan jäteasemalle on myönnetty, nyt myös Salon Korvenmäkeen haetut toiminta-ajat, klo 6.-22. Toimintoaikojen muutosta ei tässä valitusprosessissa haeta erityistä melua aiheuttaville toiminnoille, kuten haketukselle ja betonin pulveroinnille. Alueen välittömässä läheisyydessä ei ole asutusta eikä melusta ole aiemmin valitettu. Toiminta-ajan muutokset eivät kasvata jätepenkan vuodoista aiheutuneita hajuhaittoja. Toiminta-aikojen muutokset saattavat kuitenkin vaikuttaa LSJH Oy Korvenmäen aseman aukioloaikoihin ja siten kasvattaa liikenteen määrää 110-tiellä, joka halkaisee ja sivuaa Salon keskusta-aluetta jossa on myös asuinalueita. Toimintaansa parhaillaan

aloittelevalle Lounavoima Oy:lle on myönnetty toiminta-ajaksi klo 7.- 22.

Jätteiden loppusijoittamiseen suunniteltuja laajennusalueita on tarkoitus ottaa muuhun kuin kaatopaikkasijoituskäyttöön ennen kuin pohjarakenteet ovat olleet valmiita. Pohjarakenteena muussa kuin jätteen loppusijoittamisessa on asfaltointi josta jätevedet ohjataan jätevedenpuhdistukseen.

Pilaantuneita maita on välivarastoitu ja käsitelty tavanomaisen kaatopaikan pohjarakenteen päällä ennen loppusijoittamista. Vaikka toiminta on ollut väliaikaista, se on kuitenkin toistuvaa. Asianmukaisen pinnoitteen tekemiselle tulee antaa siirtymäaika, jotta jätteiden käsittelyyn ei tule katkoksia. Ylimääräiset jätteiden käsittelyn katkoksista johtuvat varastokasat ja niiden siirtelyt aiheuttavat mm. pölyämistä.

Päätöksessä paalutulle jätteelle on annettu varastointiajaksi enintään 12 kk, mutta perusteluissa on mainittu kolme vuotta. Paalatut jätteet ovat suojattu muoviverkolla ja seitsemällä kerroksella muovia. Jätteitä on jouduttu paalaamaan poikkeuksellisen tilanteen vuoksi, koska polttolaitos ei ole vielä valmistunut eikä siten ole voinut ottaa jätteitä vastaan. Jätteen varastointiaika on ollut asetuksen mukaan enintään kolme vuotta.

Valittajan valituskirjelmässä on yksilöity hajuhaittoja alueelta. Sen ohella Salon ympäristöinsinööri kysyi helmikuussa 2021 Kylänpääntieltä, missä olivat voimakkaimmat hajuhaitat, olivatko hajuhaitat edelleen vaivanneet. Sanotun mukaan edellisen syksyn (v. 2020) aikana oli ollut 2-3 aamua jolloin hajua oli esiintynyt.

Hajuhaittojen ehkäisyä koskevat toiminnanharjoittajan toimenpiteet

LSJH Oy asentaa vuonna 2021 aikana pysyvän peitteen jätepenkelle yhden hehtaarin alueelle. Tältä alueelta on tutkimuksissa päässyt eniten kaatopaikkakaasuja karkuun ja tulevaisuudessa siis yhä suurempi osa saadaan imettyä talteen. Orgaanisen jätteen loppusijoitus on lopetettu vuonna 2015. Tämän vuoksi uusia orgaanisen aineksen tuottamia kaatopaikkakaasuja ei loppusijoituksesta enää muodostu. Salon ympäristönsuojelu on lopettanut kuukausittain tehdyt hajutarkkailukierrokset kun hajuhaittojen todettiin merkittävästi harventuneen ja voimakkuuden oleellisesti vähentyneen.

Kannanottoja lupamääräyksien sisältöihin;

Päätösehdotus: Lupamääräys 1. Ei ole tiedossa estettä, minkä vuoksi haetuille toiminnoille ei voitaisi myöntää toiminta-ajoksi arkin klo 6-22. Viikonloppuisin toimintaa voisi harjoittaa klo 7.-22 . Toimintaa ei saa harjoittaa arkipyhisin, jouluaattona ja juhannusaattona. Akuuteissa kriisitilanteissa voisi olla erillinen ympäristölupa- tai valvontaviranomaisen kanssa sovittu menettely, esimerkiksi ilmoitusmenettely, jotta jätehuollosta voitaisiin poikkeuksellisissa tilanteissa huolehtia muina aikoina.

Lupamääräykset 22., 23. ja 26. Kaatopaikan rakenteiden ja materiaalien tulee täyttää niille asetetut vaatimukset. Suunnitelmat rakenteista ja niissä käytettävistä materiaaleista tulee hyväksyttäväksi ELY-keskuksella ennen rakentamista. Lupamääräyksissä ei tule sitoa toiminnanharjoittajaa tiettyyn

materiaaliin vaan sen funktionaaliseen toimintakykyyn.

Lupamääräys 39. Vaarallisen jätteen käsittelyn asianmukaisen pohjan rakentamiselle tulee tarvittaessa antaa siirtymäaikaa, jotta jätteiden käsittelyyn ei tule katkoksia.

Lupamääräys 54. Poikkeuksellisia tilanteita varten jätteiden varastointiaika on enimmillään ollut kolme vuotta. Jätteiden varastointia ja käsittelyä ei tule verrata jätteiden loppusijoitukseen pohjarakenteiden vaatimusten kohdalla.

Nykyään yhä harvemmin ja huomattavasti lievempänä havaittua hajuhaittaa tulee entisestään vähentämään jätepenkereeseen vuoden 2021 aikana rakennettava lopullinen yhden hehtaarin kokoinen tiivistekerros alueelle, josta tutkitusti on päässyt eniten kaatopaikkakaasuja karkuun.

Tämä päätöpöytäkirjan kohta on syytä tarkastaa kokouksessa.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa yllä selostetun vastineena Salon kaupungille otsikkoasiassa osoitettuihin vastinepyyntöihin.

Pöytäkirja tarkastetaan tämän pykälän osalta kokouksessa.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän pykälän osalta kokouksessa.

Imeytyskentän vaikutukset Iso-Kiskoon

4344/11.04.01.00/2020

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 34

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja Jaana Röytiö,
jaana.roytio@salo.fi, 02 778 780113

Asia

Kiinteistön 734-750-1-156, [REDACTED], omistaja [REDACTED] on ollut 16.11.2020 yhteydessä Salon rakennus- ja ympäristövalvontaan kiinteistöllä 734-750-1-155 sijaitsevan jätevesijärjestelmän vuoksi. Järjestelmä on [REDACTED] mukaan tehty myönnetyn rakentamisen luvan vastaisesti ja se aiheuttaa järviveden pilaantumisen vaaraa. Kiinteistö on vapaa-ajankäytössä. Kiinteistöllä on kuivakäymälä. Pesuvedet (mm. suihku, astianpesukone) johdetaan saostuskaivojen kautta maahanimeytyskenttään, joka on rakennettu vuonna 2004.

[REDACTED] on valittanut asiasta ensimmäisen kerran vuonna 2011 ja sen jälkeen vuonna 2016. Kiinteistölle on tehty tarkastuskäynnit vuonna 2011 ja 2016, jolloin asiassa myös kuultiin kiinteistön 734-750-1-155 omistajaa. Kiinteistölle on tehty tarkastuskäynti 14.12.2020. Tarkastuksella todettiin, että imeytyskentän läheisyydestä Iso-Kiskoon laskevassa ojassa ei näkynyt jäteveden vaikutusta vedessä tai sen kasvillisuudessa. Järven rannassa ei ollut viitteitä jätevesien vaikutuksesta tai ravinteista. Ojan laskukohta oli hiekka/kivipohjainen, eikä kasvillisuutta ollut. Aistihavaintojen perusteella jätevesijärjestelmä oli toimiva. [REDACTED] totesi tarkastuksella, että järviveden likaantuminen on teoreettista, mutta imeytyskenttä tulee pitää kunnossa, koska rakenne ja siten jäteveden puhdistuminen saattavat vuosien kuluessa heikentyä. Valituksessa on kyse jätevesijärjestelmän muuttuneesta sijainnista suunnitelmiin nähden. Muistio tarkastuskäynnistä 14.12.2020 on esityslistan oheismateriaalina.

Asianosaiset on kuultu 1.2.2021 lähetetyllä kirjeellä. Kiinteistön 734-750-1-156 omistajat esittivät vaatimuksen kentän sijaintiin liittyen, joka kuuluu asiana rakennusvalvonnalle.

Valmistelijan ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää, että valitus ei anna aihetta jatkotoimenpiteille koskien esitettyä ympäristön tai järviveden pilaantumisen vaaraa.

Perustelut

Ympäristön tai vesistön pilaantumista tai sen vaaran aiheuttamista ei ole tarkastuksen ja saatujen selitysten perusteella. Kiinteistön jätevesien käsittely täyttää nyky-lainsäädännön vaatimukset. Kenttä sijaitsee yli 47 metrin päässä vesistöstä. Maastossa, ojassa tai rannassa ei ollut havaittavissa merkkejä jätevesien ravinteista.

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulaki 527/2014 § 155, 156, 156 c
Salon kaupungin ympäristönsuojelumääräykset (Salon kaupunginvaltuusto
3.9.2012 § 96) § 6, 7
Hallintolaki 434/2003§ 31, 34,39, 56, 59

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää, että valitus ei anna aihetta
jatkoimenpiteille koskien esitettyä ympäristön tai järveden
pilaantumisen vaaraa.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Jätevesijärjestelmä kiinteistöllä 734-750-1-155, rakennuslupa 259-2002-73

4344/11.04.01.00/2020

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 35

Valmistelija: rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, janne.ranki@salo.fi, 02 778 2300.

Asian taustaa

Kiinteistön 734-750-1-156, Palotie 374, omistaja [REDACTED] on ollut 16.11.2020 yhteydessä Salon rakennus- ja ympäristövalvontaan kiinteistöllä 1-155 sijaitsevan jätevesijärjestelmän takia. Järjestelmä on [REDACTED] mukaan tehty myönnetyn rakentamisen luvan vastaisesti ja se aiheuttaa järviveden pilaantumisen vaaraa. [REDACTED] mukaan jätevesijärjestelmän imeytyskenttä on rakennettu osittain hänen kiinteistönsä 1-156 puolelle ja vaatii jätevesijärjestelmän siirtämistä ja asian käsittelemistä Salon rakennus- ja ympäristölautakunnassa.

Asian selvittämiseksi pidettiin kiinteistöllä 734-750-1-155 ja 734-750-1-156 tarkastus 14.12.2020. Tarkastuksella oli läsnä rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja Janne Ranki, ympäristönsuojelutarkastaja Jaana Röytiö, kiinteistön omistajat [REDACTED] 1-155 ja [REDACTED] 1-156 sekä 1-155 käyttöoikeutettu [REDACTED].

Rakennuslupa 259-2002-73

Alueella on voimassa Kiskon Kajalan ranta-asemakaava. Kaavamerkintä on RA-1. Yleismääräyksen mukaan harmaat jätevedet tulee imeyttää 15 m rannasta.

Kiskon kunnan valtuuston 12.11.2001 hyväksymässä rakennusjärjestyksessä kohdan 2.1. taulukossa käymälä tai muu vastaava rakennelma edellyttää erillisenä hankkeena toimenpideilmoituksen tekemistä ranta-alueella.

Rakennuslupa-asiakirjoista selviää, että kiinteistöllä 1-155 on loma-asunnon laajennuksen rakennusluvan yhteydessä käsitelty ilmoitus jätevesijärjestelmän rakentamiselle. Rakennuslupapäätös on tehty 15.1.2003. Kiinteistö on vapaa-ajankäytössä. Kiinteistöllä on kuivakäymälä. Pesuvedet (mm. suihku, astianpesukone) johdetaan saostuskaivojen kautta maahanimeytyskenttään, joka on rakennettu vuonna 2004.

Rakennusluvan liitteenä on ilmoitus jätevesien käsittelystä, jonka kunnan ympäristösihteeri Timo Mussaari on hyväksynyt. Hyväksymisen yhteydessä on annettu lausunto ja ympäristösihteeri on liittänyt järjestelmän periaatepiirroksen ilmoitukseen. Ilmoitus ja periaatepiirustus ovat tämän kokousasian oheismateriaalina.

Rakennusluvan lupaehtona on, että jätevedet on käsiteltävä hakijan ilmoituksen ja ympäristösihteerin lausunnon mukaisesti.

Jätevesijärjestelmä on loppukatselmoitu 2.7.2004. Loppukatselmuksessa tuolloin Kiskon kunnan rakennustarkastajana toiminut Veikko Nuuros on hyväksynyt jätevesijärjestelmän sijoittumisen muutoksen ja muutos on merkitty asemapiirustukseen. Järjestelmä on siirtynyt lähemmäksi kiinteistön 1-156 rajaa, mutta etäisyys järvestä on pysynyt suunnilleen entisellään. Järjestelmän imeytyskentän uusi sijainti on rajan tuntumassa.

Tarkastus 14.12.2020

Tarkastuksen 14.12.2020 yhteydessä katselmoitiin kiinteistöllä 1-155 olemassa oleva jätevesijärjestelmä. Tarkastuksella todetaan järjestelmän sijainnin olevan rakennusluvun 259-2002-73 loppukatselmuksessa hyväksytyin mukaisesti sijoitettu. Jätevesijärjestelmän imeytyskenttä sijaitsee lähellä 1-156 kiinteistön rajaa. Rajalinja oli hahmoteltu maastoon ja osapuolet hyväksyvät likimääräisen rajalinjan sijainnin. Hakija on perustellut sijainnin muutosta sillä, että alkuperäinen sijainti olisi edellyttänyt kallion louhimista.

Tarkastuksella selvitettiin mahdollisuuksien mukaan myös järjestelmän rakentamista ja toimintaa sekä mahdollisia vaikutuksia alueen maankäyttöön, ympäristöön ja naapurustoon. Mukana ollut ympäristönsuojelutarkastaja tekee omien havaintojensa pohjalta erillisen muistion. Rakennusvalvonnan osalta voidaan todeta jätevesijärjestelmän olevan rakenteellisesti myönnetyn luvan mukaisesti toteutettu ja loppukatselmuksessa hyväksytysti rakennettu ja sijoitettu. Järjestelmästä ei aiheudu haittaa ympäristölle eikä naapurustolle eikä siitä katsota aiheutuvan haittaa alueen maankäytölle eikä ranta-asemakaavan toteuttamiselle. Järjestelmästä ei aiheudu muullakaan tavalla kiinteistön 1-156 omistajalle kohtuutonta haittaa.

Tarkastuksella [REDACTED] ilmoitti haluavansa lautakunnan ratkaisevan, voiko Salossa rakennuslupaa vaativan hankkeen osalta hyväksytysti toimia kuten [REDACTED] on toiminut jätevesijärjestelmäänsä toteuttaessaan, viitaten sijoittamisen muutokseen toteutuksen aikana.

Rakennusvalvonta-asia ja ympäristönsuojeluasia käsitellään samassa yhteydessä rakennus- ja ympäristölautakunnassa.

Kuuleminen

Kiinteistön 1-155 omistajaa ja haltijaa on kuultu esitettyjen vaatimusten johdosta. Annetun lausuman mukaan jätevesijärjestelmä sijaitsee kokonaisuudessaan lausujien kiinteistöllä 1-155. Jätevesijärjestelmän alkuperäinen sijainti olisi lausuman mukaan edellyttänyt kallion louhimista. Kiinteistön 1-155 omistajan ja haltijan yhdessä laadittu lausuma (pvm. 21.2.2021) on kokouksen oheismateriaalina.

Rakennustarkastajan selvitys

Rakennustarkastajana Kiskon kunnassa vuonna 2004 toiminut Veikko Nuuros on antanut selvityksen. Selvityksen mukaan Nuuroksella ei ole enää selkeää muistikuvaa yli 16 vuoden takaisesta katselmustapahtumasta. Selvitys on kokouksen oheismateriaalina.

Johtopäätökset perusteluineen sekä ohjaava lainsäädäntö

Asiassa on kyse maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen rakennusluvan muutoksen, erityisesti tässä jätevesijärjestelmän sijainnin, hyväksymismenettelystä viranomaisen toimesta.

”Maankäyttö- ja rakennusasetus (kuten se on loppukatselmuksen 2.7.2004 aikaan kuulunut)

79 § Suunnitelmasta poikkeaminen

Rakennustarkastaja voi rakennustyön aikana antaa suostumuksen poiketa lupapäätöksessä hyväksytystä suunnitelmasta, jollei poikkeaminen sen laatu ja lupaharkintaa koskevat säännökset ja määräykset huomioon ottaen merkitse luvan merkittävää muuttamista eikä poikkeaminen vaikuta naapurien asemaan.

Piirustuksiin on merkittävä rakennustyön aikana hyväksytyt muutokset ja sen hyväksynyt viranomainen. Tarkistetut piirustukset on ennen loppukatselmusta toimitettava kunnan rakennusvalvontaviranomaiselle.”

Rakennustarkastaja on loppukatselmuksessa 2.7.2004 arvioinut, että jätevesijärjestelmän siirtäminen ei ole merkinnyt luvan merkittävää muuttamista ja ettei muutos vaikuta naapurin asemaan. Viranomainen on tehnyt asetuksen edellyttämät muutosmerkinnät asemapiirustukseen loppukatselmuksen yhteydessä. Jätevesijärjestelmän uusi sijainti on tullut hyväksytyksi loppukatselmuksen yhteydessä. Näin ollen jätevesijärjestelmän sijainnin muutosmääräykselle viranomaisessa ei ole perusteita eikä rakennustarkastajan katsota menetelleen virheellisesti. 14.12.2020 tehdyn tarkastuksen havainnot ja johtopäätökset tukevat näitä perusteluita.

Imeytyskentän siirtyminen [REDACTED] rajan tuntumaan olisi aikanaan saattanut muodostaa [REDACTED] eräänlaista muutoksenhakumahdollisuutta. Koska vaatimus järjestelmän siirtämiseksi on tehty vasta pitkän ajan kuluttua järjestelmän rakentumisesta, ei ole senkään puolesta kohtuullista edellyttää rakentajaa siirtämään imeytyskenttää toiseen paikkaan.

Kokousasian oheismateriaalina ovat [REDACTED] vaatimukset 16.11.2020 ja 12.2.2021, rakennuslupapäätös 15.1.2003, rakennusvalvonnan tarkastusmuistio 14.12.2020, asemapiirustus 2.7.2004, [REDACTED] lausuma 21.2.2021, rakennustarkastajan selvitys 3.2.2021 sekä ympäristösihteerin hyväksymä ilmoitus 8.1.2003 ja jätevesijärjestelmän periaatepiirustus.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää, että kiinteistöllä 734-750-1-155 sijaitsevaa jätevesijärjestelmää tai sen osaa ei tarvitse siirtää toiseen paikkaan.

Rakennus- ja ympäristölautakunnalla ei ole huomautettavaa rakennustarkastajan menettelystä rakennusluvan 259-2002-73

yhteydessä.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Toiminnan keskeyttäminen kiinteistöllä 734-703-1-41, Rekijoentie 919, Pertteli

620/11.03.00.00/2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 36

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja Anne Himberg,
anne.himberg@salo.fi, 02 778 7802

Asia

Salon Vaihtolavatehdas Oy (Y-2951368-6) valmistaa vaihtolavoja, tekee lavojen hiekkapuhallus- ja maalaustöitä Salossa. Kiinteistöllä 734-703-1-41 osoitteessa Rekijoentie 919, Pertteli yhtiö hitsaa ja maalaa vaihtolavoja. Ympäristönsuojeluun on tullut alueen asukkailta useita ilmoituksia voimakkaasta liuottimen hajusta ulkona ja asuinrakennuksen sisällä. Myös pelastus- ja terveydensuojeluviranomainen ovat olleet yhteydessä ympäristönsuojeluun. Pelastusviranomaisen on käynyt kiinteistöllä ja todennut voimakasta liuottimen hajua. Terveystoimintaviranomaisen mukaan kyseessä on vakava haitta ihmisen terveydelle, kun liuottimen hajua on sisällä asuinrakennuksessa.

Viranhaltijan väliaikainen määräys toiminnan keskeyttämiseksi

Toiminnanharjoittajalle on annettu 16.2.2021 päivätty viranhaltijan väliaikainen määräys keskeyttää välittömästi liuotinpäästöjä aiheuttava maalaus- tai muu toiminta kiinteistöllä 734-703-1-41 Rekijoentie 919, Pertteli. Maalaustoimintaa saa jatkaa, kun päästöjä vähentävät toimet tehty.

Määräyskirje toimitettiin kiireellisenä tiedoksiantona Varsinais-Suomen käräjäoikeuden haastemiehen toimittamana yhtiön hallituksen jäsenelle.

Toiminnanharjoittajan kuuleminen

Koska toiminnan keskeyttäminen oli suoritettava kiireellisenä, toiminnanharjoittajaa kuultiin asiasta samalla. Selvitys haitan poistamiseksi oli toimitettava mahdollisimman pian, viimeistään 23.2.2021 mennessä.

Valmistelijan ehdotus

Salon Vaihtolavatehdas Oy:n Rekijoentie 919, Perttelin toimipaikassa on välittömästi keskeytettävä liuotinpäästöjä aiheuttava maalaus- tai muu toiminta. Toiminnasta aiheutuu välitöntä vaaraa ihmisten terveydelle ja siitä uhkaa aiheutua välittömiä ja huomattavia haittavaikutuksia ympäristölle. Maalaustoimintaa saa jatkaa, kun päästöjä vähentävät toimet on tehty.

Perustelut

Jos ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavasta toiminnasta aiheutuu välitöntä vaaraa ihmisten terveydelle tai siitä uhkaa aiheutua välittömiä ja huomattavia haittavaikutuksia ympäristölle, valvontaviranomaisen on keskeytettävä toiminta siltä osin kuin se on välttämätöntä terveyden tai ympäristön suojelemiseksi, jos toiminnanharjoittaja ei itse ole ryhtynyt

riittäviin toimenpiteisiin.

Toiminnanharjoittajaa on kuultava mahdollisuuksien mukaan ennen keskeyttämistä. Keskeyttämistoimenpiteestä on laadittava pöytäkirja ja keskeyttämisestä on viivytyksettä tehtävä päätös. Viranomaisen on lisäksi annettava tieto siitä, miten toiminnan jatkamiseksi menetellään.

Sovelletut säännökset

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 175, 181 ja 182 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Salon Vaihtolavatehdas Oy:n Rekijoentie 919, Pertelin toimipaikassa on välittömästi keskeytettävä liuotinpäästöjä aiheuttava maalaus- tai muu toiminta. Toiminnasta aiheutuu välitöntä vaaraa ihmisten terveydelle ja siitä uhkaa aiheutua välittömiä ja huomattavia haittavaikutuksia ympäristölle. Maalaustoimintaa saa jatkaa, kun päästöt vähentävät toimet on tehty.

Päätöksen perustelut, sovelletut säännökset ja muutoksenhaku ilmenevät valmistelusta.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Hylätty rakennus osoitteessa Raivaajankatu 18

742/10.03.00.07/2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 37

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, 044 778 2302, antti.makela@salo.fi.

Osoitteessa Raivaajankatu ■■■, Salo on hylätty asuinrakennus. Kiinteistön hallinnointimuotona on asunto-osakeyhtiö. 2010-luvun alkupuolella tehdyt valvonnalliset toimenpiteet eivät ole johtaneet kiinteistön ylläpidon tai yhtiön hallinnon taholla mihinkään toimenpiteisiin.

Asunto-osakeyhtiön selvitystila on yksi keino selvittää yhtiön varallisuussuhteet ja saada kyseisen tontin tilanne asianmukaiseksi.

Asunto-osakeyhtiön selvitystilaan määräämistä voi hakea muu, jonka oikeus saattaa riippua selvitystilaan määräämisestä (asunto-osakeyhtiölaki 22:6 §). Kunnan rakennusvalvonnan tehtävänä on yleisen edun kannalta valvoa rakennustoimintaa sekä huolehtia maankäyttö- ja rakennuslain noudattamisesta (maankäyttö- ja rakennuslaki 124 §). Maankäyttö- ja rakennuslain 166 §:n mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se täyttää turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset. Yleisen edun nimissä rakennusvalvonta voi hakea sellaisen asunto-osakeyhtiön asettamista selvitystilaan, jolla ei ole enää ilmeisesti edustajaa ja jonka omistama rakennus ei enää täytä maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämiä vaatimuksia.

Tehdyn kyselyn mukaan asianajaja Jari Niinistö antaa patentti- ja rekisterihallitukselle suostumuksensa selvitysmenettelyn selvitysmieheksi.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää yleisen edun nimissä esittää hakemuksella patentti- ja rekisterihallitukselle Asunto Oy Salon Raivaajankatu 18-nimisen yhtiön asettamista selvitystilaan.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Lausunto Haavistonsuon turvetuotantoalueen ympäristölupahakemuksesta

458/11.01.00.01/2021

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 38

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja Pilvi Virolainen,
pilvi.virolainen@salo.fi, 02 778 7806

Etelä-Suomen aluehallintovirasto pyytää Salon kaupunginhallituksen, terveydensuojeluviranomaisen sekä ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa Risto-Matti Järvisen ympäristönsuojelulain mukaisesta ympäristölupahakemuksesta (dnro ESAVI/23993/2020). Lausunto on pyydetty toimittamaan Etelä-Suomen aluehallintovirastolle 12.3.2021 mennessä. Hallintosäännön 40 §:n mukaisesti rakennus- ja ympäristölautakunta edustaa kuntaa ja käyttää kunnan puhevaltaa toimialaan kuuluvissa asioissa.

Hakemuksen pääasiallinen sisältö:

Hakija omistaa kiinteistön 734-713-2-46 Metsämaa, jolla turvetuotantoalue sijaitsee. Tuotantoalue koostuu kahdesta lohkoista: L1 on jo toteutunut noin 6,1 ha:n lohko, ja L2 myöhemmin toteutettava noin 0,8 ha lohko. Alueelta on tarkoitus nostaa kuiviketurvetta noin 140 000 m³. Varastointi- ja käsittelyalue on noin 0,64 ha.

Turvetuotantoalue sijaitsee noin 2,5 km Kruusilan kylätaajamasta kaakkoon. Salon seudun maakuntakaavaan alue on merkitty maa- ja metsätalousalueena. Alueelle ei ole laadittu yleiskaavaa. Lähin ympärivuotinen asunto sijaitsee noin 600 metrin etäisyydellä tuotantoalueesta koilliseen, ja lähin vapaa-ajan kiinteistö noin 500 metrin etäisyydellä tuotantoalueesta itään. Tuotantoalue rajoittuu pohjoisreunastaan samaan Haavistonsuohon ja muilta osin ympäröiviin peltoihin ja talousmetsiin. Tuotantoalueelta liikenne johdetaan olemassa olevaa tilustietä pitkin Vilikkalan yhdystielle (n:o 12127).

Metsämaan kiinteistöön kuuluva suoalue on aukeaksi hakattua ja sarkaojitettua peltoraiviota. Sarkaojien päihin on tehty lietsyvennykset sekä lietteenpidättimet. Tuotantoalueelta vedet johdetaan päisteputkien kautta alueen länsireunaan rakennettuun noin 1,9 ha:n kosteikkoon. Kosteikkoaltaan alapäähän on rakennettu virtaamansäätöpato ja ylivuotoputki. Kosteikoista valumavedet johdetaan ojan kautta tuotantoalueen ulkopuolelle.

Mahdollisten pölyhaittojen takia jysintää pyritään tekemään vain tuulettomina päivinä ja sijoittamalla turveamat suojaavan metsän reunaan. Paikoitellen tuotantoalueen reunoilla kasvava puusto ja korkeat metsäiset mäenrinteet toimivat tehokkaana melu-, pöly- ja näkösuojana. Mahdollinen vesien ja maaperän likaantuminen pyritään estämään noudattamalla huolellisuutta haitallisten aineiden käsittelyssä. Tuotantoalueella ei säilytetä polttoaineita, öljyä eikä muita haitallisia aineita. Vaikutukset ottamisalueen kasvillisuuteen ja elämistöön jäävät suhteellisen vähäisiksi, koska koko suunnittelualueella suoritettujen metsähakkuiden ja sarkaojituksien seurauksena ne ovat osittain jo

aiemmin muuttuneet. Käytössä olevien tietojen perusteella ei alueella ole erityisiä maiseman- tai luonnonsuojellisia arvoja, eikä se sijaitse tärkeäksi luokitetulla pohjavesialueella.

Hakemus on luettavissa: <https://ylupa.avi.fi/fi-FI/asia/1852421>.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon ympäristölupahakemuksesta, joka koskee turvetuotantoaluetta kiinteistöllä 734-713-2-46 Metsämaa:

Suunnitelman mukaisesta toiminnasta ei saa aiheutua terveysuojelulain 763/1994 tarkoittamaa terveyshaittaa lähiasukkaille. Tuotantoalue ei sijaitse tärkeällä pohjavesialueella eikä alueen välittömässä läheisyydessä ole talousvesikäytössä olevia kaivoja. Hakemuksen mukaan toiminnasta ei aiheudu pöly- tai meluhaittaa asutukselle. Suunnitelmaa on tarkennettu niin, että tuotantoalueelta on lähimpään asuinrakennukseen yli 500 metrin etäisyys YM:n Turvetuotannon ympäristönsuojeluohjeen 2/2015 mukaisesti. Paikoitellen tuotantoalueen reunoilla kasvava puusto ja korkeat metsäiset mäenrinteet toimivat melu- ja pölysuojana. Ottamistoiminnasta aiheutuva melutaso ei tule ylittämään Vnp 993/1992 mukaisia ulkomelun ohjearvoja lähimmissä asuinkiinteistöissä. Ympäristöluvan myöntämiselle ei ole esteitä terveysuojelun näkökulmasta.

Lautakunta katsoo, että hakemuksessa ei ole esitetty riittävästi tuotantoalueen vesienkäsittelyjärjestelmän toimivuutta. Tästä syystä ympäristöluvassa tulee antaa määräyksiä mm. vesiensuojelurakenteista, niiden kunnossapidosta ja käytöstä sekä käyttö-, päästö- ja vaikutustarkkailusta. Vesiensuojelutoimenpiteillä voidaan huomattavasti vaikuttaa ominaispäästöihin. Hakemuksessa esitettyjen tietojen perusteella kosteikon kapasiteetti ei riitä sekä turvetuotantoalueen että yläpuolisen valuma-alueen vesienkäsittelyyn, minkä takia ulkopuolelta tulevat valumavedet on rajattava tuotantoalueen sekä sen vesienkäsittelyjärjestelmän ulkopuolelle. Jos tuotantoaluetta ei pystytä eristämään omaksi valuma-alueeksi, on ulkopuolisten alueiden vesimäärä ja kuormitus otettava huomioon vesienkäsittelyssä. Lisäksi lautakunta huomauttaa, että Saaristomeren valuma-alueen pintavesien toimenpideohjelman vuosille 2016-2021 mukaan kaikilla turvetuotantoalueilla tulee olla parhaan käytettävissä olevan tekniikan mukaiset vesiensuojelurakenteet vuonna 2021. Vuoteen 2021 mennessä kaikille toiminnassa oleville turvetuotantoalueille suositellaan kuivatusvesien käsittelymenetelmäksi ympärivuotisesti toimivaa pintavalutuskenttää. Parasta käyttökelpoista tekniikkaa voi olla myös jokin muu edellä mainitun tehoinen vesienkäsittelymenetelmä, jonka teho on luotettavasti osoitettu.

Lautakunta katsoo, että hakemuksessa ei ole esitetty riittävästi tuotantoalueen tai hankkeen vaikutusalueen luontoarvoja ja lajistoa, eikä hankkeen vaikutuksia niihin. Turvetuotantoalueen kosteikosta vedet johdetaan Mustionsuonojan kautta Puosteenojaan, joka laskee Aneriojärveen. Aneriojärvi on luonnonsuojellisesti merkittävä järvi, joka

kuuluu lintuvesien suojeluohjelmaan, Natura 2000 -verkostoon sekä seutukaavan luonnonsuojelualueeseen. Arviota hankkeen vaikutusten laajuudesta ja mahdollisista vaikutuksista mainitun Natura-alueen luontoarvoihin tai esimerkiksi alapuolisten vesistöjen kalastoon ei ole tehty. Valonialta saatujen tietojen perusteella Aneriojärveen laskevissa virtavesissä, kuten Varesjoessa ja Syvänojassa, elää uhanalaista taimenta. Aneriojärvi on pintavesityypiltään runsasravinteinen järvi, jonka ekologinen tila on välttävä. Saaristomeren valuma-alueen pintavesien toimenpideohjelmassa vuosille 2016-2021 vesienhoidon tilatavoitteeksi vuoteen 2021 Aneriojärvelle on asetettu hyvä. Koska Aneriojärvi on läpivirtausjärvi, tilan parantumisen kannalta oleellista on toteuttaa vesienhoitotoimenpiteitä myös yläpuolisella valuma-alueella. Aneriojärveen kohdistuvaa ravinne- ja kiintoainekuormitusta tulee vähentää merkittävästi, jotta hyvä ekologinen tila olisi mahdollista saavuttaa. Turvetuotannossa erityisesti kiintoainepäästöt aiheuttavat vesistöjen liettymistä ja samentumista.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Maa-aineslupa, luvan siirtäminen, Metsänoja 734-701-3-12, lupa 2-2015

525/10.03.00.05.01/2019

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 39

Valmistelija: ympäristönsuojelutarkastaja Jaana Röytiö,
jaana.roytio@salo.fi, 02 778 7801

Asia

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta on myöntänyt 11.2.2015 Esko Arvolle maa-ainesluvan soran, hiekan ja kiven ottamiseksi kymmeneksi vuodeksi kiinteistölle Metsänoja 734-701-3-12, sekä toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan kiven murskaamiseen.

Kiinteistö on siirtynyt Tero Arvon omistukseen perimyksen kautta 16.6.2017. Tero Arvo on jatkanut maa-ainesluvan ja ympäristöluvan mukaista toimintaa.

Valmistelijan esitys

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 11.2.2010 myöntämä maa-aineslupa kiinteistölle Metsänoja 734-701-3-12 siirretään velvoitteineen Tero Arvolle maa-aineslain (555/1981) 13 a §:n mukaisesti. Ympäristöluvan, myönnetty 11.2.2015 haltija on Tero Arvo ympäristönsuojelulain 527/2014 170 §:n mukaisesti.

Sovelletut säännökset

Maa-aineslaki (555/1981) § 13 a
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) § 170

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen tyytymätön saa hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on liitteenä.

Päätöksestä tiedottaminen

Tero Arvo

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 11.2.2010 myöntämä maa-aineslupa kiinteistölle Metsänoja 734-701-3-12 siirretään velvoitteineen Tero Arvolle maa-aineslain (555/1981) 13 a §:n mukaisesti. Ympäristöluvan, myönnetty 11.2.2015 haltija on Tero Arvo ympäristönsuojelulain 527/2014 170 §:n mukaisesti.

Sovelletut säännökset, muutoksenhaku ja päätöksestä tiedottaminen ilmenevät valmistelusta.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Salon kaupungin ilmasto- ja ympäristöohjelma vuosille 2016 - 2020, loppuraportti

1680/11.00.01.00/2015

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 40

Valmistelija: ympäristöinsinööri Riitta Saari, riitta.saari@salo.fi 02 778 7803

Salon kaupunki toteuttaa ilmasto- ja ympäristöpolitiikkaansa valtuustokausittain laaditun ohjelman avulla, jonka kehityspolut on valittu Lounais-Suomen ympäristöohjelman mukaisesti. Ohjelmakauden 2016 - 2020 kehityspolut olivat kestävät valinnat, luonto- ja kulttuuriympäristö, lähivedet hyvään kuntoon, ruokalautanen ympäristövaikuttajana sekä resurssiviisaus alueen vahvuutena.

Ilmasto- ja ympäristöohjelmalla on tavoiteltu kasvihuonekaasujen päästövähennyksiä ja lisäksi se on toteuttanut Salon kaupungin visiota vastuullisena ja rohkeana toimijana ihmisen ja ympäristön parhaaksi. Ohjelma tarkoitettiin toteutettavaksi Salon kaupunkiorganisaation lisäksi yrityksissä, yritysalue toimikunnissa sekä yhdistyksissä. Ohjelma haastoi kaikki salolaiset toimimaan.

Ohjelman toimenpiteet, joita oli yhteensä 35 kpl ovat pääosin suoritettu ja onnistuneet hyvin (77 %). Taulukoitu ohjelma toimenpiteineen on luettavissa oheismateriaalissa.

Toimenpiteistä kohtalaisesti on arvioitu toteutuneen 5 kpl (14 %) toimenpiteistä. Kohtalaisesti ovat onnistuneet asuntorakentamisen ohjaus kaupunki- ja maaseututaajamien yhteyteen maaseudun elinvoimaisuutta vaarantamatta. Energiategohokkuuteen pyrkivistä kaavahankkeista Tavolan kestävä asuinalueen asemakaavahanke on kesken. Sako- ja umpikaivolietteiden osalta keräilyjärjestelmääsiasia on vielä kesken. Kohtalaisesti toteutuneeksi on arvioitu myös ilman arviointimittaristoa ohjelmassa ollut UUMA-hanke ja uusiomaa-ainesten käyttö. Siirtyminen uusiutuvien energioiden käyttöön on hidasta eikä tälle ohjelmakaudelle ole osunut suuria valmistuneita kaukolämmön hankkeita. Öljysäiliöiden vaihto muihin energiajärjestelmiin on hidasta sen kalleuden vuoksi. Aurinkopaneelien/voimaloiden lukumäärät ovat sen sijaan Salossa olleet keskimääräistä selkeästi suurempia moneen muuhun kuntaan verrattuna. Salon kaupungin asukasta kohden laskettuun kasvihuonekaasupäästöön ei ole ohjelmakaudella tullut muutoksia. Asukasta kohden HINKU-laskennassa käytetyn menetelmän mukainen päästö vuodelle 2018 on 8,3 t CO₂ e/as.

Ohjelmasta on jäänyt toteuttamatta kolme toimenpidettä, joista kaksi kuuluisikin pääosin Ilmasto- ja ympäristöohjelman ulkopuolelle. Kaksi toteuttamatta jäänyttä toimenpidettä ovat luolakartoitus sekä luontopolkureitistön kunnossapito ja hoidon toteuttaminen yhdessä kolmannen sektorin kanssa ja rahoitustuen järjestäminen kolmannelle sektorille. Monimuotoisiin luontokohteisiin, jotka toimivat myös virkistysalueina, palataan seuraavassa ilmasto- ja ympäristöohjelmassa (kausi 2021-2025) ainakin niiden hoidon osalta. Kaksoisvesijärjestelmien käyttöön ottoon ei olla löydetty sijainniltaan sopivia aluekokonaisuuksia,

eikä toimenpidettä ole siten toteutettu.

**Taulukko toimenpiteiden toteutumisen arvioinneista
kehityspoluittain.**

Toimenpide	toteutunut	toteutunut hyvin	toteutunut kohtalaisesti	toteutunut heikosti	Yht.
Kestävät valinnat		6	3		9 kpl
Luonto ja kulttuuriympäristö	3	2		2	7 kpl
Lähivedet	3	1	1	1	6 kpl
Ruokalautanen	1	3			4 kpl
Resurssiviisaus		8	1		9 kpl
Yht.	7 kpl	20 kpl	5 kpl	3 kpl	35 kpl
%	20 %	57 %	14 %	9 %	100 %

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee raportin tiedoksi.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Viranhaltijapäätökset

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 41

Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokousjärjestelmään on julkaistu ajalla 27.1. - 2.3.2021 tehdyt viranhaltijapäätökset.

Toimielimellä on oikeus ottaa käsiteltäväkseen asia, jossa alempi viranomainen on tehnyt päätöksen. Otto-oikeudesta säädetään kuntalain 92 §:ssä.

Hallintosäännön 48 §:n mukaan asian ottamisesta lautakunnan käsiteltäväksi voi päättää lautakunta tai sen puheenjohtaja, sivistyspalveluiden johtaja, sosiaali- ja terveystieteiden johtaja tai kaupunkikehitysjohtaja.

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyy päätökset täytäntöön pantaviksi siltä osin kuin ne kuntalain mukaan ovat otettavissa lautakunnan käsittelyyn.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Ympäristönsuojelun viranhaltijapäätökset

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 42

Ympäristönsuojelussa on tehty seuraavat viranhaltijapäätökset, jotka perustuvat lautakunnan 22.1.2020 (§ 11) tekemään päätökseen delegoinneista:

Yhteiskäsittelyluvan vakuuden hyväksyminen, Destia Oy, Härjänskorva 734-706-2-66, 26.1.2021, 4929/02.05.06.02/2020

Maa-ainesluvan vakuuden hyväksyminen, Heikki Laaksonen, Perko 734-712-1-1, 26.1.2021, 4940/02.05.06.02/2020

Maa-ainesluvan vakuuden hyväksyminen, Raitanen Marketta ja Esa, Satakoski, Nummi 734-717-1-111, Nummela 734-717-1-67, 1.2.2021, 285/02.05.06.02/2021

Poikkeaminen talousjätevesien käsittelystä, ranta-alue, 3.2.2021, 168/11.01.00.05/2020

Päätös vesihuoltolain (119/2001) 11 §:n mukaisesta vapautushakemuksesta, 8.2.2021, 1345/11.01.05.00/2018

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, öljysäiliön maahan jättäminen, 17.2.2021, 271/11.01.00.04/2021

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Lautakunta merkitsee viranhaltijapäätökset tiedoksi.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

Tiedoksi tulleet

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.03.2021 § 43

Valmistelija: hallintopäällikkö Eeva Koskinen, eeva.koskinen@salo.fi,
02 778 2307 ja lupasihteeri Pirkko Isoviita-Reiman, pirkko.isoviita@salo.fi,
02 778 7808

Lautakunnalle tuodaan tiedoksi seuraavat asiat:

ESAVI/31267/2020, 22.1.2021, päätösno 18/2021. Etelä-Suomen aluehallintovirasto muuttaa Isotalon kasvattamo Oy:n kiinteistöillä Nurmela 734-700-4-83, Kantola 734-700-4-95 ja Yliheikkilä 734-700-4-101 sijaitsevan eläinsuojan ympäristöluvan (nro 47/2010/3, dnro ESAVI/302/04.08/2010) lisäten lupamääräyksen 1a. ja muuttaen lupamääräyksiä 1., 7., 12., 13., 14. ja 18. Lupa koskee enintään 400 lihanaudan (6–24 kk), 160 alle 6 kuukauden ikäisen vasikan, 13 400 munivan kanan ja 40 000 kananuorikon eläinsuojaa. 364/11.01.00.01/2020

MH 48/2021/1, 18.1.2021. Metsähallitus on antanut Ympäristöhallinnon perhostensuojelutoimikunnalle tutkimusluvan näyteenottoon ja liikkumiseen Metsähallituksen hallinnassa olevilla suojelualueilla ja suojeluun varatuilla alueilla koko maassa. Lupa on voimassa 1.5.2021-30.11.2025. 346/11.01.04.01/2021

VARELY/122/2021, 18.2.2021. Varsinais-Suomen ELY-keskuksen päätös Halikonlahden kalataloudellisen tarkkailuohjelman hyväksymisestä. Voimassa olevan ympäristöluvan mukaan Liikelaitos Salon Veden on tarkkailtava keskusjätevedenpuhdistamon jäteveden kalataloudellisia vaikutuksia Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kalatalousryhmän hyväksymällä tavalla. 1409/11.03.05/2014

Rakennus- ja ympäristövalvonnan johtaja:

Merkitään tiedoksi.

Päätös:

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyi esittelijän päätösehdotuksen.

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS**MUUTOKSENHAKUKIELLOT****Kieltojen perusteet**

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Pykälät:

25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 38, 40, 41, 42, 43

Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät:

37

Lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 § 2 mom../muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.

Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

OIKAISUVAATIMUSOHJEET**Oikaisuvaatimus-
viranomaisen
ja -aika**

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite

Salon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta
PL 77, 24101 Salo
puh. 02 7781

sähköposti: kirjaamo@salo.fi
käyntiosoite: Hornintie 2 - 4, 24800 Halikko
aukioloajat: ma - to 8.00 - 16.00, pe 8.00 - 14.45

Pykälät:

37

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

**Oikaisuvaatimuksen
sisältö**

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

VALITUSOSOITUS**Valitusviranomaisen
ja valitusaika**

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2-4 / PL 32
20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa:

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kunnallisvalitus, pykälät:	Valitusaika	
		päivää
Hallintovalitus, pykälät:	Valitusaika	
34, 35, 39	30	päivää
Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite Vaasan hallinto-oikeus PL 204, 65101 Vaasa	Pykälät	Valitusaika
36	30	päivää

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.

Valituskirjelmä

Valitus tehdään kirjallisesti. Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai kirjelmän muun laatijan nimi ja kotikunta sekä postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä taikka eheyttä ole syytä epäillä.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on tarvittaessa liitettävä valtakirja.

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle valitusajan kuluessa ennen sen viimeisen päivän virka-ajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arklauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan kuluessa.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postinumero Pykälät

Valitusasiakirjat on toimitettava 1): nimi, osoite ja postinumero Pykälät

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Lisätietoja

Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.

1) Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle.