

Tunnin Juna Oy -hankeyhtiön perustaminen, lausunnot asiasta tehtyihin valituksiin

3463/00.04.01/2019

Kaupunginvaltuusto 24.08.2020 § 69

Valmistelija: kaupunginlakimies Antti Mäkelä, antti.makela@salo.fi, 02 7782302 ja hallintojohtaja Laura Ala-Hannula.

Turun hallinto-oikeus on otsikkoasiassa tehtyjen valitusten johdosta pyytänyt Salon kaupungin kaupunginhallitusta hankkimaan kaupunginvaltuuston lausunnon oman lausuntonsa yhteyteen.

Oikeudelle valmisteltu lausuntoluonnos on liitteenä. Valitusperusteet ilmenevät lausunnosta.

Kuntalain 95 §:ssä on säädetty asian käsittelemisestä valtuustossa:

”Valtuustossa käsiteltävät asiat
Valtuusto voi käsitellä asian, joka on mainittu kokouskutsussa ja joka on valmisteltu 93 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Jos asia on kiireellinen, valtuusto voi päättää ottaa asian käsiteltäväkseen, vaikka sitä ei ole mainittu kokouskutsussa. Jos asiaa ei ole valmisteltu, päätös asian ottamisesta käsiteltäväksi on tehtävä yksimielisesti.”

Harjula-Prättälän Kuntalaki-teoksessa (s.650) todetaan seuraavaa:
”Kokouskutsussa mainitsemattoman mutta valmistellun asian valtuusto voi ottaa käsiteltäväkseen ja ratkaistavakseen yksinkertaisella enemmistöllä. Edellytyksenä on asian kiireellisyys, joka yleensä tarkoittaa, ettei asiaa enää seuraavassa kokouksessa ehditä käsitellä tai että käsittelyn siirtäminen joka tapauksessa aiheuttaisi kunnalle merkittävää oikeudellista, taloudellista tai muuta haittaa. Käsiteltäväksi ottamisesta tehdään erillinen päätös.”

Salon kaupunginhallitus käsittelee asiaa kokouksessaan 24.8.2020.

Kaupunginhallitus:

Kaupunginhallituksen kokous 24.8.2020:

”Simo Vesa esitti Mikko Lundénin kannattamana, että valitus hyväksytään, pois lukien jääviydet.

Puheenjohtajan pyynnöstä Vesa täsmensi esitystään siten, että jääviyksien poislukemisella hän viittasi siihen, ettei valituksen jääviyksien osalta esitetyillä väitteillä ole perusteita.

Puheenjohtaja totesi, että on tehty kannatettu vastaesitys. Puheenjohtaja esitti, että toteutetaan äänestys siten, että pohjaesitystä kannattavat äänestävät JAA, ja Simo Vesan vastaesitystä kannattavat äänestävät EI.

Hyväksyttiin äänestystapa.

Puheenjohtaja totesi, että suoritettussa äänestyksessä annettiin 11 JAA-ääntä (Huittinen, Keto-Oja, Lehti, Nikkanen, Nyyssönen, Pärkkä, Ruokonen, Suonio-Peltosalo, Tapio, Tekkala, Yli-jama) ja 2 EI-ääntä (Lundén, Vesa), yhteensä 13 ääntä.

Puheenjohtaja totesi, että äänestyksen on voittanut vt. kaupunginjohtajan pohjaehdotus.

Kaupunginhallitus päätti osaltaan antaa oikeudelle liitteenä olevan sisältöiset lausunnot ja valtuuttaa kaupunginlakimiehen tekemään niihin vähäisiä muutoksia ja korjauksia.

Kaupunginhallitus päätti esittää kaupunginvaltuustolle, että se ottaa asian Kuntalain 95 §:n mukaisesti kiireellisenä käsittelyyn.

Pöytäkirja tämän asian osalta tarkastettiin kokouksessa."

Kaupunginvaltuusto päättää antaa hallinto-oikeudelle oheiset lausunnot ja valtuuttaa kaupunginlakimiehen tekemään niihin vähäisiä muutoksia ja korjauksia.

Pöytäkirja tämän asian osalta tarkastetaan kokouksessa.

Päätös:

Saija Karnisto-Toivonen ilmoitti olevansa asiassa esteellinen, koska käsiteltävänä on häntä koskeva jääviysväite.

Katja Taimela ilmoitti olevansa asiassa esteellinen, koska käsiteltävänä on häntä koskeva jääviysväite.

Asko Määttänen ilmoitti olevansa asiassa esteellinen, koska käsiteltävänä on häntä koskeva jääviysväite. Hänen varajäsenenään kokoukseen osallistuu asiakohdan käsittelyn ajan Mika Paukkeri.

Jerina Wallius ilmoitti olevansa asiassa esteellinen, koska käsiteltävänä on häntä koskeva jääviysväite.

Osmo Friberg ilmoitti olevansa asiassa esteellinen, koska hänellä on maaomistusta alueella.

Annika Viitanen ilmoitti olevansa asiassa esteellinen, koska hänellä on maaomistusta alueella.

Jääviydestään ilmoittaneet henkilöt poistuivat kokouksesta kello 18:12. Mika Paukkeri saapui kokoukseen kello 18:13.

Jaana Haapasalo esitti, että päätösesitys hylätään johtuen asiassa esitetyistä jääviysväitteistä.

Puheenjohtaja totesi, että keskustelun kuluessa oli tehty vastaesitys, jota ei kannatettu. Puheenjohtaja totesi vastaesityksen täten rauenneen.

Kaupunginvaltuusto hyväksyi kaupunginhallituksen ehdotuksen.

Mika Paukkeri poistui kokouksesta kello 18:18.

Varsinaiset jäsenet palasivat kokoukseen kello 18:18.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta heti kokouksessa.